

Департамент образования Ивановской области
Областное государственное бюджетное учреждение
«Ивановский региональный центр оценки качества образования»

РЕКОМЕНДАЦИИ

для системы образования Ивановской области
по результатам государственной итоговой
аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2023 году

ОГЛАВЛЕНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	3
Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Ивановской области	4
Глава 2 Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по общеобразовательным предметам	5
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по русскому языку	5
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике (профильный уровень)	49
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике (базовый уровень)	79
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по физике	105
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по химии	129
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по биологии	167
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по истории	204
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по географии	234
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по английскому языку	270
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по обществознанию	329
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по литературе	375
Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по информатике и ИКТ	426

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Департамент образования Ивановской области
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1.

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Ивановской области

Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Ивановской области

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ*	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3728	3890	41
2.	Математика (базовый уровень)	1691	1693	20
3.	Математика (профильный уровень)	2175	2279	20
4.	Физика	781	792	3
5.	Химия	471	510	11
6.	Информатика	849	878	9
7.	Биология	581	637	12
8.	История	515	548	7
9.	География	63	67	0
10.	Обществознание	1639	1723	11
11.	Литература	170	197	2
12.	Английский язык	401	427	3
13.	Немецкий язык	8	8	0
14.	Французский язык	2	2	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	1	1	0

* Рассматривался полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Глава 2

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по общеобразовательным предметам

При заполнении разделов главы 2 использован массив результатов основного периода ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по русскому языку

Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ¹
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык.10-11 кл. (в 2 частях). Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово-учебник»	30
2.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10,11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Мнемозина»	20
3.	Гусарова И.В. Русский язык. 10-11кл. Общество с ограниченной ответственностью «ВЕНТАНА-ГРАФ»	20
4.	Пахнова Т.М. Русский язык. 10-11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа»	15
5.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (Углубленное изучение) Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа»	10
6.	Чердаков Д.Н., Дунаев А.И., Вербицкая Л.А. и др. Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык. 10-11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «ВЕНТАНА-ГРАФ»	5

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по русскому языку.

Содержание использованных в регионе КИМ ЕГЭ по русскому языку полностью соответствовало спецификации: КИМ содержали 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включала 26 заданий с кратким ответом, среди которых представлены следующие разновидности:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

¹ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

В 2023 году в КИМ ЕГЭ были внесены изменения, усиливающие применение умений и навыков анализа различной информации, аргументации, решения практических задач (полный список изменений представлен на сайте ФИПИ). При этом составителям работы удалось реализовать основные подходы к отбору содержания и разработке структуры КИМ: компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный и личностный.

В Ивановской области были использованы варианты КИМ, позволяющие определить уровень владения основными правилами программы по русскому языку, а также исключениями из них (в рамках школьной программы). Многие задания ориентированы на их вдумчивый анализ и исключают «натаскивание», например, если в задании 8 участникам предлагается найти ошибку в предложении с причастным оборотом, то мы увидим несколько предложений, содержащих причастные обороты, хотя искомая ошибка, конечно, будет присутствовать только в одном из них.

Часть 2 содержала одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

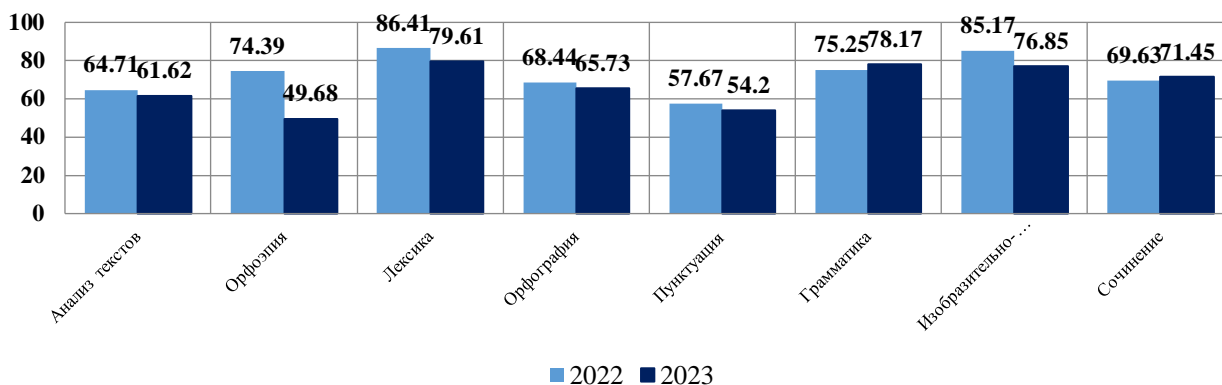
Предложенные в вариантах тексты В.А. Каверина, К.Г. Паустовского, Ю.М. Нагибина и М.С. Казиника позволили дифференцировать учащихся по уровням владения умениями анализа языкового материала и работы над письменным монологическим высказыванием. Уровень сложности этих текстов, по мнению предметной комиссии, был примерно одинаковым. Проблематика текстов: самопознания личности и проявления истинной храбрости в тексте В.А.Каверина, бережного отношения к природе в тексте К.Г.Паустовского, отношения ребенка к отцу в тексте Ю.М.Нагибина и приобщения к искусству молодежи в тексте М.С.Казиника – близка экзаменуемым. Все тексты вызвали у обучающихся эмоциональный отклик.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по русскому языку в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

В спецификации КИМ ЕГЭ все задания распределены по основным содержательным разделам курса русского языка. Рассмотрим результаты в соответствии с этим распределением (таблица 2-13.3).

Динамика процента выполнения содержательных разделов за 2 года



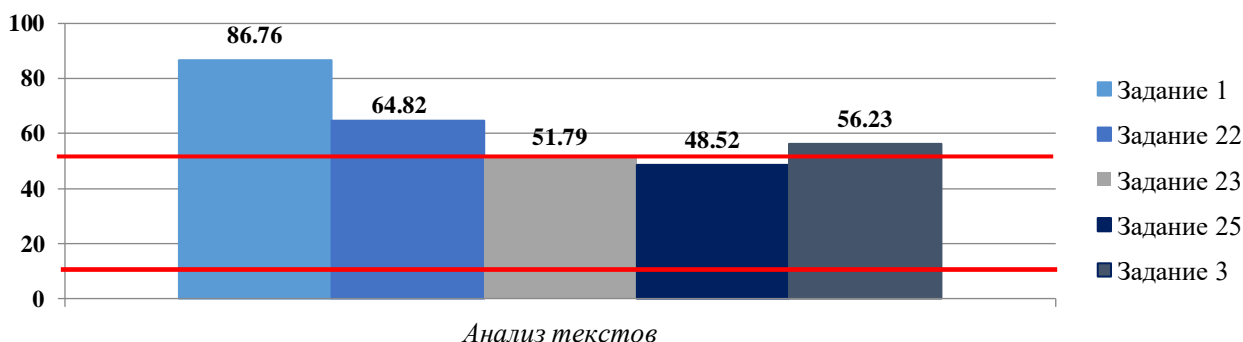
Наиболее высокие результаты обученности участники ЕГЭ 2023 года показали по разделам «Лексические нормы» (задания 2, 5, 6, 24), «Грамматические нормы» (задания 7, 8) и «Изобразительно-выразительные средства» (задание 26), а наиболее низкие – по разделам «Орфоэпические нормы» (задание 4) и «Пунктуационные нормы» (задания 16-21).

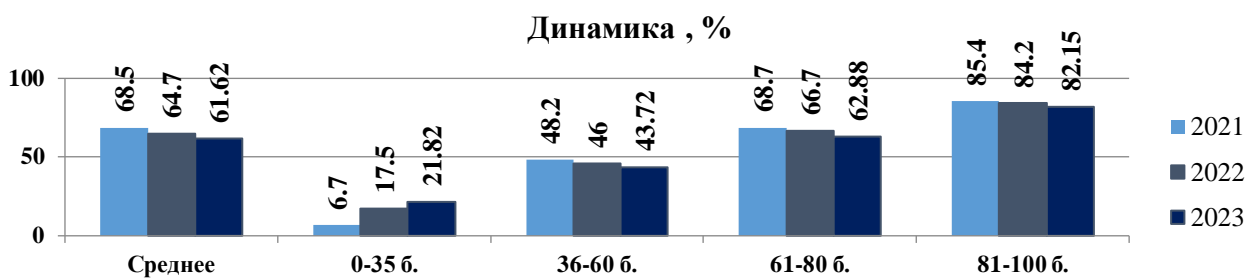
Сопоставление процентов выполнения содержательных разделов за два года демонстрирует снижение результатов по всем разделам, кроме двух: «Грамматические нормы» (+2,92%) и «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение» (+1,82%). Существенно снизились показатели по трем разделам: «Орфоэпические нормы» (-24,71%), «Изобразительно-выразительные средства» (-8,32%) и «Лексические нормы» (-6,8%).

Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка

Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка экзаменуемые проводили, выполняя задания базового уровня сложности 1, 22, 23, 25 и задания 3 – повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения заданий этого раздела – 61,62%. Как видно из диаграммы ниже, этот показатель снижался три последних года. Стоит отметить, что интерес к заданиям раздела у обучающихся, имеющих низкие образовательные результаты, повысился (в 2021 году с ним справились только 6,7% обучающихся группы, а в 2023 – 21,82% соответственно), тогда как результаты остальных трех групп обучающихся постепенно снижаются.

Выполнение заданий, %





Из всей группы заданий лучше всего обучающиеся справились с заданием 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»: в среднем с ним справились 86,76% экзаменуемых. Этот результат сопоставим с уровнем выполнения прошлого года – 90,63%. Больших сложностей оно не вызвало у всех обучающихся, набравших более 61 балла, однако в группе не набравших минимальный балл только 36% смогли самостоятельно подобрать слово определенной в задании части речи, которое должно стоять на месте пропуска в одном из предложений текста. Вместе с тем показатель в 36% свидетельствует о том, что к решению задания 1 приступали все группы экзаменуемых.

Средний процент выполнения задания 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 64,82, что значительно выше прошлогоднего показателя (в 2022 году – 55,08%). К решению этого задания, в котором необходимо определить, какие из высказываний соответствуют содержанию текста, также приступили все группы участников. Отметим, что если в прошлом году процент выполнения задания в группе участников, не преодолевших минимальный порог, равнялся нулю, то в 2023 году с ним справились 18,18% экзаменуемых. Повысился процент выполнения задания и среди других групп участников: на 13,32 % – в группе от минимального до 60 т.б., на 9,23% – в группе от 61 до 80 т.б., на 6,42% – в группе от 81 до 100 т.б.

Задание 23 связано с анализом функционально-смысловых типов речи. Процент выполнения этого задания несколько лет находился ниже порога в 50% (в 2022 г – 38,56%). На региональных курсах повышения квалификации много внимания уделялось разбору данного задания, алгоритму его решения, разбору типичных ошибок. В 2023 году качество выполнения задания выросло, с ним справились 51,79% экзаменуемых.

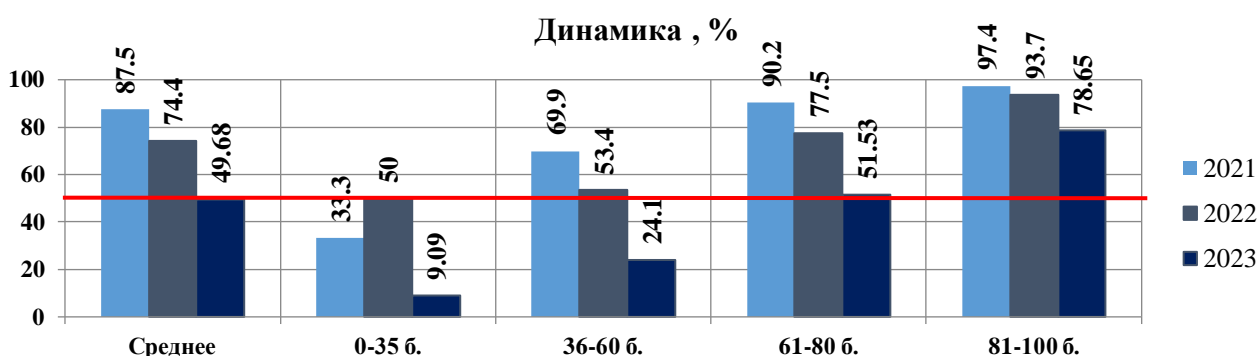
Противоположная картина наблюдается в отношении задания 25, нацеленного на установление средств связи предложений в тексте. Если в прошлом году с ним справились 77,91% экзаменуемых, то в текущем году – только 48,52%, что ниже не только уровня прошлого года на 29,39%, но и уровня в 50%.

Задание 3, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, характеризуется повышенным уровнем сложности. С ним справились 56,23% экзаменуемых (в прошлом году – 61,37%). Это единственное задание в данном разделе, с которым не справился ни один участник из группы не преодолевших минимальный порог

(в 2022 году также 0%). У участников из остальных групп также гораздо чаще, чем в прошлом году, возникали проблемы с решением. В группе от мин. до 60 т.б. процент выполнения снизился на 3,82%, в группе от 61 до 80 т.б. – на 6,74%, в группе от 81 до 100 т.б. – на 1,89%.

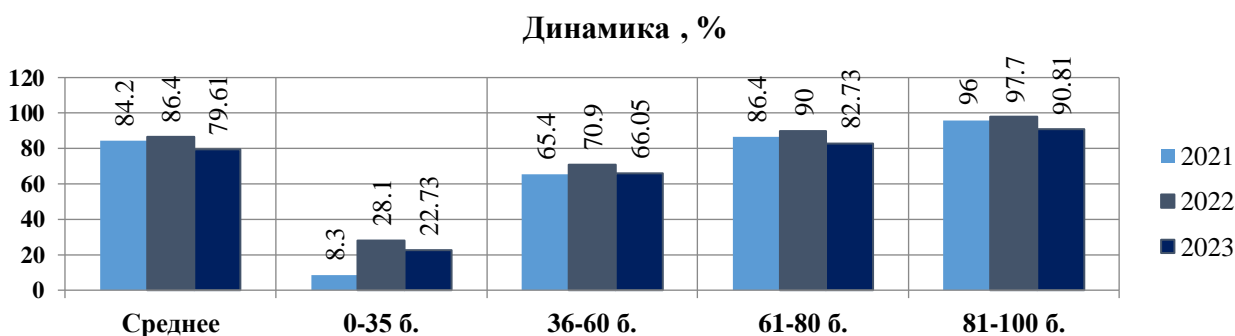
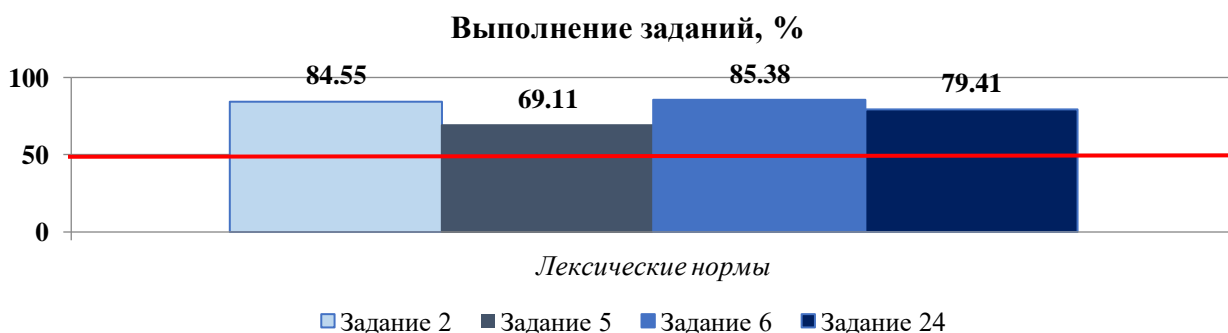
«Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка»

Раздел представлен одним заданием базового уровня сложности (задание 4). Средний процент его выполнения – 49,68, что существенно ниже прошлых показателей (2022 год – 74,39%). Отрицательная динамика в первую очередь связана с изменением системы ответов в задании: появился множественный выбор.



«Основные лексические нормы современного русского литературного языка»

Раздел представлен только заданиями базового уровня сложности (задания 2, 5, 6, 24) и имеет самый высокий показатель: 79,61%. Однако нельзя не отметить, что в предыдущие годы этот показатель был еще выше: в 2022 году – 86,41%. Снижение результатов отмечается во всех группах экзаменуемых.



Задание 2, где требуется установить лексическое значение слова, имеет достаточно высокий процент выполнения (84,55%) даже несмотря на то, что в группе не набравших минимальный балл с ним никто не справился. Процент выполнения в прошлом году был еще выше (92,57%), в текущем году результат несколько снизился, так как в задании были изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого материала.

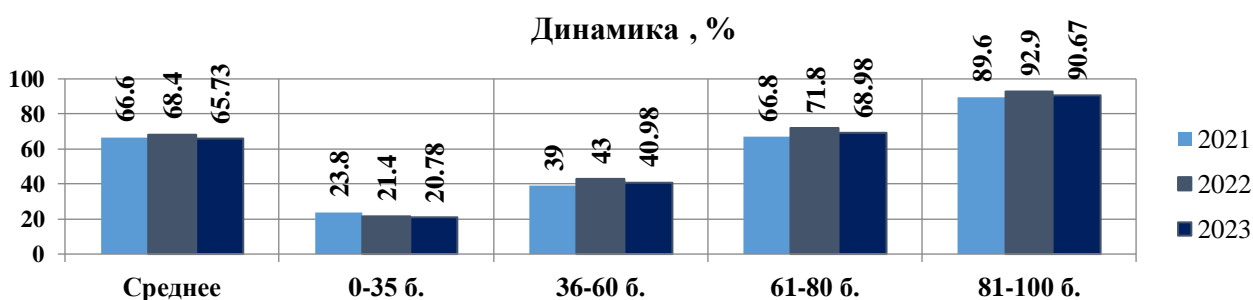
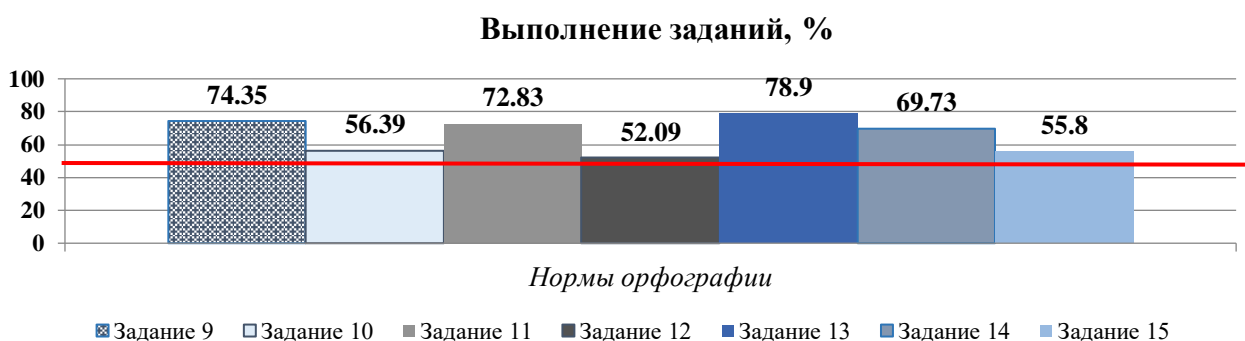
Задание 5 проверяет правильность употребления паронимов. Во всем разделе это задание вызывает наибольшие затруднения, так как здесь требуется не только найти пример с речевой ошибкой, но и отредактировать его, записав верное слово.

В 6 задании экзаменуемые должны исправить лексическую ошибку, исключив лишнее или заменив неверное слово. Средний процент выполнения этого задания выше других в разделе. Динамика его стабильна (в 2022 г. – 87,9%).

Задание 24 может иметь различные формулировки: найти фразеологизм, найти фразеологизм с определенным значением, найти слово с определенным значением и другие. Что-то экзаменуемые выполняют успешнее, а с чем-то справляются хуже, это отражает и динамика выполнения задания в разные годы: 2023 г. – 79,41%, 2022 г. – 93,14%.

«Основные правила русской орфографии»

Раздел также представлен только заданиями базового уровня сложности (задания 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15). Средний процент выполнения заданий этого раздела самый низкий за три последних года, однако, эти колебания нельзя назвать существенными. Обращает на себя внимание и тот факт, что в этом году средний процент выполнения всех заданий раздела превышает порог в 50%, тогда как в прошлом году затруднения вызывали задания 11 и 12 (47,3% и 49,6% соответственно).



Задание 9 ориентировано на анализ орфограмм в корне слова. Правильность выполнения задания во многом зависит не только от знания той или иной

орфограммы, но и от уровня словарного запаса экзаменуемого, поэтому большое количество обучающихся, получивших менее 60 баллов, допустили ошибки при решении данного задания.

Правописание приставок проверяет задание 10. Оно имеет один из самых низких показателей в разделе, хотя в прошлом году средний процент его выполнения был 71,5% (снижение составляет 15,11%).

Противоположная картина наблюдается с заданием 11, нацеленным на применение правил написания суффиксов различных частей речи: результат повысился на 25,53%. Отметим, что качество выполнения задания повысилось во всех группах экзаменуемых, но наиболее существенный рост наблюдается среди тех, кто получил от 61 до 80 т.б. (+32,33%).

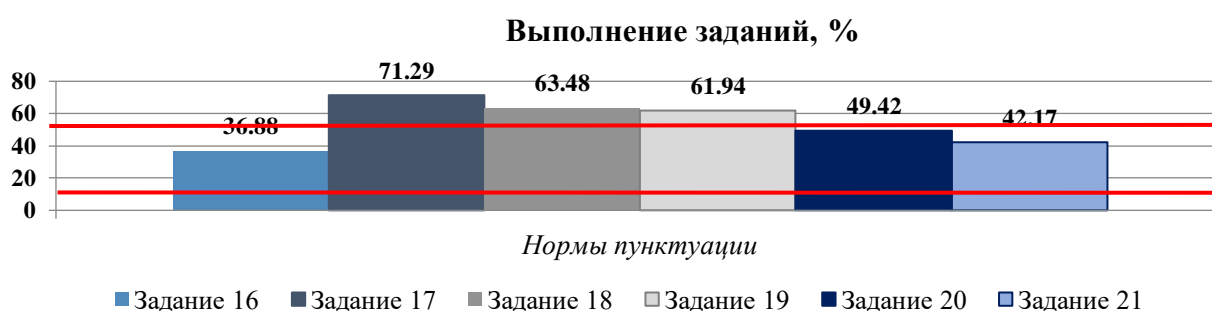
Задание 12, проверяющее правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, имеет самый низкий показатель, но в этом году отмечается прирост на 2,45%, позволивший перейти порог в 50%. При этом заметно лучше справились с заданием обучающиеся, набравшие от мин. до 60 т.б. и не преодолевшие мин. порог (+16,21% и +5,68% соответственно), а в группе от 81 до 100 т.б., наоборот, наблюдается снижение (-6,35%).

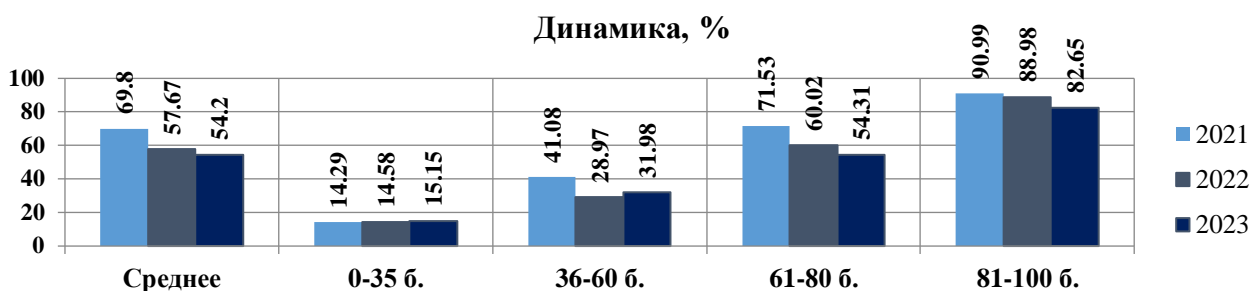
Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи проверяется в задании 13, имеющем самый высокий в разделе процент выполнения. Однако в сравнении с прошлым годом мы наблюдаем существенное снижение результата (в 2022 г. – 91,40%). Данное задание вызвало затруднения у группы обучающихся, набравших от мин. до 60 баллов (снижение на 26,28% по сравнению с 2022 годом).

Задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» имеет стабильный показатель. Отметим, что достаточно высоким является процент его выполнения в в группе не преодолевших минимальный балл – 36,36%, что лишь немногим уступает результату группы обучающихся, получивших от мин. до 60 т.б. (43,88%).

Задание 15 проверяет написание Н и НН в словах разных частей речи. В этом году оно имеет невысокий процент выполнения – 55,8% (в 2022 г. – 69,47%). Если в прошлом году 25% обучающихся, не преодолевших минимальный порог, справились с этим заданием, то в этом году с ним не справился ни один участник из данной группы. Заметно хуже с 15 заданием в 2023 году справились и остальные обучающиеся.

«Пунктуационные нормы»





Данный раздел является одним из самых сложных разделов для экзаменуемых Ивановской области. Сразу два задания этого раздела (№16 и 20) имеют процент выполнения ниже 50% (в прошлом году три задания: 16, 17 и 21). Отметим, что задание 21 в прошлом году относилось к базовому уровню сложности, тогда как в 2023 году оно стало заданием повышенного уровня сложности. Задания из этого раздела уже несколько лет вызывают большие затруднения у экзаменуемых региона, и в 2023 году показатели снизились еще на 3%, так как хуже справились с заданиями по пунктуации обучающиеся, получившие на экзамене от 61 до 100 т.б.

Задание 16, проверяющее правила расстановки знаков препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, имеет самый низкий процент выполнения не только среди других заданий данного раздела, но и во всей работе. К сожалению, и по сравнению с прошлым годом оно имеет явную отрицательную динамику, проявившуюся у всех обучающихся:

	средний процент выполнения	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023 год	36,88%	0	12,86%	36,21%	69,29%
2022 год	47,75%	25%	14,96%	50,83%	82,23%

В задании 17 экзаменуемым нужно правильно расставить знаки препинания в предложении с обособленными членами. Из всех заданий раздела «Нормы пунктуации» это задание имеет самый высокий процент выполнения, хотя в группе не преодолевших минимальный балл с ним справились только 9% обучающихся. Динамика выполнения задания 17 за два года позволяет увидеть существенный прирост качества у всех групп участников ЕГЭ. В прошлом году проверяемые в задании умения и навыки попали в число недостаточно освоенных. В этом году разбору задания было уделено больше внимания, и эта работа принесла свои плоды.

	средний процент выполнения	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2023 год	71,29%	9,09%	47,66%	73,57%	97,15%
2022 год	49,43%	0%	22,83%	49,17%	84,90%

С заданием 18 в среднем справились 63,48% участников ЕГЭ, что на 9,31% выше, чем в прошлом году. Отметим тот факт, что если в 2022 году процент выполнения в группе не преодолевших минимальный порог был равен 0%, то в 2023 году – 18,18%.

Средний процент выполнения задания 19 снизился по сравнению с прошлым годом на 17,35% (в 2022 г. – 79,29%). Интересно отметить, что результат группы не преодолевших минимальный балл вырос на 2% (2022 – 25%, 2023 – 27,27%), а в остальных группах – существенно снизился (на 15% в группе до 60 т.б., на 22% в группе до 80 т.б., на 9% в группе до 100 т.б.).

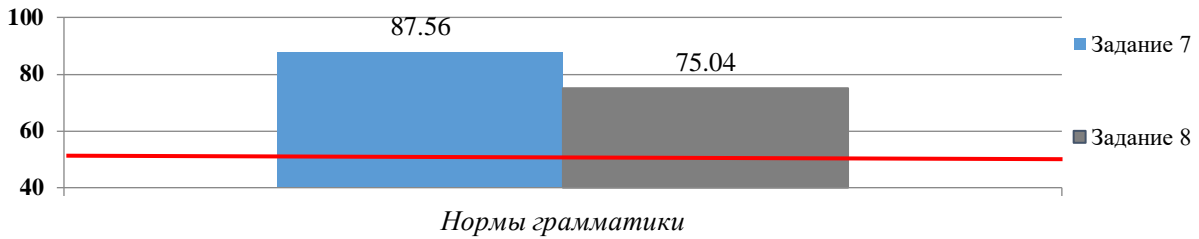
Большие затруднения возникли в этом году с решением задания 20, проверяющего правила постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями. В целом процент выполнения задания снизился на 17,85% (в 2022 – 67,27%, в 2023 – 49,42%). Такое снижение результата вызвано тем, что в самой сильной группе не допустили ошибок только 83,56% экзаменуемых (2022 – 94,54%), в группе до 80 т.б. справились 47,20% (в 2022 – 70,78%), а в группе до 60 т.б. – 26,53% (в 2022 – 39,37%). Отметим, что в группе до 60 т.б. с этим заданием справились меньше участников, чем в группе не преодолевших минимальный порог (2023 – 27,27%, 2022 – 25%), причем успешность выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл также растет.

Задание 21 имеет повышенный уровень сложности. В 2023 году с ним справились 42,17% экзаменуемых, что на 6% меньше, чем в прошлом году (в 2022 – 48,11%). Результаты выполнения задания снизились во всех группах, кроме группы до 60 т.б., улучшившей свой показатель на 9% (2022 – 15,94%, 2023 – 25,09%). Отметим также, что хотя задание имеет повышенный уровень сложности, правильно решить его могут все категории экзаменуемых, в том числе, группа не преодолевших минимальный балл.

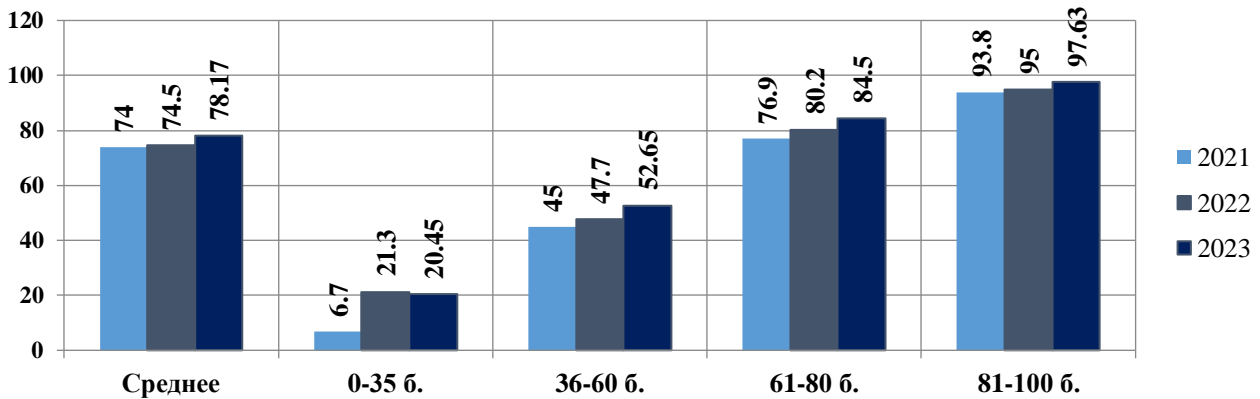
«Грамматические нормы»

Данный раздел имеет достаточно высокий процент выполнения. Несмотря на то, что система оценивания задания 8 в этом году изменилась, результат остался стабильным. Планово растет доля участников из разных групп, которые правильно решают задания 7 и 8.

Выполнение заданий, %



Динамика, %

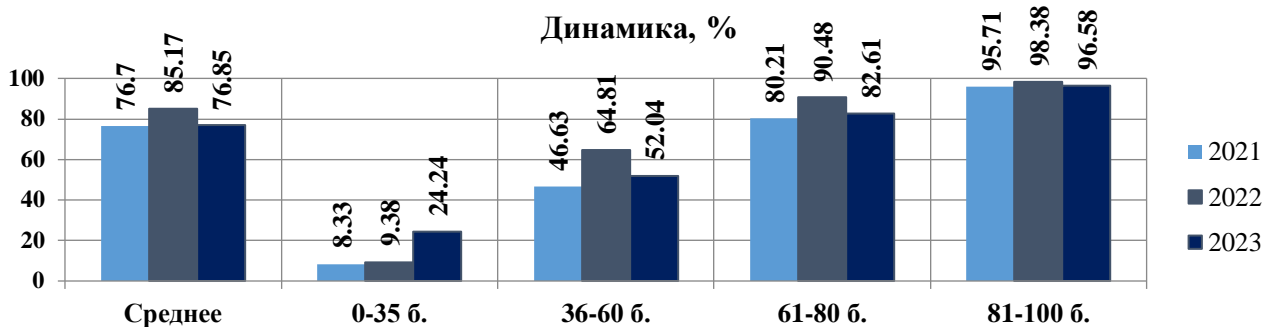


Задание 7, оценивающее уровень владения морфологическими нормами, имеет самый высокий показатель среди всех заданий экзаменационной работы в 2023 году. Это одно из немногих заданий, где в систему ответов не введен множественный выбор, экзаменуемому требуется не просто найти пример с ошибкой, а записать исправленный вариант. Отметим, что это единственное задание, где средний процент выполнения в группе не преодолевших минимальный порог составляет 54,55% (в 2022 – 37,50%). Существенно выросли показатели и у остальных групп участников: +21% в группе до 60 т.б., +14% в группе до 80 т.б., +6% в группе до 100 т.б.

Владение синтаксическими нормами оценивается в задании 8. Колебания в процентах выполнения задания во всех группах очень незначительны. Отметим также, что только у 9% участников самой слабой группы получилось правильно решить это задание, не справились с ним и более половины участников из группы до 60 т.б., а две оставшиеся группы достаточно уверенно справляются с этим заданием.

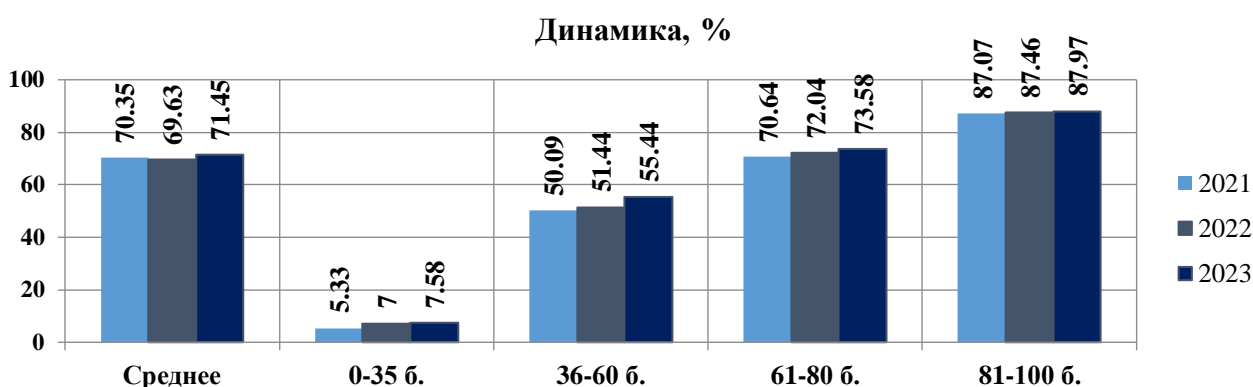
«Выразительность русской речи»

Раздел представлен всего одним заданием – 26. В систему оценивания задания в 2023 году были внесены изменения, тем не менее диаграмма позволяет судить о том, что повысились результаты в группе не преодолевших минимальный порог (+15%), но при этом хуже справились с заданием участники из остальных групп.



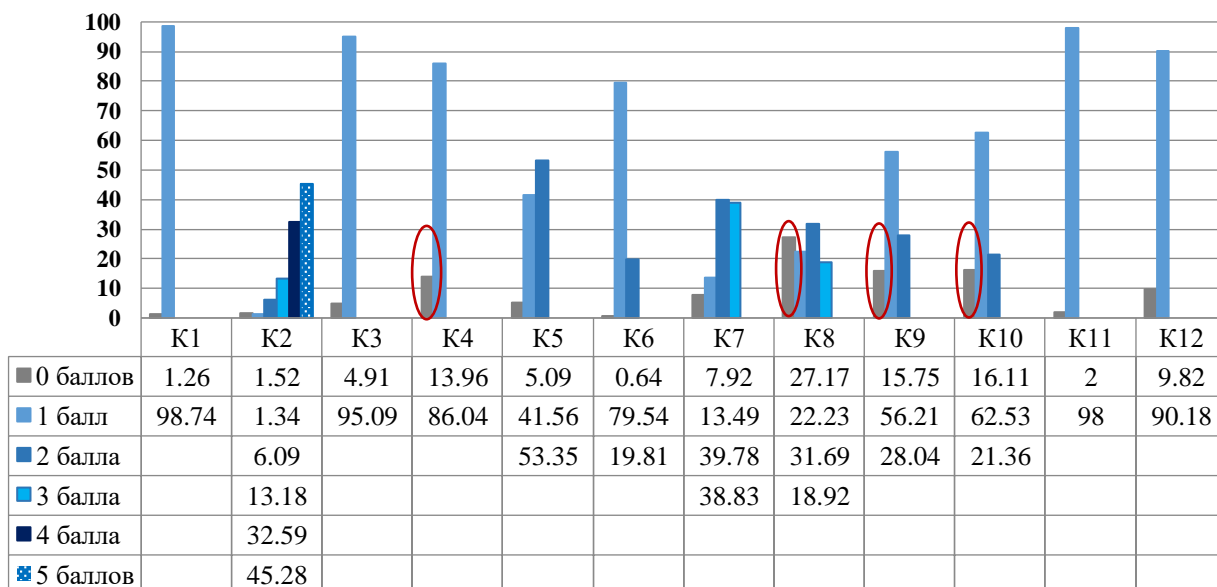
«Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение»

Как видно из диаграммы ниже, средний процент выполнения задания 27 постепенно растёт (+2% к уровню прошлого года). При этом стабильный результат отмечается у всех групп обучающихся.



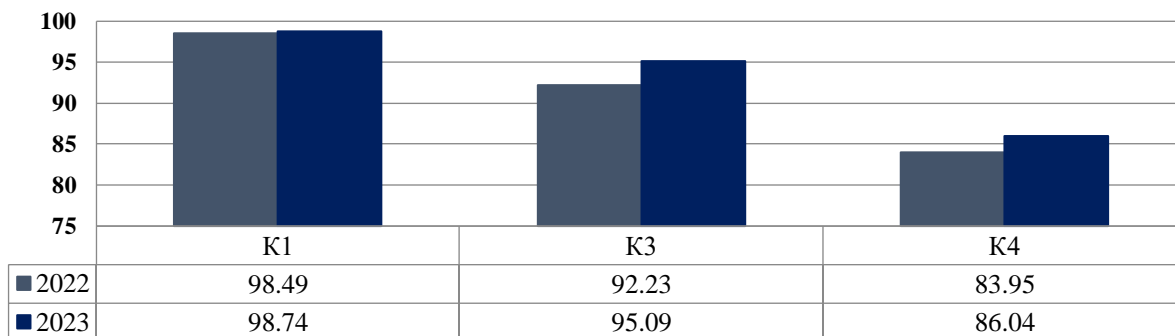
С точки зрения критериев оценивания сочинения, в 2023 году участники экзамена чаще всего допускали ошибки в расстановке знаков препинания (К8 – 27,17% получили 0 баллов), не соблюдали речевые нормы (К10 – 16,11% получили 0 баллов) и грамматические (К9 – 15,75% получили 0 баллов), а также не смогли правильно выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (К4 – 13,96% получили 0 баллов).

Результаты выполнения задания 27 (%)



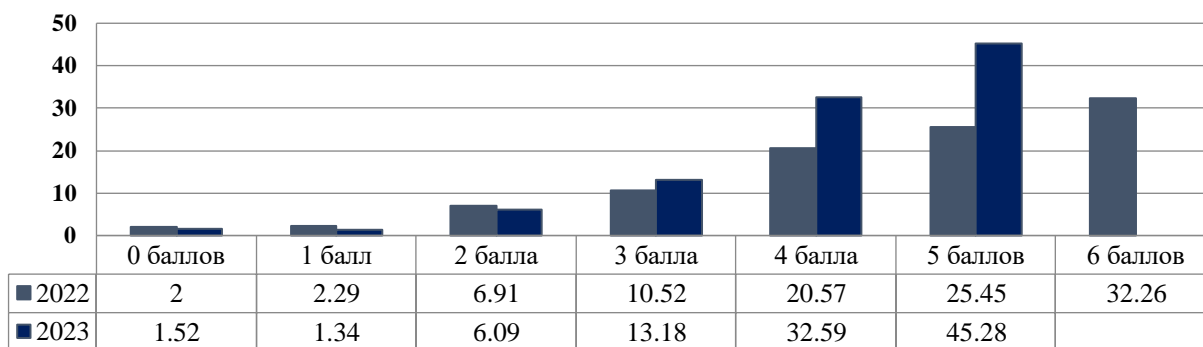
Динамика показателей выполнения задания 27 по отдельным критериям

Динамика показателей по критериям К1, К3 и К4 за два года (%)



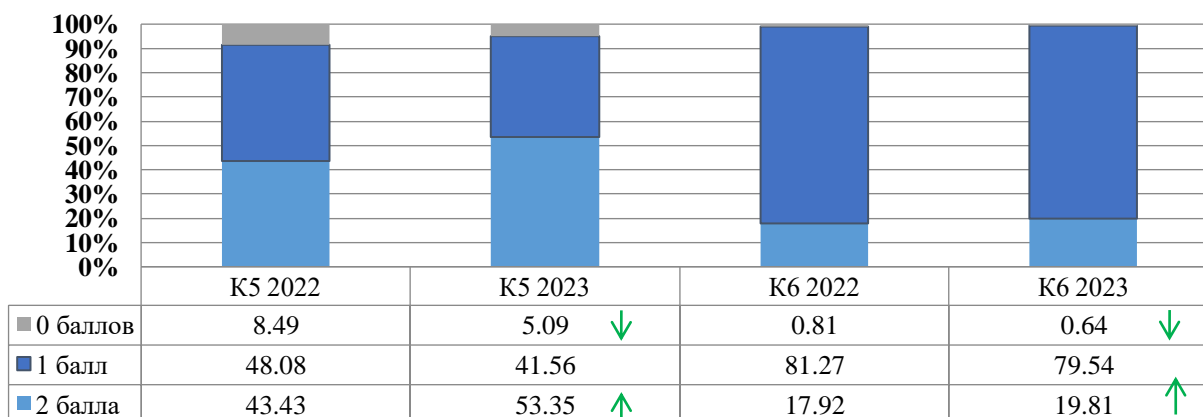
Существенных изменений в 2023 году не произошло, но результаты по критериям К1, К3 и К4 имеют положительную динамику.

Динамика показателей по критерию К2



Система оценивания критерия К2 претерпела изменения в 2023 году (изменены нормы оценивания и максимальный балл с 6 до 5), поэтому отметим лишь то, что в этом году сократилось количество работ с 0 баллов по К2, а также увеличилось количество работ с максимальным баллом по К2.

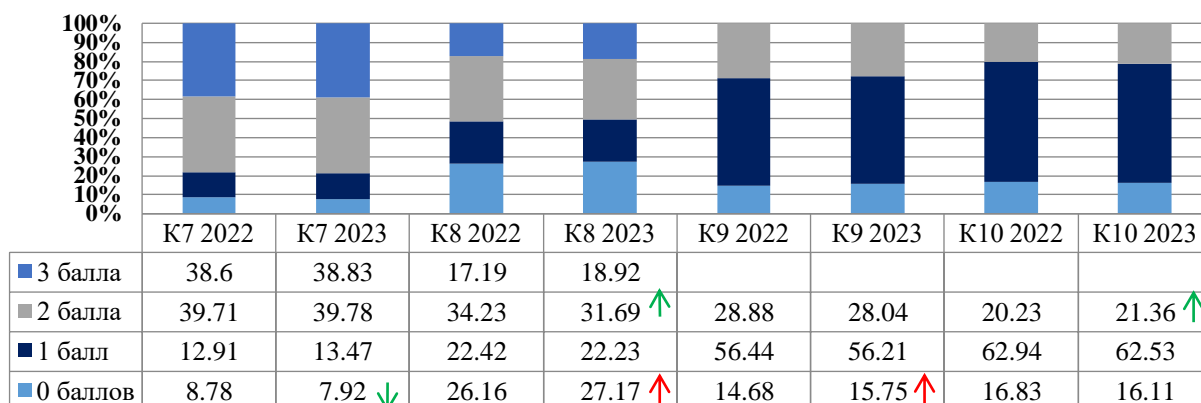
Динамика показателей по критериям К5 и К6 за два года (%)



Отметим также положительную динамику в отношении критериев К5 и К6, проявившуюся не только в уменьшении работ с 0 баллов, но и в увеличении доли работ, выполненных на максимальный балл. Если в прошлом году самая большая

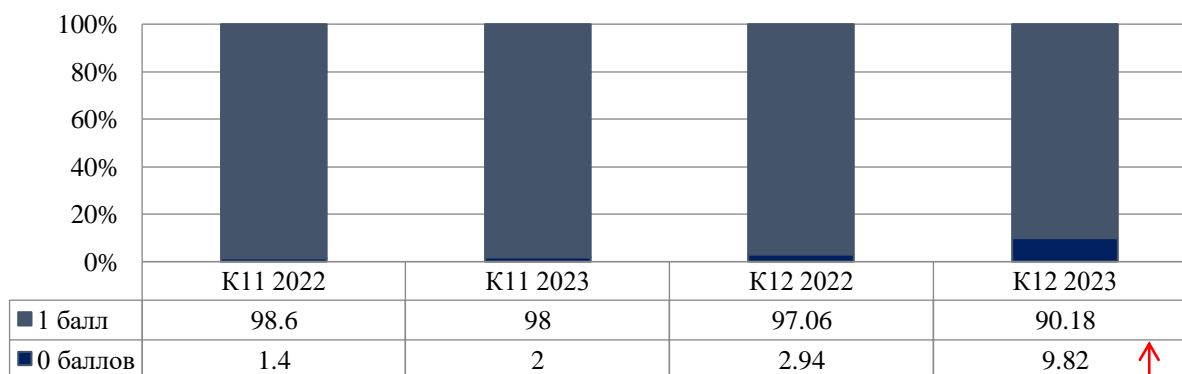
группа обучающихся получила по критерию К5 1 балл (48,08%), то в 2023 году большинство экзаменуемых (это 53,35%) получили 2 балла.

Динамика показателей по критериям К7 - К10 за два года (%)



Динамика показателей по критериям К7-К10 стабильна, все результаты остались на уровне прошлого года. Отметим небольшое снижение работ, написанных на 0 баллов по К7 на 1% и небольшое увеличение доли работ, написанных на максимальны балл по критериям К8 и К10.

Динамика показателей по критериям К11 и К12 за два года (%)



Показатель соблюдения этических норм (критерий К11) существенно не отличается от прошлогоднего показателя, в то же время уровень фактологической точности (критерий К12) в 2023 году снизился на 6,88%. Такой результат можно связать с тем, что в этом году были уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактических ошибок.

Результаты выполнения задания 27 в группах с разной степенью подготовки обучающихся

Критерий К1

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Формулировка проблем исходного текста	0	1,26	81,82	3,15	0,26	0
		1	98,74	18,18	96,85	99,74	100

Если посмотреть на статистику в разрезе групп с разной степенью подготовки, то можно увидеть, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, каждые четыре из пяти экзаменуемых не смогли правильно сформулировать проблему исходного текста, что повлекло за собой «обнуление» всех содержательных критериев К1-К4 и потерю сразу 8 первичных баллов. Следует отметить, что работы с незачётными проблемами встречаются и в других группах (за исключением группы с самой сильной подготовкой).

Критерий К2

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	0	1,52	100	3,87	0,26	0
		1	1,34	0	4,23	0,26	0
		2	6,09	0	15,83	2,85	0,80
		3	13,18	0	23,02	12,53	2,28
		4	32,59	0	37,77	35,84	19,41
		5	45,28	0	15,29	48,26	77,51

Из приведенной таблицы видно, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, экзаменуемые не смогли набрать ни одного балла, во второй группе участники получали все допустимые баллы от 0 до 5, в третьей группе – в основном, от 3 до 5 баллов, в самой сильной группе – от 4 до 5 баллов. Можно заключить, что большинство участников из первой группы не смогли правильно прокомментировать сформулированную проблему исходного текста, допустив грубые фактические ошибки, искажающие содержание исходного текста, или дав простой пересказ текста вместо комментария. У участников экзамена из 2 и 3 групп возникали проблемы с приведением второго примера, с пояснениями этих примеров, а также с анализом связи между примерами.

Критерий К3

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	0	4,91	100	12,32	2,17	0,23
		1	95,09	0	87,68	97,83	99,77

У всех без исключения участников первой группы не получилось отразить позицию автора по сформулированной ими проблеме текста, не смогли это сделать и 12,32% экзаменуемых в группе от мин. до 60 т.б. (в 2022 г. – 21,03% получили 0 баллов), в то же время участники экзамена, набравшие от 61 до 100 баллов, особых проблем с отражением позиции автора исходного текста не имели.

Критерий К4

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	0	13,96	100	28,51	10,10	2,74
		1	86,04	0	71,49	89,90	97,26

Оценивание по критерию К4 связано с оцениванием критериев К1 и К3 (если по К1 стоит 0 баллов, то 0 баллов выставляется и по К1-К4; если по К3 стоит 0 баллов, то 0 баллов выставляется и по К4). Следовательно, участников, у которых по К4 стоит 0 баллов, можно условно разделить на 3 группы:

- 1) у кого К4 «обнулен» вследствие «обнуления» К1;
- 2) у кого в К4 стоит 0 баллов, так как не зачтен К3;
- 3) кто не смог сформулировать и обосновать свое отношение к выявленной ими позиции автора.

Следовательно, 81,82% участников, не набравших минимальные баллы, получили 0 баллов по К4, так как не смогли правильно сформулировать проблему исходного текста, а у остальных 18,18% был «обнулен» К3. Лишь половина экзаменуемых, получивших за свою работу от 36 до 60 баллов, не смогли привести и обосновать свое отношение к позиции автора, хотя сама позиция автора была сформулирована верно, другая половина получила 0 баллов по К4, так как не получили положительные баллы по К1 и К3. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 7,93% экзаменуемых не смогли обосновать свое отношение к позиции автора. В самой сильной группе 2,5% экзаменуемых, получивших 0 баллов, не смогли обосновать свое отношение к позиции автора, хотя сама позиция автора сформулирована верно (в прошлом году – 0%). Таким образом, основная проблема «двоечников» – формулировка проблемы исходного текста, так называемые «троечники» хуже других умеют отражать позицию автора, некоторые «четверочки» не всегда могут обосновать собственное отношение к сформулированной ими же позиции автора по проблеме исходного текста.

Критерии К5, К6

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	5,09	90,91	11,24	2,96	0,80
		1	41,56	9,09	55,04	43,82	19,98
		2	53,35	0	33,72	53,22	79,22
К6	Точность и выразительность речи	0	0,64	63,64	1,62	0	0
		1	79,54	36,36	93,71	83,77	52,97

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2	19,81	0	4,68	16,23

Критерии К5 и К6 не отличаются высокими процентами выполнения: в группе не преодолевших минимальный порог никто не смог получить 2 балла по этим критериям, в группе получивших от 81 до 100 баллов также максимальный показатель по критерию К5 получили только 79,22% участников (в 2022 г. - 70,87%), а по критерию К6 – всего 47,03% (в 2022 г. – 43%).

Критерии К7, К8, К9, К10

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			0	7,92	81,82	23,02	2,22
К7	Соблюдение орфографических норм	1	13,47	18,18	26,98	11,05	1,48
		2	39,78	0	37,68	48,84	23,40
		3	38,83	0	12,32	37,90	75,00
		0	27,17	100	59,98	19,71	0,68
К8	Соблюдение пунктуационных норм	1	22,23	0	27,52	26,96	5,59
		2	31,69	0	11,42	39,59	40,75
		3	18,92	0	1,08	13,74	52,97
		0	15,75	81,82	36,60	9,88	1,14
К9	Соблюдение грамматических норм	1	56,21	18,18	55,85	62,26	44,06
		2	28,04	0	7,55	27,85	54,79
		0	16,11	81,82	32,28	12,63	2,28
К10	Соблюдение речевых норм	1	62,53	18,18	62,50	69,56	47,95
		2	21,36	0	5,22	17,81	49,77

Самые низкие показатели во всех группах имеют критерии грамотности: К7-К10. Группа участников, не преодолевших минимальный порог, имеет положительную динамику по сравнению с прошлым годом. Если в прошлом году по всем критериям грамотности эта группа имела 0 баллов, то в этом году 18% экзаменуемых смогли набрать баллы по критериям К7, К9 и К10. Во второй группе (так называемых «троечников») наибольшее количество экзаменуемых получили 0 баллов по К8 (нормы пунктуации) и 1 балл по К9 (грамматические нормы) и К10 (речевые нормы), большинство участников из третьей группы («четверочки») получили 2 балла по К8 и 1 балл по К9 и К10. Большинство же участников из самой сильной группы получили максимальные баллы по критериям грамотности. Отметим, что 1-2% «отличников», получивших 0 баллов по этим критериям, не умеют применять на практике имеющиеся у них теоретические знания.

Критерии K11, K12

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K11	Соблюдение этических норм	0	2,00	63,64	4,14	1,11	0,46
		1	98,00	36,36	95,86	98,89	99,54
K12	Соблюдение фактологической точности	0	9,82	72,73	16,01	8,14	4,79
		1	90,18	27,27	83,99	91,86	95,21

Результаты по критериям K11-K12 демонстрируют в целом достаточно высокий уровень владения этическими нормами и соблюдения фактологической точности. Но при этом в группе участников, не набравших минимальные баллы, большинство экзаменуемых получили 0 баллов по критериям K11 и K12. Нужно иметь в виду, что это не только экзаменуемые, которые допустили те или иные этические и/или фактические ошибки, но и те, кто не смог создать текст объемом 150 и более слов, вследствие чего они не могли получить максимальные баллы по этим критериям.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	86,76	36,36	70,86	90,54	99,43
2.	Лексическое значение слова	Б	84,55	0	70,23	88,69	94,86
3.	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	56,23	0	35,16	58,72	78,31
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	49,68	9,09	24,10	51,53	78,65
5.	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	69,11	27,27	53,60	71,51	84,13
6.	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	85,38	27,27	74,37	88,74	92,81
7.	Морфологические нормы	Б	87,56	54,55	74,46	90,75	97,72
8.	Синтаксические нормы	Б	75,04	9,09	45,38	82,42	97,60
9.	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	74,35	18,18	54,23	77,54	93,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	56,39	9,09	31,21	58,83	83,68
11.	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	72,83	27,27	46,49	78,33	94,98
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	52,09	18,18	32,55	50	81,85
13.	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	78,90	36,36	52,07	86,10	97,95
14.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	69,73	36,36	43,88	73,52	94,75
15.	Н и НН в словах разных частей речи	Б	55,80	0	26,44	58,56	87,79
16.	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	36,88	0	12,86	36,21	69,29
17.	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	71,29	9,09	47,66	73,57	97,15
18.	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63,48	18,18	37,14	66,65	90,64
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	61,94	27,27	42,63	61,79	87,21
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	49,42	27,27	26,53	47,20	83,56
21.	Пунктуационный анализ	П	42,17	9,09	25,09	40,43	68,04
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	64,82	18,18	49,64	65,38	83,45
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	51,79	36,36	35,16	50,05	76,83
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	79,41	36,36	66,01	81,98	91,44
25.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	48,52	18,18	27,79	49,68	72,72
26.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	76,85	24,24	52,04	82,61	96,58
27.	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	Б	71,45	7,58	55,44	73,58	87,97

Средние проценты выполнения задания 27 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

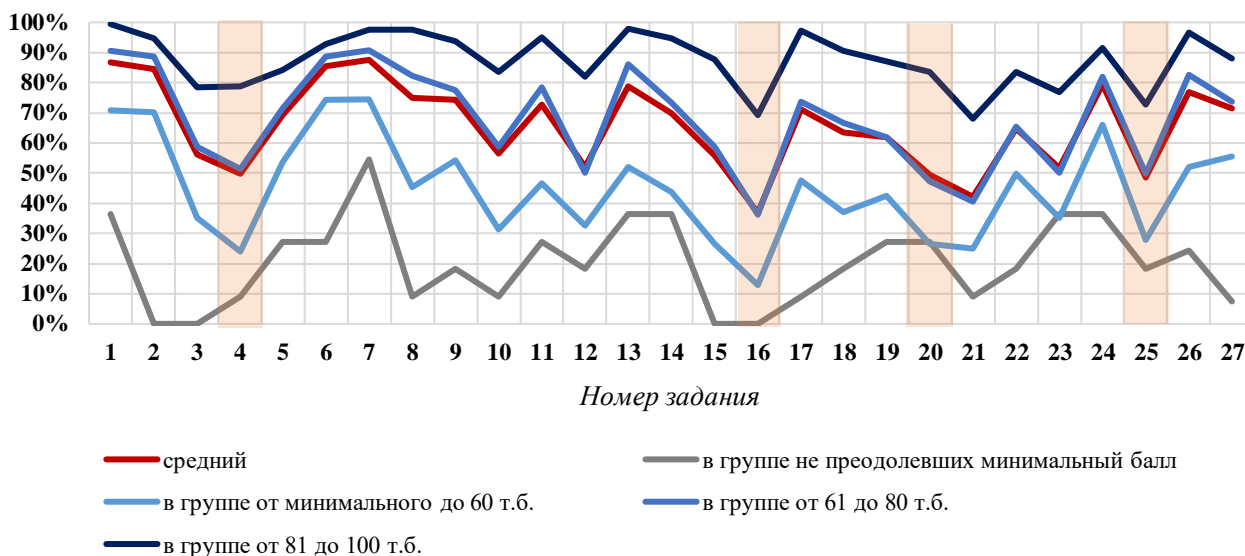
Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Формулировка проблем исходного текста	0	1,26	81,82	3,15	0,26	0
		1	98,74	18,18	96,85	99,74	100
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	0	1,52	100	3,87	0,26	0
		1	1,34	0	4,23	0,26	0
		2	6,09	0	15,83	2,85	0,80
		3	13,18	0	23,02	12,53	2,28
		4	32,59	0	37,77	35,84	19,41
		5	45,28	0	15,29	48,26	77,51
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	0	4,91	100	12,32	2,17	0,23
		1	95,09	0	87,68	97,83	99,77
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	13,96	100	28,51	10,10	2,74
		0	86,04	0	71,49	89,90	97,26
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	5,09	90,91	11,24	2,96	0,80
		1	41,56	9,09	55,04	43,82	19,98
		2	53,35	0	33,72	53,22	79,22
К6	Точность и выразительность речи	0	0,64	63,64	1,62	0	0
		1	79,54	36,36	93,71	83,77	52,97
		2	19,81	0	4,68	16,23	47,03
К7	Соблюдение орфографических норм	0	7,92	81,82	23,02	2,22	0,11
		1	13,47	18,18	26,98	11,05	1,48
		2	39,78	0	37,68	48,84	23,40
		3	38,83	0	12,32	37,90	75,00
К8	Соблюдение пунктуационных норм	0	27,17	100	59,98	19,71	0,68
		1	22,23	0	27,52	26,96	5,59
		2	31,69	0	11,42	39,59	40,75
		3	18,92	0	1,08	13,74	52,97
К9	Соблюдение грамматических норм	0	15,75	81,82	36,60	9,88	1,14
		1	56,21	18,18	55,85	62,26	44,06
		2	28,04	0	7,55	27,85	54,79
К10	Соблюдение речевых норм	0	16,11	81,82	32,28	12,63	2,28
		1	62,53	18,18	62,50	69,56	47,95
		2	21,36	0	5,22	17,81	49,77
К11	Соблюдение этических норм	0	2,00	63,64	4,14	1,11	0,46

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		1	98,00	36,36	95,86	98,89	99,54
К12	Соблюдение фактологической точности	0	9,82	72,73	16,01	8,14	4,79
		1	90,18	27,27	83,99	91,86	95,21

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса русского языка

	Содержательные разделы	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	1, 3, 22, 23, 25	61,62	21,82	43,72	62,88	82,15
2.	Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка	4	49,68	9,09	24,1	51,53	78,65
3.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка	2, 5, 6, 24	79,61	22,73	66,05	82,73	90,81
4.	Основные правила русской орфографии	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15	65,73	20,78	40,98	68,98	90,67
5.	Основные правила русской пунктуации	16, 17, 18, 19, 20, 21	54,2	15,15	31,98	54,31	82,65
6.	Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	7, 8	78,17	20,45	52,65	84,5	97,63
7.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	26	76,85	24,24	52,04	82,61	96,58
8.	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	27	71,45	7,58	55,44	73,58	87,97

Процент выполнения заданий по русскому языку по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году **наибольшие затруднения у всех участников** экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали:

- **задание 4** «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 49,68%;
- **задание 16** «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 36,88%;
- **задание 20** «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями» – 49,42%;
- **задание 25** «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» – 48,52%.

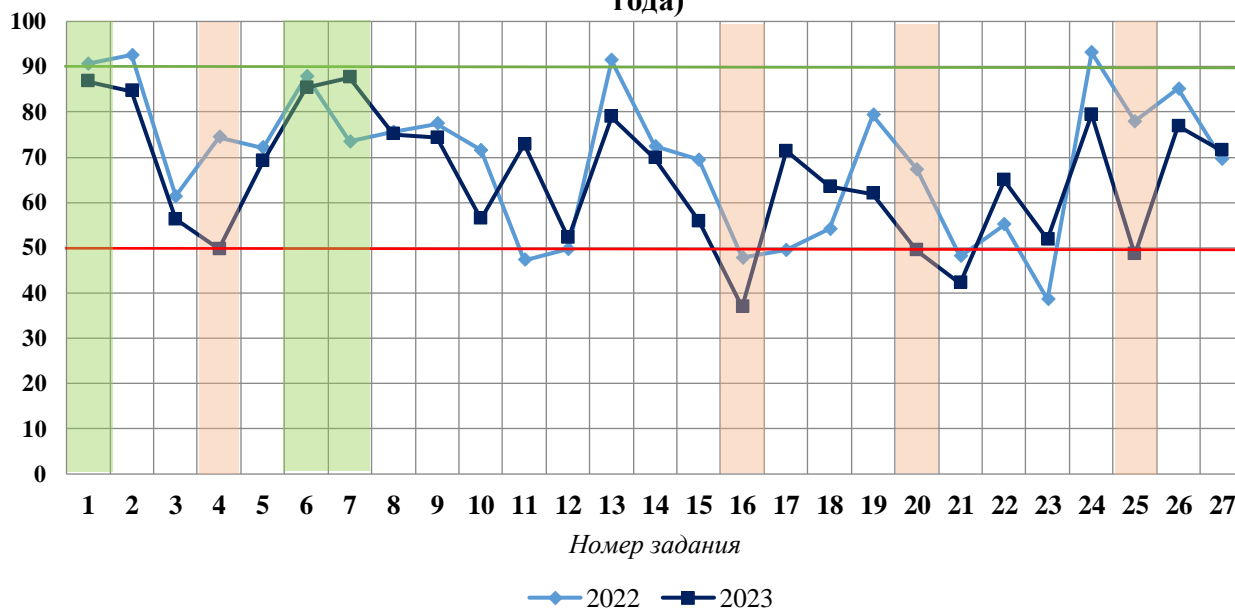
Обратим внимание, что задание 16 попадает в данную категорию второй год подряд, при этом процент его выполнения по сравнению с прошлым годом снизился на 10,87% (2022 г. – 47,75%). Ошибки в решении задания 16 стали массово проявляться после того, как в 2022 году была изменена система оценивания (появился множественный выбор ответов) и расширен спектр предъявляемого языкового материала. Следовательно, можно заключить, что экзаменуемые недостаточно прочно усвоили понятия однородные и неоднородные определения, правила постановки знаков препинания при однородных членах и условия отсутствия запятой в сложносочинённом предложении.

Задание 25 также попадало в данную категорию в 2021 году (2022 г. – 77,91%, 2021 г. – 48,03%). Можно предположить, что процент его выполнения во многом зависит от того, какие средства связи предложений в тексте заявлены в задании. Поэтому в процессе подготовки к заданию необходимо добиваться, чтобы обучающиеся хорошо знали и умели находить все средства связи предложений в тексте: лексические, морфологические и синтаксические.

Результат выполнения задания 20 также демонстрирует существенное снижение в 2023 году. Несмотря на то, что изменения в нем заявлены не были, расширение спектра предъявляемого материала (в рамках заявленного в спецификации проверяемого элемента содержания) наблюдалось уже в рекомендованных ФИПИ сборниках для подготовки к ЕГЭ: увеличение количества предикативных частей в сложном предложении, уход от единообразия структурной схемы предложений.

Задание 4 было изменено в 2023 году. Как и в других заданиях, где в систему ответов был введен множественный выбор, здесь произошло резкое снижение качества выполнения задания (в 2022 г. – 74,39%). Обновлен был и орфоэпический словарь, но изменения в нем не были значительными и не могли вызвать такой результат. При этом наличие орфоэпического словаря является хорошим подспорьем в подготовке к экзамену, если выстроена система работы с ним.

Динамика среднего процента выполнения заданий; %
(задания 1-3 2022 года приведены в соответствие с демоверсией 2023 года)



Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного уровня: средний показатель заданий 3, 21 и 26 превышает 15%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Говоря об успешно усвоенных элементах содержания, хочется отметить, что в 2023 году ни одно задание не имеет процент выполнения выше 90 (в 2022 году – задание 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения», задание 3 «Лексическое значение слова», задание 13 «Правописание НЕ и НИ», задание 24

«Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты»).

Процент выполнения выше 85 имеют задания:

- задание 7 «Морфологические нормы» (87,56%);
- Задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (86,76%) – в прошлом году оно было заданием 2.
- Задание 6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» (85,38%).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Как было отмечено выше, наибольшую сложность в 2023 году представляли задания 4, 16, 20 и 25 (задания базового уровня сложности).

Типичные ошибки при выполнении данных заданий.

Задание 4 предполагает проверку уровня владения орфоэпическими нормами (постановкой ударения):

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) врУчит
- 2) партЕр
- 3) нАчатый
- 4) дОнельзя
- 5) жАлюзи

Правильный ответ дали только 55,66% экзаменуемых. При этом 8% экзаменуемых добавили в ответ цифру 4, вероятно, из-за того, что наречие *донЕльзя* в орфоэпическом словнике ФИПИ стоит в одном ряду с наречиями *дОверху*, *дОнизу*, *дОсуха*, в которых ударение падает на первый слог.

Еще 7,77% экзаменуемых добавили к правильному ответу цифру 1. При подготовке к заданию необходимо обратить внимание обучающихся на то, что современные орфоэпические словари обоснованно продолжают рекомендовать ударение на окончании у ряда глаголов: *вручИт*, *защемИт*, *звонИт*, *наделИт*, *облегчИт* и др. Эта традиция опирается на классическую литературу и речевую практику авторитетных носителей языка. Все эти слова есть в орфоэпическом словнике, публикуемом ежегодно ФИПИ, без систематической работы с ним, основанной на задействовании разных видов памяти, научить очень сложно.

Задание 16 проверяет знание правил постановки знаков препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами:

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба.
- 2) Снежные сугробы покрылись тонкой едва видимой коркой.
- 3) Наличие в речи говорящего как слов-паразитов так и речевых штампов и канцеляризмов свидетельствует о бедности его словарного запаса.
- 4) Моей маме из всех цветов нравятся васильки и ромашки и незабудки.
- 5) Китов становится всё меньше и скоро они могут совсем исчезнуть.

Правильный ответ (235) дали 26,86% экзаменуемых. Причиной неверных ответов в большинстве случаев стала потеря либо цифры 3 (у 16,5% участников), либо цифры 2 (у 10,36% участников). Еще у 28% экзаменуемых в ответах, представленных в разных вариациях, присутствует цифра 4.

Итак, во второй строке представлено простое предложение, осложненное однородными членами (*тонкой, едва видимой*). Вероятно, причиной ошибок стало то, что эти однородные члены связаны не союзной сочинительной, а бессоюзной связью. Многие экзаменуемые начинают анализ предложений с проверки количества грамматических основ и поиска сочинительных союзов. А в этом предложении нет союза, поэтому его не выбрали. Рекомендуем регулярно напоминать обучающимся, что одним из элементов содержания, проверяемых в задании 16, является пунктуация при однородных и неоднородных определениях.

Многие экзаменуемые запутались и с разбором третьего предложения, по всей видимости, поставив в нем лишнюю запятую. В этом предложении однородные члены связаны с помощью двойного союза *как... так и*, но интересно оно тем, что один из этих однородных членов представляет собой блок, состоящий из двух однородных членов, связанных одиночным союзом *и*. При невнимательном же прочтении эти два союза можно ошибочно принять за повторяющийся союз *и*.

Присутствие в ответах цифры 4 говорит о том, что экзаменуемые путают две схемы:

- 1) ... О, и О, и О
- 2) и О, и О

К числу типичных ошибок, допущенных в других вариантах, также можно отнести постановку лишней запятой в сложносочиненном предложении при наличии в нем общего для обеих предикативных частей обстоятельства.

В задании 20 необходимо расставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями:

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Пьер знал (1) что он не виноват (2) потому что ему нельзя было приехать раньше; знал (3) что этот взрыв с её стороны неприличен (4) и (5) что через две минуты это пройдёт.

(По Л.Н. Толстому)

Правильный ответ (123) дали 39,16% экзаменуемых. 25% экзаменуемых ошибочно добавили цифру 4, а еще 17% – цифру 5. Предложение интересно тем, что в нем представлены все три вида соподчинения придаточных: последовательное, параллельное и однородное. Основной причиной ошибок стала постановка лишней запятой при однородном соподчинении придаточных, связанных союзом *и*. Экзаменуемые просто посчитали количество грамматических основ, определили границы предикативных частей и расставили между ними запяты.

Таким образом, пунктуация на стыке союзов остается самой затруднительной в лингвистическом материале, предлагаемом для анализа в задании 20.

Задание 25 проверяет правильность установления логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста:

Среди предложений 18–23 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи вводного слова и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(18)Потом я прочёл «Севастопольские рассказы» Толстого и решил, что он написал их только потому, что ему хотелось доказать себе и отчасти другим, что он не трус. (19)Иначе он не стал бы утверждать, что на войне боятся почти все, и в том числе храбрые люди. (20)Опасность или даже только мысль об опасности делала человека трусом, но та же мысль могла сделать его храбрецом. (21)Значит, трусость зависит от того, как к ней относиться? (22)Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23)Так или иначе, к трусам относились с презрением.

Правильный ответ к этому заданию – 21. Его дали 51,46% участников. В большинстве различных вариаций ошибочных ответов присутствуют также цифры 22 и/или 23. Это задание представляет особый интерес для анализа.

Действительно, в предложении 21 есть вводное слово (*значит*) и однокоренные слова (*трусость – трусом*), которые связывают эти два предложения. Важно, что вводное слово здесь используется именно как средство связи: оно подытоживает рассуждения, представленные в предыдущем предложении.

В предложении 22 тоже есть вводное слово (*в сущности*) и однокоренные слова (*трус – трусость*). Однако используемое здесь вводное слово не возвращает нас к предыдущему предложению, не является средством связи, оно выражает отношение рассказчика к слову «запутался». Получается, что

предложение 22 связано с предыдущим предложением только с помощью однокоренных слов.

Есть вводное сочетание и в предложении 23 (*так или иначе*), причем оно является средством связи с предыдущим предложением. Но однокоренные слова отсутствуют, вместо них использовано другое средство связи – формы одного и того же слова (*к трусам – трус*). Считаем, что причина ошибок заключается как раз в том, что многие экзаменуемые перепутали указанные средства связи.

Таким образом, необходимо обратить особое внимание обучающихся на разницу таких средств связи, как лексический повтор, формы слова и однокоренные слова.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания 27.

В 2023 году, больше всего ошибок было допущено при написании комментария к сформулированной проблеме исходного текста (критерий К2), при передаче своего отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (К4), многие испытывали проблемы с последовательностью изложения (критерий К5) и с соблюдением пунктуационных норм (критерий К8).

Типичные ошибки по критерию К2: фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании или неправильном понимании исходного текста, например, при написании сочинения по тексту В.А. Каверина из варианта 304 некоторые экзаменуемые воспользовались высказыванием №3 из задания 22, где утверждалось, что «помимо физической храбрости, существует нравственная, которую можно воспитать, совершая рискованные поступки». Однако в предложении 26 текста говорится об обратном:

(26) Прошло несколько лет, и я понял, что, кроме физической храбрости, есть и другая, нравственная, которую нельзя воспитать, ныряя под воды или прыгая с берега на сосну с опасностью для жизни.

Такие ошибки часто обусловлены поверхностным прочтением исходного текста.

Поспешность в содержательном анализе исходного текста приводит к еще одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от сформулированной проблемы. Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. Именно поэтому ошибки при написании комментария часто приводят к нарушениям в последовательности сочинения. Среди них выделим следующие:

- перескакивание с одной проблемы на другую в разных композиционных частях работы;
- приведение иллюстраций, не относящихся к выделенной проблеме;
- подмена примеров-иллюстраций сплошным пересказом исходного текста;

– отсутствие пояснений или, наоборот, введение пояснений, не имеющих отношения к сформулированной проблеме и другие.

Далеко не всегда у экзаменуемых получается набрать балл и по критерию К4, выразив свое отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Самый большой процент «обнулений» по К4 связан с тем, что экзаменуемые получили 0 баллов по К3, так как не смогли верно отразить позицию автора по проблеме исходного текста. Эти действия взаимосвязаны: нельзя обосновать то, что не сформулировано, нельзя отдельно оценить отношение к позиции автора, если сама эта позиция отражена неверно.

В целом, анализ результатов ЕГЭ 2023 г. по русскому языку позволяет сделать вывод, что в учебных программах и УМК, используемых на территории Ивановской области, отражены все необходимые элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ. Однако слабой стороной некоторых курсов является нехватка материала для практической отработки заданий в формате ЕГЭ, что является одной из причин типичных ошибок. Этот дефицит восполняют сборники тренировочных тестов, рабочие тетради для выполнения заданий развивающего содержания, необходимые для успешного написания сочинения (задание № 27). Немаловажную роль играет и профессиональный уровень учителя, способного умело использовать методические знания в процессе преподавания предмета.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; б) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; в) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; г) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; д) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; е) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ж) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; з) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для
-----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Для проведения анализа выбрано задание 27 с развернутым ответом как наиболее показательное и широко охватывающее круг метапредметных умений и навыков.

Средний процент выполнения задания 27 говорит о том, что метапредметные умения у выпускников Ивановской области сформированы достаточно хорошо (2023 г. – 71,45%). Однако в группе не преодолевших минимальный порог – они практически не сформированы (средний процент – 7,58).

Так, неумение критически оценивать и интерпретировать информацию, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках зачастую приводит к тому, что проблема исходного текста формулируется неверно (0 баллов по К1), например, по тексту В.А.Каверина некоторые формулировали такие проблемы:

- Всегда ли общественное мнение бывает положительным?
- Почему страх впереди человека?
- Проблема поведения молодежи.

Неумение выделять признак для группировки объектов, устанавливая причинно-следственные связи, сравнивать, сопоставлять, анализировать, обобщать представленную информацию приводит к «перескакиванию» с одной проблемы на другую в ходе написания комментария, к ошибкам в анализе

смысловой связи между примерами-аргументами (критерий К2). Например, анализируя текст В.А.Каверина, многие экзаменуемые, в первом примере говорили о влиянии общественного мнения на человека («Саша сказал, что я трус»), во втором – о роли книги («Севастопольские рассказы» Толстого), в анализе связи между этими примерами – о существовании физической и нравственной храбрости, а в формулировке позиции автора – что нужно поступать так, чтобы потом не было стыдно. Можно увидеть, что во всех элементах комментария есть опора на текст, но при этом между собой эти элементы не связаны.

Неспособность выбирать доказательства для аргументации своей точки зрения ведет к отсутствию смыслового приращения в обосновании своего отношения к позиции автора (критерий К4). Вместо собственных аргументов, экзаменуемые довольно часто повторяют своими словами то, что было сказано автором в исходном тексте.

Неумение «удерживать» цель деятельности в ходе решения учебной задачи приводит к отступлениям от сформулированной проблемы, смешению нескольких проблем, нарушениям последовательности изложения, другим логическим ошибкам (критерий К5). Так, довольно распространена ошибка, когда участники начинают свои сочинения, формулируя проблему через вопрос («чем отличается храбрый человек от труса», «кто такой трус», «трус ли я»), однако ответ на поставленный вопрос в работах отсутствует.

Неумение развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных (устных и письменных) языковых средств – к грамматическим и речевым ошибкам (критерии К6, К9, К10).

Наконец, неумение распознавать конфликтогенные ситуации и выстраивать образовательную коммуникацию, избегая личностных оценочных суждений становится причиной появления в работе этических ошибок.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Ивановской области в 2023 году позволяют говорить о достаточной степени усвоения следующих элементов содержания:

Код раздела / код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы по русскому языку (на основе ФГОС СОО)	№ задания	Средний процент выполнения
5.2	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	1	86,76
1.4	Грамматические (морфологические) нормы	7	87,57

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Выделим элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

Код раздела / код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы по русскому языку (на основе ФГОС СОО)	№ задания	Средний процент выполнения
1.1	Орфоэпические (акцентологические) нормы	4	49,68
3.3	Знаки препинания в предложении с однородными членами	16	36,88
3.13	Знаки препинания в сложносочинённом предложении		
3.16	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	20	49,42
5.2	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	25	48,52

Однако обратим внимание, что один и тот же элемент содержания (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста) попал в обе группы, то есть разные задания, проверяющие один элемент содержания, демонстрируют разную степень усвоения учебного материала. Это еще раз может свидетельствовать о том, что усвоение идет не столько на уровне элементов содержания, сколько на уровне видов деятельности, алгоритмов выполнения отдельного задания.

Перечислим также виды деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

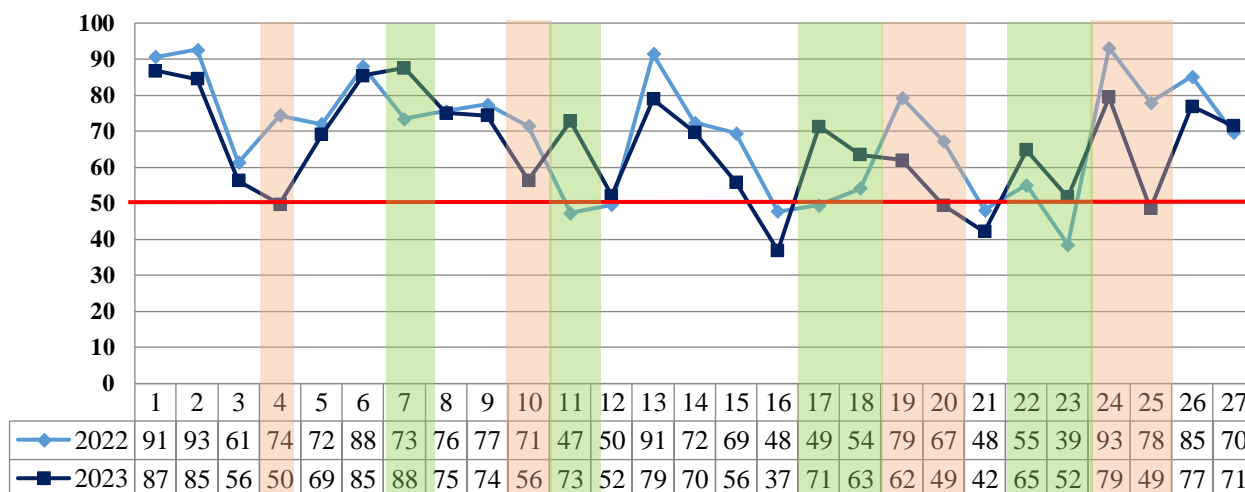
Группа участников	Вид деятельности, усвоение которого нельзя считать достаточным	№ задания, проверяемый элемент содержания
Участники, набравшие балл ниже минимального	Применять на практике орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка, производить стилистический анализ текста	2, Лексическое значение слова; 3, Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка; 15, Н и НН в словах разных частей речи; 16, Знаки препинания в ССП и ПП с ОЧП.
Участники, набравшие от минимального до 60 баллов	Применять на практике орфоэпические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка, производить стилистический анализ текста	4, Орфоэпические нормы (постановка ударения) 15, Н и НН в словах разных частей речи 16, Знаки препинания в ССП и ПП с ОЧП 20, Знаки препинания в СП с разными видами связи между частями 21, Пунктуационный анализ

		25, Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста
Участники, набравшие от 61 до 80 баллов	Применять на практике пунктуационные нормы современного русского литературного языка, производить стилистический анализ текста	16, Знаки препинания в ССП и ПП с ОЧП 20, Знаки препинания в СП с разными видами связи между частями 21, Пунктуационный анализ 25, Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста
Участники, набравшие от 81 до 100 баллов	Применять на практике пунктуационные нормы современного русского литературного языка	16, Знаки препинания в ССП и ПП с ОЧП 21, Пунктуационный анализ

Можно заключить, что сложнее всего участникам экзамена даются задания, проверяющие нормы пунктуации. Эта же тенденция отражена в статистике выполнения задания 27, где самый большой процент обнулений именно по К7.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Динамика среднего процента выполнения заданий; % (задания 1-3 2022 года приведены в соответствие с демоверсией 2023 года)



Отметим, что с большинством заданий, процент выполнения которых в 2022 году был ниже 50, выпускники текущего года справились лучше:

- задание 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи» (+25,55%);
- задание 17 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами» (+21,86%);
- задание 23 «Функционально-смысловые типы речи» (+13,23%).

Также заметно выросли показатели выполнения задания 7 «Морфологические нормы» (+14,13%), задания 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с

членами предложения» (+9,31%), задания 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (+9,74%).

Хуже в 2023 году справились с заданиями 25 «Средства связи предложений в тексте» (-29,39%), 4 «Орфоэпические нормы» (-24,71%), заданием 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (-17,35%), 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (-17,85%), 10 «Правописание приставок. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (-15,1%).

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что в сравнении с предыдущими годами сочинения обучающихся стали объемнее, содержательнее. Выпускники продемонстрировали умение выявлять проблематику текста, комментировать проблему, аргументировать свое мнение, приводить примеры с опорой на жизненный и читательский опыт. В большинстве работ наблюдается последовательность, смысловая точность изложения, многие работы отличаются выразительностью речи. Однако выпускники по-прежнему допускают орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки. Некоторые сочинения представляют собой пересказанный текст.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Все внесенные изменения, по мнению предметной комиссии, являются своевременными и обоснованными. Они, с одной стороны, позволяют расширить и углубить анализ языкового материала, с другой стороны, сделать работу более «уравновешенной».

В 2023 году были внесены существенные изменения в задания 2, 3, 4, 8, 9, 26 и 27. В прошлом году были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16. Уровень выполнения некоторых из этих заданий (особенно заданий 4 и 16) сразу заметно снизился. Считаем, что учителям области следует уделять больше внимания анализу изменений и активнее использовать новый языковой материал в тренировочных мероприятиях.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.*

В 2022 году на основе выявленных затруднений выпускников педагогам было рекомендовано:

- чаще использовать на уроках прием орфографического и пунктуационного объяснения (комментирования);
- организовывать такие формы обучения русскому языку, как самодиктанты, свободные, творческие диктанты и диктанты по памяти, работу со словарями и справочниками разных видов.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году отражает большую работу педагогов в этом направлении. Значительная часть заданий, процент выполнения которых был ниже 50 в прошлом году, в текущем году имеют более высокие результаты (в частности процент выполнения заданий 11 и 12 вырос с 47,28% в 2022 году до 72,83% в 2023 и с 49,64% до 52,09% соответственно).

Внимательно отнеслись педагоги области к рекомендации регулярно проводить пунктуационный разбор предложений. Задания, 17 и 18, проверяющие сформированность умения проводить пунктуационный разбор предложений с обособленными членами и со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, тоже выполнены в 2023 году гораздо лучше.

Однако задание 16, проверяющее умение экзаменуемых анализировать сложное сочиненное предложение и предложение с однородными членами, стало вызывать еще больше затруднений у участников ЕГЭ.

В 2022 году учителям области было рекомендовано регулярно проводить на уроках многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов).

Работа педагогов, проведенная в этом направлении, дала свои результаты. Задание 22 (текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) и 23 (функционально-смысловые типы речи) были выполнены лучше. Задание 23, с которым в 2022 году справились лишь 38,56% выпускников, в 2023 было правильно выполнено более чем половиной участников экзамена.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Явно способствовали повышению результатов проблемные семинары (вебинары) и курсы повышения квалификации для учителей русского языка.

В рамках КПК «Формирование коммуникативной компетенции обучающихся при подготовке к ГИА», а также на вебинарах для педагогов, впервые выпускающих 11 классы, и учителей, работающих в ОО, показывающих низкие образовательные результаты, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» были проведены вебинары на темах «Развитие речевых умений учащихся в процессе подготовки к заданиям, проверяющим знание языковых норм», «Развитие коммуникативных умений учащихся в процессе подготовки к сочинению в формате ЕГЭ», «Формирование

приемов самоконтроля при создании и совершенствовании связного высказывания», «Предупреждение типичных ошибок учащихся при создании связных текстов в формате ЕГЭ» и др.

В рамках регионального форума «Время учиться» состоялись вебинары «ЕГЭ по русскому языку как индикатор проблем в преподавании предмета», «Речевое развитие обучающихся как основа успешности и высоких результатов обучения (на основе анализа типичных ошибок в заданиях с развернутым ответом на ЕГЭ)», в ходе которых состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене. Большая работа велась со школами, показавшими на ЕГЭ низкие образовательные результаты. Педагоги этих школ в рамках обучающих мероприятий имели возможность изучения эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 года. Можно сделать вывод, что работа, организованная в 2022-2023 учебном году с образовательными организациями, показавшими низкие образовательные результаты, была полезна. Об этом свидетельствует малая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (0,21%).

○ *Прочие выводы.*

Необходимо отметить повышение качества проблемного анализа текста: наметилась тенденция к более полному построению комментария в экзаменационных работах: опираясь на исходный текст, выпускники приводят примеры-иллюстрации, дают пояснения к ним, анализируют смысловую связь между примерами. При этом удалось, на наш взгляд, добиться уменьшения количества формальных указаний на смысловую связь примеров при комментировании текста.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

...по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В задание 4 в 2023 году были внесены изменения, которые повлияли на успешность его выполнения школьниками. Рекомендуем чаще проводить на уроках орфоэпические разминки.

Большие затруднения уже не первый год у экзаменуемых вызывает соблюдение пунктуационных норм. Предлагаем вынести на обсуждение методических объединений приемы повышения пунктуационной грамотности обучающихся.

Чтобы научить правильно определять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, помочь овладеть средствами связи

предложений в тексте, на уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
- анализ правописания отдельных слов и пунктуации в предложениях (орфографический и пунктуационный разбор).

Необходимо использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, предлагать обучающимся самостоятельно оценить работы других учеников по критериям ЕГЭ и прокомментировать выставленные баллы. Рекомендуется оценивать работы выпускников не только по пятибалльной системе, но и с использованием критериев оценивания ЕГЭ, указывая баллы по каждому критерию.

Написание развернутых сочинений различных жанров обязательно должно включать в себя работу по формированию навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения ясности, последовательности, точности, логичности.

Анализ выявленных типичных затруднений позволяет рекомендовать педагогам организовывать такие формы обучения русскому языку, как графическое объяснение, обоснование правильного выбора буквы (или знака); поморфемное письмо; определение языковых (лингвистических) признаков, от которых зависит выбор верного орфографического написания; комментированное письмо; речеведческо-орфографические упражнения; грамматико-орфографические упражнения с интерактивной поддержкой.

Педагогам работникам необходимо уделить особое внимание развитию умений комментирования проблемы исходного текста, умений формулирования и обоснования собственного мнения по проблеме исходного текста, логически выстраивать письменное высказывание, аргументировать суждения, делать выводы.

Кроме того, педагогам можно дать следующие рекомендации:

- активнее использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ;
- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;
- журнал «Педагогические измерения».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Самая высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, наблюдается среди ВТГ, обучающихся по программам СПО (7,62%). Предлагается разработать очный или дистанционный курс по подготовке к ЕГЭ для этой категории участников. Организовать для них проведение тренировочной работы в формате ЕГЭ.

В 2023 году наблюдается рост доли участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов на 2% по сравнению с предыдущим годом. Предлагается рекомендовать педагогам образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты, провести серию мастер-классов для учителей школ, обучающиеся которых показали низкие результаты.

Включить в систему ежегодных мероприятий испытание в форме ЕГЭ для учителей области. Данное мероприятие позволило бы педагогам понять, с какими проблемами сталкиваются обучающиеся при написании экзаменационной работы.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В начале учебного года рекомендуем провести мониторинг, на основании результатов которого выделить разные группы обучающихся, а также определить задания, вызывающие сложности не только в целом у классного коллектива, но и у отдельных групп обучающихся. На основании полученных данных проводить отдельные занятия, разделив обучающихся по проблемным группам для отработки сложных заданий. Необходимо вводить разные формы коллективной, групповой, парной и индивидуальной работы. При этом педагоги должны стараться найти ответы на следующие вопросы: какие задания у отдельного ученика получаются лучше всего, с какими не получается справиться, как ему в этом помочь, как изменились результаты этого ученика или почему они так и не изменились.

Основываясь на результатах ЕГЭ 2023 года, можно рекомендовать в ходе дифференцированного обучения обратить особое внимание на следующие задания:

Участники, имеющие низкие образовательные результаты	В первую очередь с такими учениками необходимо отрабатывать задание 27 – написание сочинения. Это задание базового уровня, и если ученик знает критерии оценивания, видит, на чем он теряет баллы, и понимает, что должен изменить в своих творческих работах, он сможет преодолеть минимальный порог. Заданиям 15 и 16, процент выполнения которых у участников данной группы равен 0, также необходимо уделить больше внимания. При отработке алгоритма решения этих заданий, при их еженедельной тренировке результат закономерно изменится.
Участники, имеющие высокие образовательные результаты	Уделить особое внимание решению заданий, оценивающих владение нормами пунктуации, в частности 16 и 21. Повторить темы «Однородные и неоднородные определения», «Отсутствие запятой в ССП». При подготовке к заданию 21 подбирать такой языковой материал, где в одном предложении тот или иной знак препинания встречается несколько раз и выполняет разные функции.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Рекомендуется организовать дополнительные занятия в группах, показывающих результаты ниже минимального и от минимального до 60;

2. Рекомендуется в 11 классе проводить тренировочные работы в форме ЕГЭ, стараясь максимально приблизить условия их проведения и оценивания к экзаменационным. Это позволит проследить динамику образовательных результатов выпускников, построить индивидуальную траекторию обучения каждому из них.

3. Рекомендуется обеспечить участие педагогов в городских и областных мероприятиях, направленных на подготовку к ЕГЭ.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Русский язык» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей русского языка с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2023 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского

языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2024» и другие);

- создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА-11;
- направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;
- организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

На основе выявленных у участников экзамена затруднений можно предложить темы для обсуждения:

1. «Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ по русскому языку»;
2. «Решение пунктуационных задач: задания 16, 20, 21»;
4. «Информационная обработка текстов: задания 3, 22, 23» и другие);
5. «Речевые ошибки и способы их исправления»;
6. «Алгоритм проведения стилистического анализа текста»
7. «Эффективные способы повышения качества речи обучающихся»;
8. «Работа с орфоэпическими нормами на уроках русского языка».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

1. «Повышение читательской грамотности обучающихся»;
2. «Достижение метапредметных результатов через подготовку к ЕГЭ»;
3. «Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося: от построения к реализации»;
4. «Организация работы обучающихся по освоению принципов анализа текстов разных жанров и стилей и языковых средств художественной выразительности»;
5. «Эффективные способы повышения грамотности обучающихся».
6. «Развитие коммуникативных умений учащихся в процессе подготовки к сочинению в формате ЕГЭ»
7. «Формирование приемов самоконтроля при создании и совершенствовании связного высказывания»
8. «Формирование орфографических и пунктуационных навыков учащихся в ходе подготовки к заданиям на знание норм орфографии и пунктуации и при речевом оформлении текста».

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Результаты ЕГЭ и уровень читательской грамотности обучающихся	25.08.2022, вебинар, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя русского языка и литературы	Мероприятие эффективно, способствовало аналитическому осмыслению учителями области результатов ЕГЭ.
2.	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2022 году» в каждую ОО для обсуждения и принятия управленческих решений	Сентябрь 2022 г., ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК, учителя русского языка и литературы	Мероприятие способствовало корректировке программ обучения по предмету с учетом результатов ЕГЭ 2022 года. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023-2024 уч. Году.
3.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года. Типичные ошибки. Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ»	Сентябрь 2022 г., ОГБУ Центр оценки качества образования, учителя русского языка и литературы	Мероприятие эффективно. Необходимо продолжать практику проведения подобных мероприятий. Способствовало корректировке планов подготовки учащихся к ЕГЭ.
4.	Семинар «Анализ тематических направлений итогового сочинения 2022-2023 учебного года»	Октябрь 2022, вебинар, ГАУДПО ИО, учителя русского языка и литературы старших классов	Мероприятие эффективно. Необходимо продолжать практику проведения подобных мероприятий. Значительно сократилось количество работ, не соответствующих теме, а также работ с неверной аргументацией.
5.	Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Анализ работы региональной экспертной комиссии ЕГЭ по русскому языку 2022 года»	Октябрь 2022 г., ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперты предметной комиссии	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценки экзаменационных работ учащихся.
6.	Вебинар «Капканы ЕГЭ (на что обратить внимание при подготовке к заданиям с кратким ответом)»	Январь 2023 г., ОГБУ «Центр оценки качества образования», учителя области, впервые выпускающие 11-е классы; педагоги из ОО, показавших низкие образовательные результаты; ученики 11 классов	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки учащихся к ЕГЭ.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8.	КПК по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Январь 2023 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», члены предметной комиссии	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценки экзаменационных работ учащихся
9.	Вебинар для обучающихся «Особенности написания сочинения в формате ЕГЭ»	Февраль 2023 г. вебинар для обучающихся ОГБУ Центр оценки качества образования	Мероприятие эффективно, способствовало формированию умений учащихся в области написания сочинения в формате ЕГЭ
10.	Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов из ОО, показавших низкие образовательные результаты: «Капканы ЕГЭ (на что обратить внимание учащихся при подготовке к заданиям с кратким ответом)», «Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ»	Февраль-март 2023, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки учащихся к ЕГЭ
11.	«Ошибки в работе эксперта»	Март 2023 г., ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперты предметной комиссии	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценки экзаменационных работ учащихся
12.	Семинар для экспертов региональной предметной комиссии «Практикум по оцениванию сочинений в формате ЕГЭ 2022 года»,	Апрель 2022, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценки экзаменационных работ учащихся
13.	Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Согласование подходов к оцениванию сочинений ЕГЭ по русскому языку»	Май 2023 ОГБУ «Центр оценки качества образования»	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценки экзаменационных работ учащихся

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август 2023г.	Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя русского языка и литературы
2.	Сентябрь 2023 г.,	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2023 году» в каждую образовательную организацию области, ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК	Учителя русского языка и литературы
3.	Сентябрь 2023 г.	Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года. Типичные ошибки. Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ», ОГБУ Центр оценки качества образования.	МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МОУ СОШ № 20, городской округ Шуя МОУ «Лицей г. Пучеж», Пучежский муниципальный район МКОУ Шилыковская СШ, Лежневский муниципальный район МБОУ «СШ № 43», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 55», городской округ Иваново МБОУ Нерльская СОШ, Тейковский муниципальный район. Преподаватели ОО Ивановской области
4.	Сентябрь-октябрь 2023 г.	Подготовка модуля по русскому языку в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, ОГБУ Центр оценки качества образования	Преподаватели ОО Ивановской области, обучающиеся
5.	Октябрь 2023 г.	КПК для педагогов «Преподавание русского языка и литературы в условиях введения обновленных ФГОС», ГАУ ДПО «УНОИ ИО» Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Анализ работы региональной экспертной комиссии ЕГЭ по	Преподаватели ОО Ивановской области, показавшие низкие результаты Эксперты ПК

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
		русскому языку 2021 года», ОГБУ Центр оценки качества образования	
6.	Октябрь – ноябрь 2023 г.	«Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2023- 2024 учебного года», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя русского языка и литературы старших классов
7.	Ноябрь 2023 г.	Проблемные семинары: «Капканы ЕГЭ (на что обратить внимание учащихся при подготовке к заданиям с кратким ответом)», «Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ», ГАУ ДПО «УНОИ ИО»	МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МОУ СОШ № 20, городской округ Шуя МОУ «Лицей г. Пучеж», Пучежский муниципальный район МКОУ Шилыковская СШ, Лежневский муниципальный район МБОУ «СШ № 43», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 55», городской округ Иваново МБОУ Нерльская СОШ, Тейковский муниципальный район Учителя области, впервые выпускающие 11-е классы, и педагоги из ОО, показавших низкие образовательные результаты
8.	Декабрь 2023 г.	Прямая линия председателя ПК: «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку», ОГБУ Центр оценки качества образования	Педагоги области, выпускающие 11 классы
9.	Январь 2024 г.	Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя русского языка и литературы ОО с низкими образовательными результатами.
10.	Январь 2024 г.	КПК «Формирование коммуникативной компетенции обучающихся при подготовке к ГИА», 36 ч., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя области, впервые выпускающие 11 классы, и педагоги ОО, показавших низкие образовательные результаты
11.	Январь 2024 г.	Вебинар «Капканы ЕГЭ (на что обратить внимание при подготовке к заданиям с кратким ответом)», ОГБУ Центр оценки качества образования КПК по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной	Ученики 11 классов Эксперты ПК

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
		итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», ГАУ ДПО «УНОИ ИО»	
12.	Февраль 2024 г.	Вебинар для обучающихся «Особенности написания сочинения в формате ЕГЭ», ОГБУ Центр оценки качества образования	Ученики 11 классов
13.	Январь – февраль 2024 г.	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Эксперты предметной комиссии
14.	Февраль-март 2024 г.	Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов из ОО, показавших низкие образовательные результаты: «Капканы ЕГЭ» ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя области, впервые выпускающие 11-е классы, и педагоги ОО, показавших низкие образовательные результаты
15.	Март 2024 г.	КПК «Преподавание русского языка и литературы в условиях введения ФГОС», ГАУ ДПО «УНОИ ИО» Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Ошибки в работе эксперта», ОГБУ Центр оценки качества образования	Учителя области, выпускающие 11 классы, и педагоги из ОО, показавших низкие результаты Эксперты ПК
16.	Апрель 2024 г.	Прямая линия председателя ПК с учителями «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку», ОГБУ Центр оценки качества образования Семинар для экспертов региональной предметной комиссии «Практикум по оцениванию сочинений в формате ЕГЭ 2022 года», ГАУ ДПО «УНОИ ИО»	Учителя области, выпускающие 11-е классы, и педагоги из ОО, показавших низкие результаты Эксперты ПК
17.	Май 2024 г.	Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Согласование подходов к оцениванию сочинений ЕГЭ по русскому языку»,	Эксперты предметной комиссии

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Август 2023 г.	Педагогическая мнемотехника на уроках русского языка как средство повышения мотивации к изучению русского языка

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
		теоретический и практический аспекты, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ.
2.	Август 2023 г.	Развитие детской одаренности на уроках русского языка и литературы, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ.
3	Сентябрь 2023 г.	Интернет-ресурсы в преподавании русского языка и литературы ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 года.
4	Октябрь – ноябрь 2023 г.	«Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2023-2024 учебного года», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 года.
5.	Ноябрь 2023 г.	Формирование универсальных учебных действий в процессе обучения русскому языку и литературе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций. В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 года.
6.	Февраль-март 2024 г.	Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов из ОО, показавших низкие образовательные результаты: «Капканы ЕГЭ» ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Вид работы	Классы	Срок проведения	Формат
Диагностическая работа по русскому языку в форме ЕГЭ	11	Сентябрь 2023 г. Апрель – май 2024 г	На уровне образовательной организации. С соблюдением регламента ЕГЭ, требований к рассадке обучающихся, независимой проверкой (школьной комиссией)
Мониторинг метапредметных результатов (с учетом результатов ЕГЭ 2023)	11	Ноябрь 2023 г.	–
Апробация	11	По федеральному графику	С соблюдением регламента ЕГЭ, требований к рассадке обучающихся, независимой проверкой

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Основные учебники по математике (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ²
1.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях). 10-11 классы. Часть 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Часть 2: Мордкович А.Г. и другие; под редакцией Мордковича А.Г. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина» (базовый уровень)	20
2.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях). 10 класс. Часть 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Часть 2: Мордкович А.Г. и другие; под редакцией Мордковича А.Г. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина» (углубленный уровень)	40
3.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях). 11 класс. Часть 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Часть 2: Мордкович А.Г. и другие; под редакцией Мордковича А.Г. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина» (углубленный уровень)	40
4.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» (углубленный уровень)	20
5.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» (углубленный уровень)	20
6.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы. Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	10
7.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Мерзляк А.Г., Номировский Д.А. и др; под редакцией Подольского В.Е. Общество с ограниченной ответственностью «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; Акционерное общество «Издательство Просвещение» (углубленный уровень)	10

² Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ²
8.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Мерзляк А.Г., Номировский Д.А. и др; под редакцией Подольского В.Е. Общество с ограниченной ответственностью «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; Акционерное общество «Издательство Просвещение» (углубленный уровень)	10
9.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	95
10.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10 класс. Потоскуев Е.В., Звавич Л.И. . ООО «Дрофа» АО «Издательство Просвещение» (углубленный уровень)	5
11.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 11 класс. Потоскуев Е.В., Звавич Л.И. . ООО «Дрофа» АО «Издательство Просвещение» (углубленный уровень)	5

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень).

Вариант КИМ профильного ЕГЭ по математике в 2023 году содержательных изменений не содержал. Изменился порядок заданий. Если в 2022 году задачи располагались по принципу возрастания сложности, то в 2023 году по замыслу составителей в структуру первой части КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, далее идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Ниже приведена таблица соответствия задач КИМ 2023 года задачам КИМ 2022 года.

2023	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
2022	3	5	2	10	1	4	6	7	8	9	11	12	13	14	15	16	17	18

На взгляд членов предметной комиссии, вариант КИМ 2023, предложенный выпускникам Ивановской области, по содержанию соответствовал варианту 2022 года.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по математике (профильный уровень) в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

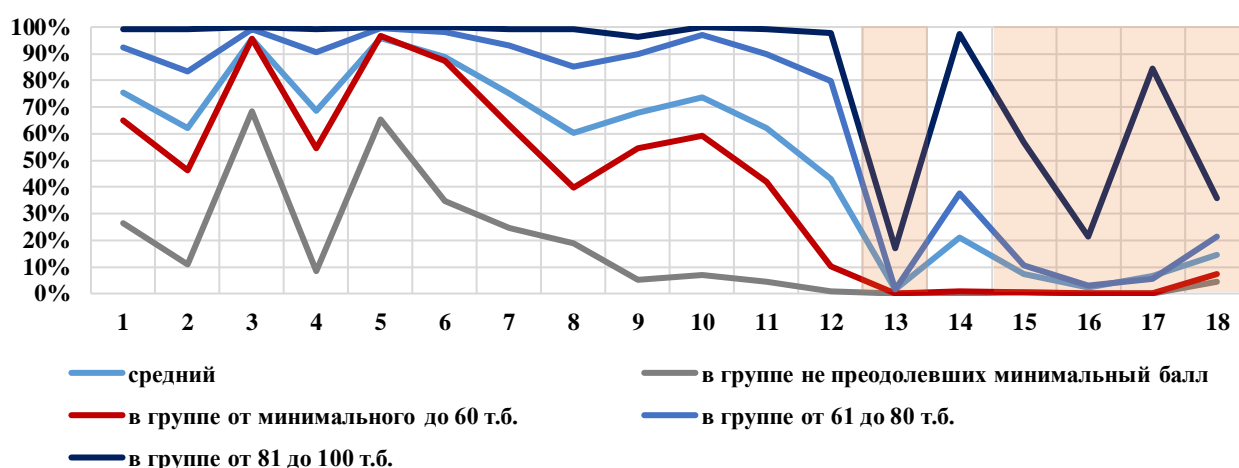
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,28	26,45	64,78	92,23	99,09
2.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	61,93	10,97	46,34	83,28	99,09
3.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95,44	68,39	95,51	99,35	100
4.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	68,56	8,39	54,34	90,72	99,09
5.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	95,85	65,16	96,68	99,57	100
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	88,81	34,84	87,22	98,27	100
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	74,88	24,52	63,32	93,20	99,09
8.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	60,22	18,71	39,80	85,11	99,09
9.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	67,84	5,16	54,44	89,75	96,36
10.	Уметь выполнять действия с функциями	П	73,43	7,10	59,32	96,98	100
11.	Уметь выполнять действия с функциями	П	62,11	4,52	41,95	89,64	99,09
12.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	42,94	0,65	10,05	79,88	97,73
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,49	0	0,03	1,51	16,97
14.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	20,84	0	0,68	37,54	97,27
15.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	7,42	0,32	0,49	10,41	56,82
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,30	0	0,10	2,84	21,52
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	6,48	0	0,07	5,42	84,32
18.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	14,41	4,35	7,46	21,25	35,68

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики
(профильный уровень)*

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Алгебра	6, 15, 18	23,04	7,56	16,86	29,16	50,91
2.	Уравнения и неравенства	5, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 18	29,07	6,42	16,82	40,76	76,62
3.	Функции	10, 17, 18	17,45	2,72	9,94	22,63	64,44
4.	Начала математического анализа	7, 11	68,49	14,52	52,63	91,42	99,09
5.	Геометрия	1, 2, 13, 16	18,57	4,68	13,94	23,57	39,2
6.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	3, 4	82	38,39	74,93	95,04	99,55

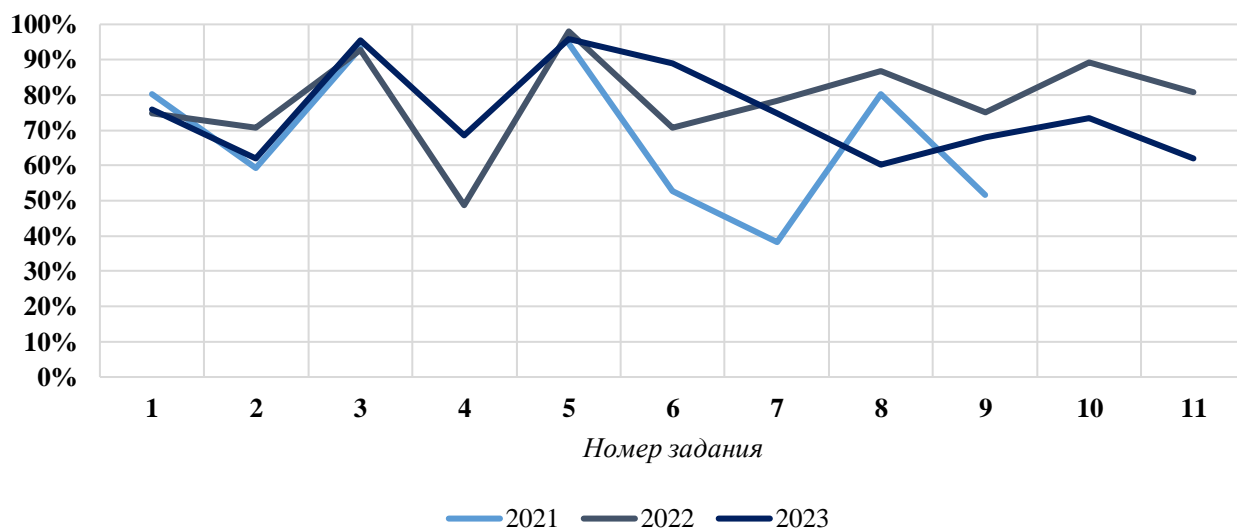
Ниже на диаграмме представлены результаты выполнения заданий ЕГЭ по профильной математике в 2023 году в среднем и различными группами учащихся.

**Процент выполнения заданий по математике (профильный уровень)
по региону**



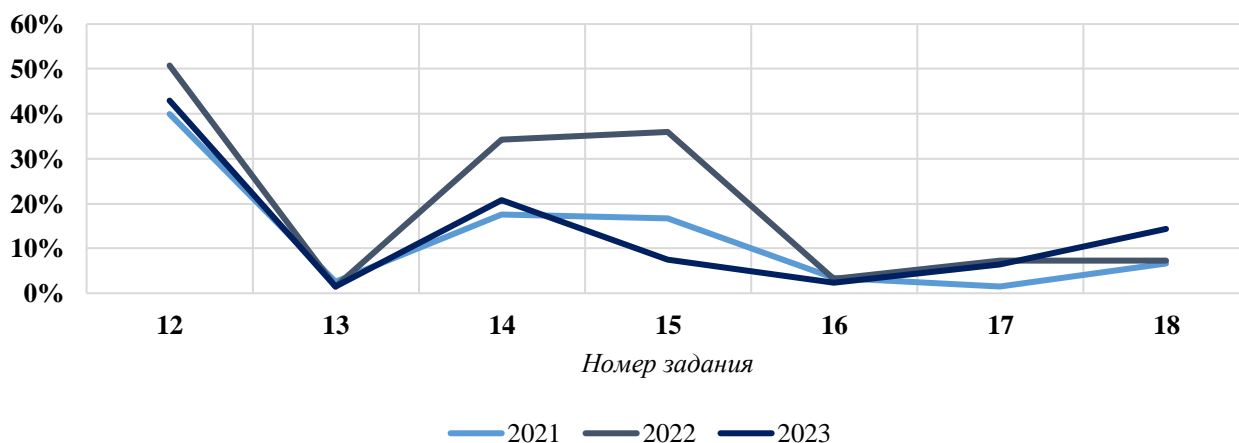
На диаграмме ниже представлены результаты выполнения заданий первой части в среднем за последние три года. Следует отметить высокий процент выполнения заданий данной части (каждое задание выполнили не менее 60% участников экзамена). Но при этом наблюдается некоторое снижение в сравнении с 2022 годом результатов выполнения 8, 9, 10 и 11 заданий.

Сравнительная диаграмма решения заданий первой части



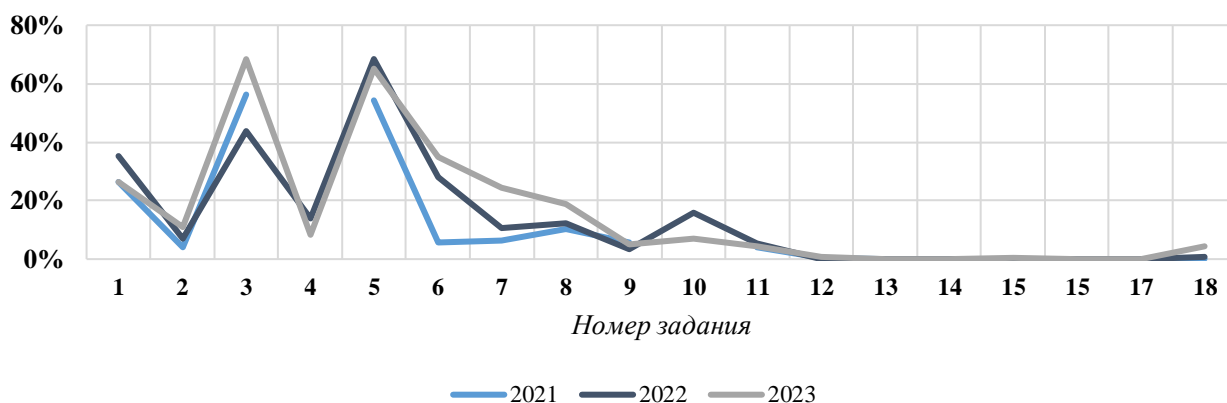
На следующей диаграмме представлены средние результаты выполнения заданий второй части. Можно наблюдать в сравнении с 2022 годом снижение результатов выполнения 14 и 15 заданий. Далее при рассмотрении содержательных аспектов КИМ 2023 года мы проанализируем возможные причины такого снижения.

Сравнительная диаграмма результатов решения заданий второй части



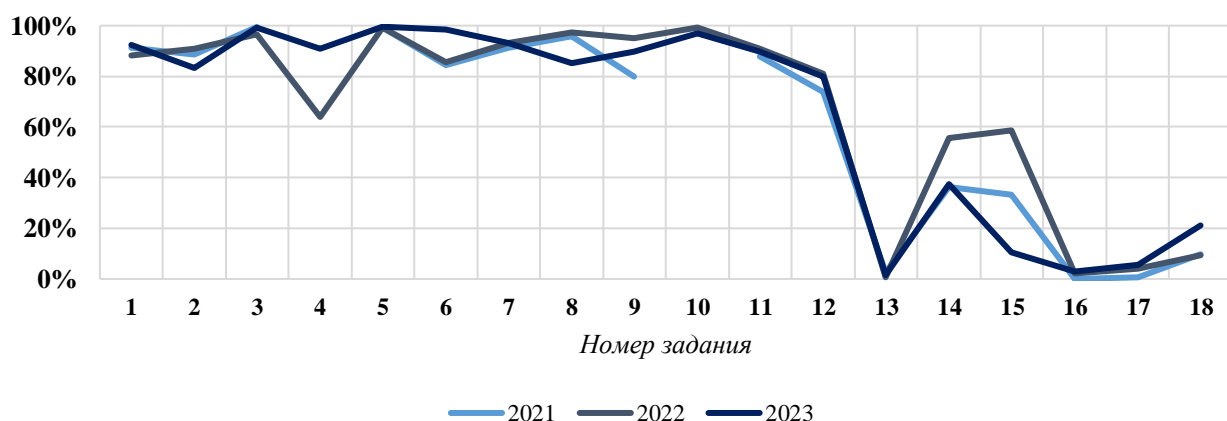
Далее представлены сравнительные результаты выполнения заданий различными группами участников за последние три года. Результаты группы участников, не преодолевших минимальный порог, в 2023 году соответствуют результатам 2022 года.

Сравнительная диаграмма результатов участников, не преодолевших минимальный порог



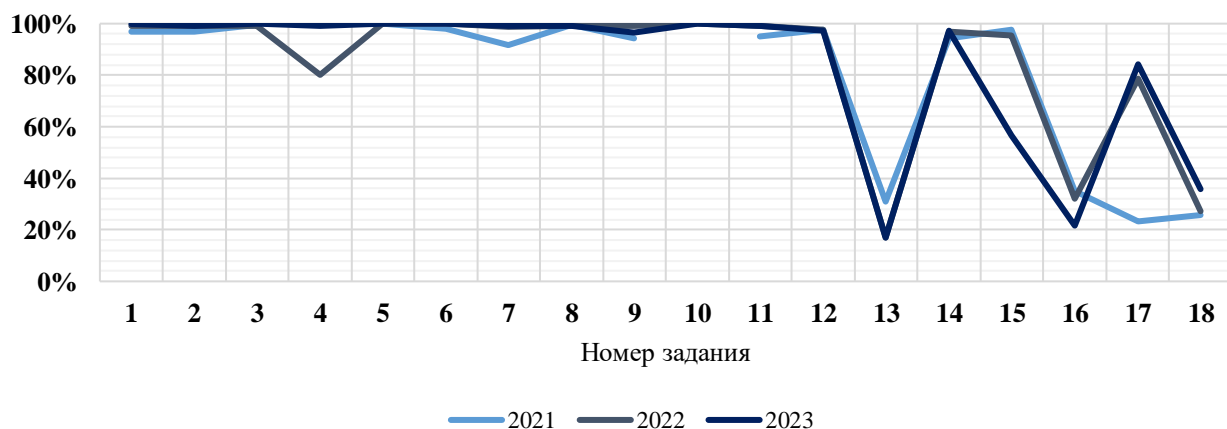
В группах участников, набравших от 61 до 100 баллов, наблюдается, уже отмеченное выше, снижение результатов выполнения задания 15 и увеличение результатов выполнения задач высокого уровня сложности 17 и 18.

Сравнительная диаграмма результатов участников, набравших от 61 до 80 баллов



Кроме того, в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, наблюдается снижение результатов выполнения геометрических задач 13 и 16.

Сравнительная диаграмма решения заданий участниками экзамена в группе от 81 до 100 баллов



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями базового уровня: средний показатель превышает 50%.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

В 2023 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 13, 15, 16, 17 и 18.** При этом, как уже было отмечено выше, с заданиями 17 и 18 в 2023 году справились лучше чем в 2022 году, а с заданиями 13,15 и 16 менее успешно.

По мнению членов региональной предметной комиссии, сложность геометрических задач 13,16 и экономической задачи 15 в 2023 году возросла. В геометрических задачах основное затруднение вызывал вычислительный аспект (необходимо было последовательно несколько раз применять теорему косинусов для вычисления неизвестных величин). В экономической задаче решение сводилось к составлению системы уравнений с двумя переменными, что уже является нетривиальным.

Также стоит отметить упрощение задачи с параметром 17. Это задача высокого уровня сложности, но в варианте 2023 года была предложена задача, предполагающая стандартное графическое решение.

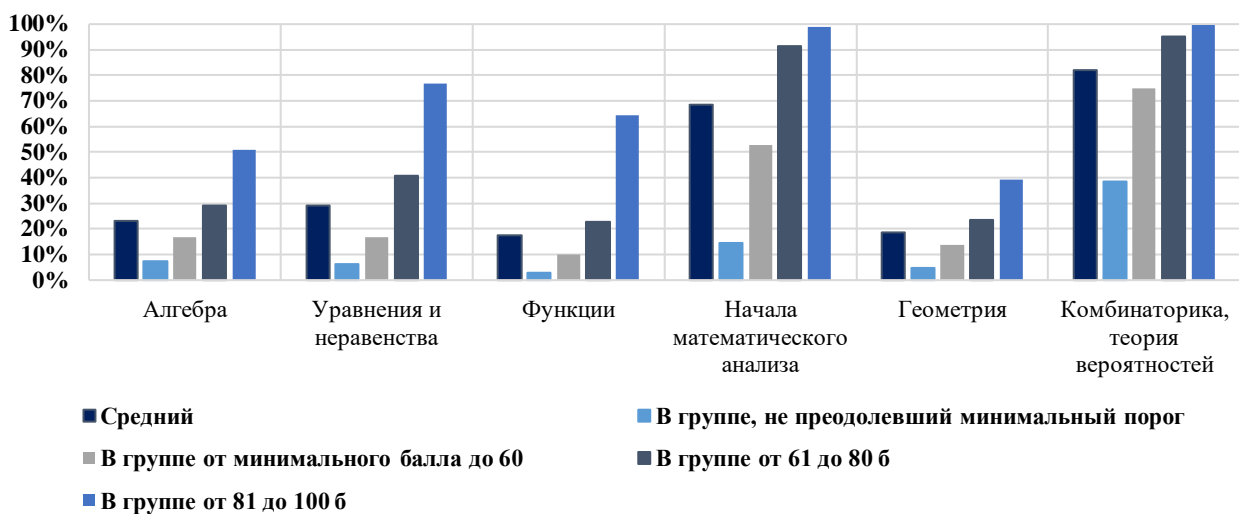
Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таким образом, к недостаточно освоенным выпускниками 2023 года умениям можно отнести:

- 1) арифметические навыки;
- 2) умение решать дробно-рациональные неравенства методом равносильных переходов;
- 3) умение решать планиметрические и стереометрические задачи, строить доказательные геометрические рассуждения;
- 4) умение строить экономические модели, содержащие несколько неизвестных, находить для них уравнения связи;
- 5) умение строить доказательные рассуждения на примере практико-ориентированных задач.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

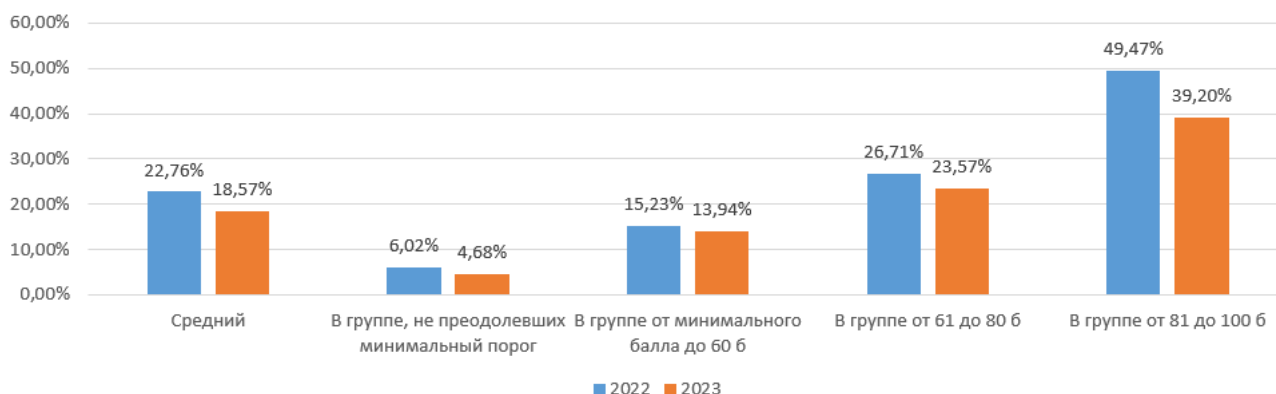
Выполнение заданий по содержательным разделам в среднем и в разрезе групп, набравших различные баллы



Рассмотрим типичные ошибки, допущенные выпускниками в 2023 году, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию.

Задания по геометрии были представлены задачами 1 и 2 первой части и задачами 13 и 16 второй части. Задания 13 и 16 в среднем в той или иной степени были решены соответственно 1,49% и 2,3% всех участников экзамена. Следует отметить, что в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, эти задачи на ненулевой балл решило 16,97% и 21,52% участников этих групп, что говорит о сложности данных заданий. На взгляд предметной комиссии, особую сложность вызывали «многоходовые» вычисления в пунктах «б» этих задач.

Выполнение заданий по геометрии в 2022 и 2023 г.



Стереометрическая задача 13 традиционно является сложной для участников экзамена. В 2023 году с ней в той или иной степени справились 1,49% всех участников. Из группы участников, набравших от 81 до 100 баллов только 16,97%. В задаче два пункта: в пункте а) предлагалось построить доказательство предложенного факта, в пункте б) вычислить необходимую величину.

13

В основании прямой призмы $ABCD A_1 B_1 C_1 D_1$ лежит равнобедренная трапеция $ABCD$ с основаниями $AD=3$ и $BC=2$. Точка M делит ребро $A_1 D_1$ в отношении $A_1 M : MD_1 = 1 : 2$, а точка K — середина ребра DD_1 .

а) Докажите, что плоскость MKC делит отрезок BB_1 пополам.

б) Найдите площадь сечения призмы плоскостью MKC , если $\angle MKC = 90^\circ$, $\angle ADC = 60^\circ$.

В процессе доказательства утверждения пункта а) необходимо было доказать параллельность двух прямых, образованных сечением плоскости двух параллельных плоскостей. Многие постулировали факт параллельности, без его обоснования, что говорит о несформированности понятия доказательства. Участники подменяют доказательство – цепочку рассуждений со ссылками на известные теоремы или факты – утверждениями без обоснования. Участники, утверждая, например, параллельность прямых, не задают себе вопрос: «Почему? Из чего это следует?». Отсутствие таких обоснований служило основанием для снижения баллов.

В пункте б) требовалось построить сечение (многие не умеют его строить) и выполнить достаточно длинную цепочку вычислений (которую необходимо было увидеть). Эти умения для большинства участников экзамена сложны. Только лишь шестая часть высокобалльников продвинулась в решении этой задачи. Говорить о типичных ошибках в этом пункте не приходится.

Планиметрическая задача 16 также традиционно сложная. В этом году с ней в той или иной степени справилось чуть более 2% (2,30%) участников экзамена. А из участников, набравших от 81 до 100 баллов, – только каждый пятый.

16

Биссектрисы углов BAD и BCD равнобедренной трапеции $ABCD$ пересекаются в точке O . Через точку O провели прямую, параллельную основаниям BC и AD .

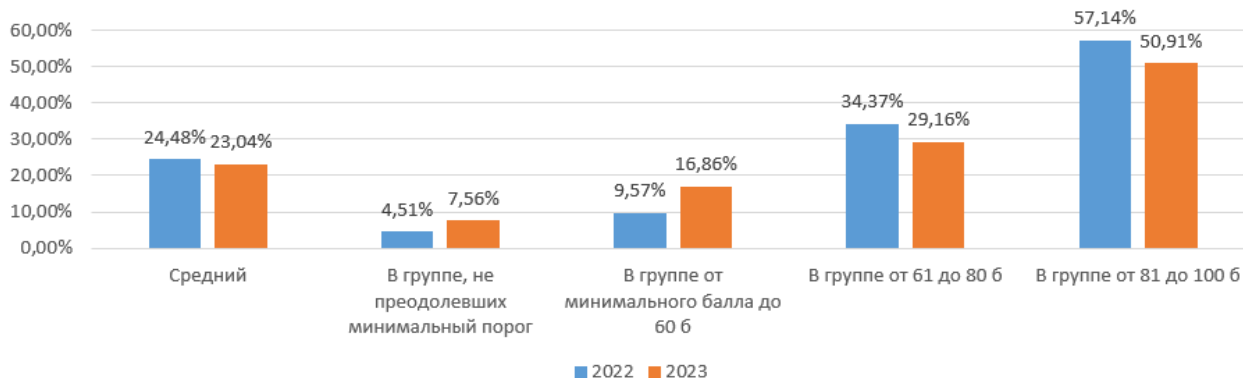
а) Докажите, что отрезок этой прямой внутри трапеции равен её боковой стороне.

б) Найдите отношение длин оснований трапеции, если $AO = CO$ и данная прямая делит сторону AB в отношении $AM : MB = 1 : 2$.

Основные ошибки те же, что и в 13 задаче: подмена доказательства утверждением, неумение строить многоходовые цепочки вычислений.

Раздел «Алгебра» был представлен заданиями 6, 15 и 18. Как было отмечено ранее, задания повышенного уровня 15 и высокого уровня сложности 18 вошли в число заданий с наименьшими процентами выполнения (справились соответственно 7,42% и 14,41% всех участников экзамена).

Выполнение заданий по алгебре в среднем и в разрезе групп, набравших различные баллы, в 2022 и 2023 г.



Ниже представлены примеры данных задач, предлагавшихся в 2023 году в Ивановской области.

В 2023 году задача 15 оказалась объективно сложнее. Отметим, что подобных задач в КИМ предыдущих лет не было.

15

В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 1300 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;
- в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.

Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2580 тыс. рублей. Сколько рублей составит долг в июле 2030 года?

Экономическая задача 15 вызвала затруднения в том числе и у участников групп, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Данная задача была решена соответственно 10,41% и 56,82% представителями этих групп. Решение предполагало составление системы двух уравнений с двумя переменными, что входило за рамки традиционного решения, в то время как участники экзамена привычно составляли таблицу ежегодных выплат и лишь одно уравнение с двумя неизвестными. Отсутствие второго уравнения не позволяло засчитать математическую модель задачи в качестве построенной, что стало основной причиной «обнуления» предлагавшихся решений. Кроме того, традиционно в решениях данной задачи присутствуют технические ошибки, связанные с алгебраическими преобразованиями и вычислениями.

Задачу 18 высокого уровня сложности в 2023 году решали успешнее чем в предыдущие годы, а также по сравнению с задачей 15: 14,41% всех участников продвинулись в её решении. Если пункт «а» предполагает приведение примера, то пункты «б» и «в» требуют умения аргументировать. Традиционно с пунктом,

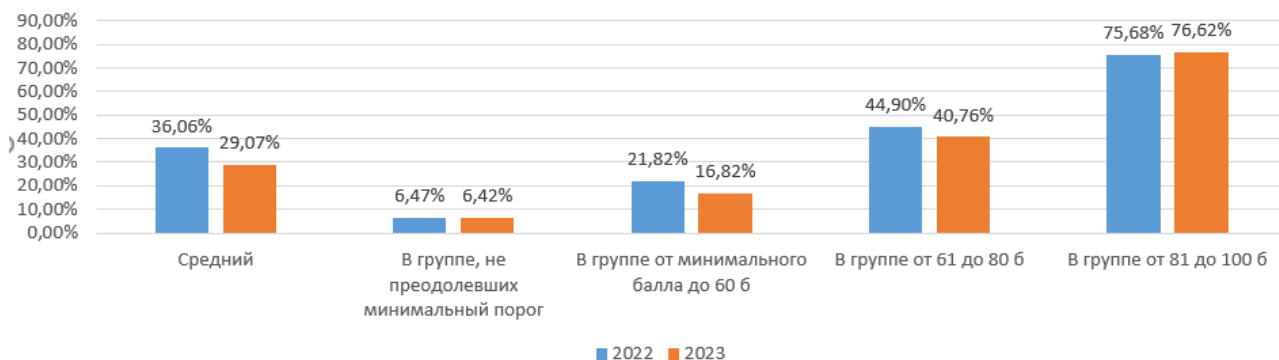
требующим привести пример, подтверждающий утверждение (в 2023 году – пункт «а»), участники справляются лучше.

- 18** В классе больше 10, но не больше 26 учащихся, а доля девочек не превышает 21 %.
- а) Может ли в этом классе быть 5 девочек?
- б) Может ли доля девочек составить 30 %, если в этот класс придёт новая девочка?
- в) В этот класс пришла новая девочка. Доля девочек в классе составила целое число процентов. Какое наибольшее число процентов может составить доля девочек в классе?

Основные ошибки, допущенные участниками экзамена связаны с непониманием того, что является доказательством. Многие доказывали утверждения пунктов «б» и «в» примерами, когда утверждение выполняется, или разбором частных случаев. Часто качестве доказательства приводился неполный перебор случаев. Вероятно, доказательствам утверждений на уроках уделяется недостаточное внимание. Задачу 18 часто называют олимпиадной: сюжет этой задачи всегда требует креативных навыков, которые невозможно алгоритмизировать. Подобные задачи решают в основном участники математических олимпиад, посещавшие соответствующие дополнительные занятия, кружки.

Тема «Уравнения и неравенства» представлена заданиями 5, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 17, 18. Задания второй части 12, 14, 15, 17 и 18 требовали развернутых решений. Проанализируем результаты участников экзамена, показанные при решении задачи 17.

Выполнение заданий рамках темы "Уравнения и неравенства" в 2022 и 2023 г.



Стоит отметить, что традиционно сложная задача с параметром 17 в 2023 году участниками экзамена решалась успешнее: 6,48% всех участников экзамена продвинулись в решении, а в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 84,32% в той или иной степени решили эту задачу (в 2021 году - менее 30%).

17 Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} (x^2 - 5x - y + 3) \cdot \sqrt{x - y + 3} = 0, \\ y = 3x + a \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Задача 17 – традиционно одна из самых трудных задач профильного экзамена по математике, к которой, как правило, приступают «высокобальные» участники. При ее решении предполагается наличие аналитических и синтетических навыков мышления. На наш взгляд, задача с параметром всегда должна быть «новой» для участников экзамена. Однако в 2023 году задача оказалась типовой, многие участники экзамена воспроизводили известную графическую схему решения, с чем может быть связано повышение результатов её выполнения.

Большинство участников решали данную задачу графически: строили кривые, соответствующие множителям первого уравнения, и пересекали их прямой, соответствующей второму уравнению. Основные ошибки при решении связаны с неучетом ОДЗ в первом уравнении: необходимо было в явном виде указать те области, в которых $x - y + 3 \geq 0$. Также во многих решениях без соответствующих вычислений и обоснований появлялись точки пересечения кривых $x^2 - 5x - y + 3 = 0$ и $x - y + 3 = 0$.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим, как уровень сформированности метпредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; б) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; в) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; г) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; д) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; е) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ж) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; з) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для
-----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;</p> <p>i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;</p> <p>j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;</p> <p>k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;</p> <p>l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p>
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	<p>a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений</p> <p>b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;</p> <p>d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;</p> <p>e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;</p> <p>f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>

Среди заданий ЕГЭ по профильной математике были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже.

Метапредметные результаты	Задания
1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	7,17
2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений.	3,4,9, 15,18
3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.	3,4, 8,9,11,17,18
4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.	10, 13,16
5. Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи ;	6,10, 18
6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.	2, 4, 5, 14, 15, 17

Как уже отмечалось выше, задания первой части участниками экзамена выполнены достаточно успешно (с каждым заданием справились не менее 60% участников). Результаты выполнения заданий второй части, в которых требовалось построить развернутые решения, значительно скромнее. Вероятно, причина кроется в том, что при столкновении предметных и метапредметных затруднений в математической области первичными являются предметные.

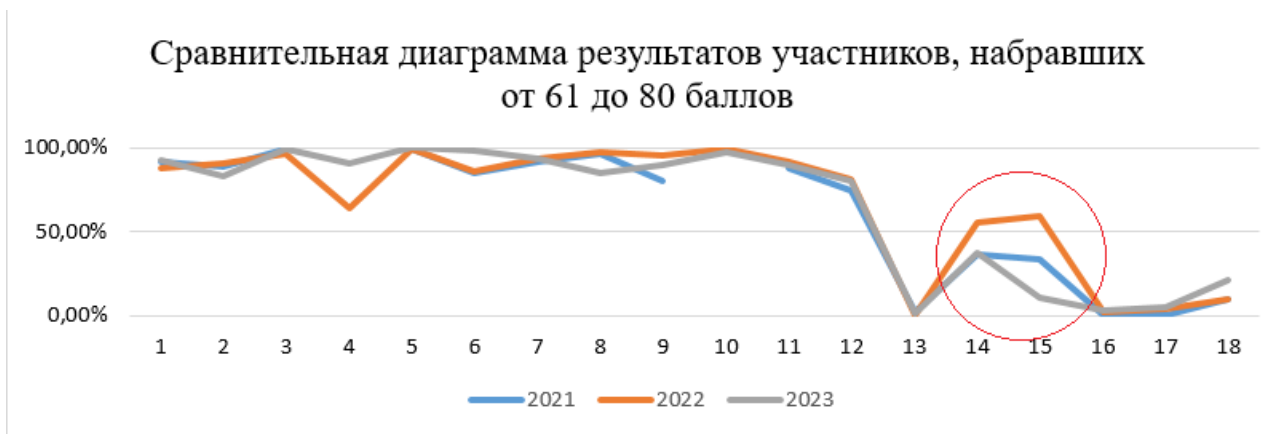
В 2023 году можно выделить два задания, в которых требовалось выйти за рамки традиционно известного решения, придумать свой способ выхода из затруднительной ситуации.

Во-первых, задача 14, в которой под знаком логарифма стоял куб суммы или разности. Данная формула малоупотребительна в рамках школьного курса. Требовалось разложить данное выражение на множители.

14 Решите неравенство $\log_8(x^3 - 3x^2 + 3x - 1) \geq \log_2(x^2 - 1) - 5$.

Во-вторых, задача 15 – экономическая задача. В ней фигурируют две неизвестные величины – выплаты в первой и второй пятилетках. Необходимо их брать за неизвестные, связывать между собой зависимостями, получать систему двух уравнений. В вариантах предыдущих лет таких задач не было. Участники оказались в новой для себя ситуации, которая потребовала применения именно метапредметных навыков.

- 15** В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 1300 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:
- каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
 - с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;
 - в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 - в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 - к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.
- Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2580 тыс. рублей. Сколько рублей составит долг в июле 2030 года?



В группах участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 можно видеть отличие результатов, показанных в 2023 году от результатов 2022 года, в сторону снижения. Что показывает, недостаточную сформированность навыков поведения в незнакомых ситуациях, поиска выхода из затруднений, ими порожденных.

Также стоит отметить затруднения в 18 задании, требующем умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Типичными ошибками стали нелогичность и ошибочность доказательств утверждений задачи.

- 18** В классе больше 10, но не больше 26 учащихся, а доля девочек не превышает 21 %.
- а) Может ли в этом классе быть 5 девочек?
 - б) Может ли доля девочек составить 30 %, если в этот класс придёт новая девочка?
 - в) В этот класс пришла новая девочка. Доля девочек в классе составила целое число процентов. Какое наибольшее число процентов может составить доля девочек в классе?

Не смотря на то, что результаты 2023 года по данной задаче выше результатов предыдущих лет, умение выпускников строить доказательные суждения нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Среди них из заданий базового уровня:

- умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы;
- умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);
- умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;
- умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах;
- моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;
- умение выполнять действия с функциями;
- умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В указанный перечень вошли:

- Арифметические навыки;
- Умение решать дробно-рациональные неравенства методом равносильных переходов;
- Умение решать планиметрические и стереометрические задачи, строить доказательные геометрические рассуждения;
- Умение строить экономические модели, содержащие несколько неизвестных, находить для них уравнения связи;
- Умение строить доказательные рассуждения на примере практико-ориентированных задач (задача 18).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

– С каждым заданием первой части полностью справились не менее 60% участников экзамена. Результаты выполнения заданий первой части в 2022 и 2023 г. примерно одинаковы.

– В 2022 г. и в 2023 г. не менее 40% всех участников экзамена решили задачу 12 из второй части.

– Самый высокий процент выполнения наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа», что, впрочем, объясняется наличием в этих блоках заданий только базового уровня сложности.

– В 2023 году произошло резкое снижение результатов решения задачи 15: в 2022 г. – 35,87%, в 2023 г. – 7,42%

– Два года подряд наблюдается рост результатов решения задачи высокого уровня сложности 17: в 2022 г. – 7,22%, в 2023 г. – 6,48%, при этом в 2021 г. – 1,5%.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году в сравнении с 2022 г. КИМ содержательно не изменились. Поменялся лишь порядок следования заданий, что, на наш взгляд, не повлияло на результаты экзамена.

Если считать содержательным вкладом в КИМ 2023 года создание нестандартной (по сравнению с КИМ ЕГЭ предыдущих лет) ситуации в 14 и 15 заданиях, то экзамен показал, что в рамках изучения курса математики необходимо больше уделять внимание нестандартным методам решения, развивать навыки поиска путей решения задач.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2022 году.*

В 2022 году рекомендовалось обратить внимание на задания по комбинаторике и теории вероятностей. Мы видим, что эти рекомендации учтены, с данными заданиями справились не менее 60% участников.

Ежегодно рекомендуется усилить геометрическую подготовку. Экзамен текущего года показал ухудшение результатов решения геометрических заданий второй части. В задачах, которые требуют проведения расчетов (например, несколько раз использовать теорему косинусов или теорему Пифагора для последовательного вычисления неизвестных величин), участники экзамена испытывают затруднения.

Качественный анализ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников Ивановской области. Это очень важно, т.к. одно из основных условий успеха подготовки к ЕГЭ – распространение информации, которая бы доходила до каждого заинтересованного лица не только на уровне общих положений и документов, но и на уровне разъяснений и комментариев к ним. Динамика результатов экзамена по профильной математике в целом сопоставима с результатами 2022 года. Средний тестовый балл незначительно снизился, примерно на 4%, также произошло снижение количества участников, набравших на экзамене высокие баллы. Традиционно обращаем внимание педагогического сообщества на слабые результаты по геометрии (задания 2, 13).

Общей проблемой остается огромная учебная нагрузка на педагогов, а как следствие, отсутствие времени для практической подготовки обучающихся и отработки дифференцированных заданий профильного уровня, недостаточный уровень мотивации обучающихся.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей математики, направленных на совершенствование преподавания математики, способствовал сохранению в 2023 году достаточно высокого уровня выполнения заданий первой части. Тем не менее проявился ряд затруднений для участников ЕГЭ, связанных с вариациями условий и моделей заданий (это проявилось в задании 14 – куб суммы под знаком логарифма, в задании 15 – система двух уравнений с двумя переменными, увеличение вычислительной сложности в заданиях 13 и 16).

Все проведенные мероприятия (вебинары и мастер-классы учителей, которые постоянно занимаются подготовкой учащихся к ГИА, групповые консультации) дали позитивный результат в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по профильной математике. Удастся успешно решать многие вопросы подготовки обучающихся к отдельным вопросам ЕГЭ по профильной математике, успешность выполнения заданий на проценты существенно возросла. Тем не менее, стоит отметить, что часто содержательные затруднения

учащихся в заданиях по теории вероятности вызваны аналогичными содержательными затруднениями их учителей. Большой проблемой остается нехватка высококомпетентных учителей математики.

○ *Прочие выводы.*

В варианте 2023 года, предложенном в Ивановской области, присутствовала непредсказуемость, которая всегда присутствовала в задачах вступительных экзаменов в ведущие математические вузы.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (профильный уровень) в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

...по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В 2023 году, как и в предыдущие годы, отмечается низкий уровень решения геометрических задач второй части. Опыт показывает, что решению геометрических задач невозможно научить в 10-11 классах. Навык решения геометрических задач формируется в 7-9 классах при изучении планиметрии. Необходимы непрерывное развитие геометрических представлений и геометрического воображения на протяжении всего школьного курса математики. Процесс решения геометрических задач невозможно алгоритмизировать, на уроках геометрии необходимо обучать учащихся навыкам конструктивного мышления, поиска решений в новых для себя ситуациях.

Выпускники испытывают затруднения при решении задач на построение математических моделей, в частности в экономической задаче. Невозможно научить решать новые задачи путем разбора основных шаблонов. Необходимо постоянно выходить за рамки таких шаблонов.

Стоит отметить, что затруднения учащихся вызваны особенностями построения процесса изучения математики в школе. Если учитель не решает геометрические задачи, то их не будут решать и большинство его учеников, если учитель на уроках не выходит за рамки шаблонов, то и у учащихся не будет такого умения. Все эти затруднения проявились на ЕГЭ 2023 года. Поэтому в первую очередь необходимо на постоянной основе проводить методические занятия с учительским сообществом, направленные на преодоление выявленных затруднений.

Для устранения типичных ошибок при подготовке обучающихся к экзамену учителям необходимо:

1. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

2. необходимо обратить внимание на понятие обоснованных преобразований при решении дробно-рациональных неравенств (14 задача);

3. обратить особое внимание на подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием (задания 8, 9), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, построение математических моделей к таким задачам;

4. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах, решение задач на доказательство;

5. обратить внимание на развитие умений строить доказательные рассуждения не только в геометрии, но и в других математических областях. Возможно, приведение примеров неверных доказательств с последующим их анализом будет способствовать развитию таких навыков;

6. активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);

7. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий;

8. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендовать проведение муниципальными методическими объединениями проблемных семинаров по темам:

– Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней;

– Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры;

– Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад;

– Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике;

– Построение доказательных рассуждений на примере задачи 18 профильного ЕГЭ по математике.

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из

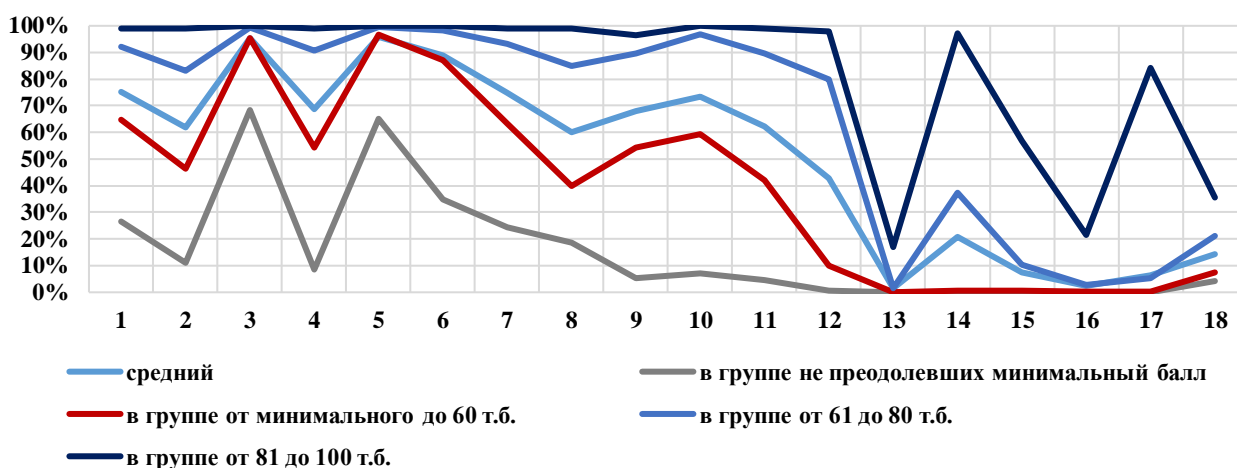
результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

Диаграмма ниже позволяет увидеть, что группа участников, не преодолевших минимальный порог, достаточно успешно (больше 50%) решали задания 3 и 5. Участники группы, набравших от минимального до 61 балла, кроме 3 и 5, успешно решали задания 1, 4, 6, 10. Следовательно, данные задания находятся в зоне ближайшего развития участников группы риска.

Процент выполнения заданий по математике (профильный уровень) по региону



Подобное выделение зон ближайшего развития необходимо сделать для каждой гомогенной группы учащихся, спроектировать и провести занятия для таких групп или учесть это в рамках занятий со всем классом.

В начале учебного года необходимо провести мониторинг, на основании которого выделить разные группы обучающихся. Из анализа результатов ЕГЭ этого года следует, что группа выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, не умеет решать задачи на проценты и другие текстовые задачи практического содержания. На это стоит обратить внимание учителям, занимающимся подготовкой выпускников. Если говорить про группу выпускников, получивших на экзамене более высокие баллы, то методическим объединениям рекомендуется обратить внимание на следующие затруднения участников:

– Умение проводить доказательные суждения и анализировать примеры неверных доказательств.

– Умение проводить равносильные преобразования. В задании №14 при решении дробно-рационального неравенства допускается большое число ошибок при преобразовании выражений.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Полезной могла бы оказаться практика периодического деления классов параллели на группы учащихся, примерно равных по математическому уровню. Для каждой такой группы рекомендуется проводить занятия в зоне ближайшего развития учащихся этой группы.

Рекомендуется разработать и провести мониторинг профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Если для учащихся группы риска показаны аудиторные занятия с непосредственным присутствием и контролем учителя, то для групп учащихся муниципалитета, претендующих на высокий балл, можно проводить дистанционные занятия лучших учителей муниципалитета и привлеченных специалистов. Особенно полезно это было бы в условиях настоящего кадрового голода в небольших муниципалитетах. Подобные занятия можно было бы рассматривать и как средство повышения квалификации учителей. Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать спроектировать цикл таких занятий для разных гомогенных групп учащихся из разных школ муниципалитета.

Рекомендуется мотивировать педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА, в течение учебного года принимать более активное участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в том числе, мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Предлагается на методических объединениях учителей математики обсудить следующие темы:

- Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней.
- Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры.
- Равносильные преобразования алгебраических выражений или можно ли не обращать внимание на ОДЗ?
- Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ и олимпиад.

- Вычислительные аспекты при решении геометрических задач.
- Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике.
- Построение доказательных рассуждений на примере задачи 18 профильного ЕГЭ по математике.
- Равносильные преобразования (задание №14).
- Доказательства в геометрии.
- Теоретико-числовые конструкции в задании № 18.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- работа с участниками с разным уровнем предметной подготовки;
- развитие навыков построения математических моделей;
- вовлечение обучающихся в конкурсное движение по математике;
- реализация системно-деятельностного подхода при проектировании современного урока математики;
- проектная деятельность учащихся в контексте интеграции учебной и внеурочной деятельности учащихся;
- применение компьютерного моделирования и использование 3d-технологий на уроках математики (в частности, на уроках геометрии).

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Функциональная грамотность в физико-математическом образовании как эффективный ресурс	Сентябрь. октябрь. ноябрь 2022 г.	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания математики, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по профильной математике в форме ЕГЭ

	реализации ФГОС ООО и СОО»		
2.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	Апрель, май, июнь, август 2023 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя математики	
3.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Преподавание курса финансовой грамотности»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	
4.	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по математике»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	
5.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проведению ЕГЭ по математике»	Февраль, март, апрель 2023г, эксперты ПК, учителя математики	
6.	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов математики, заданий новых типов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя математики	
7.	Стажировочные площадки «Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по математике 2022 года»	В течение учебного года, ММЦ, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»,	
8.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	ЦНППМ, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Мероприятие способствовало повышению мотивации обучающихся и в дальнейшем успешности на ЕГЭ

9.	ХII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	11 октября 2022 г.	
10.	I Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»	29 ноября 2022г	
12.	II Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	23 марта 2023г	
13.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».	Сентябрь 2022 г. Апрель 2023 г.	
14.	Региональная проектная олимпиада по технологии и 3D-моделированию «ТехноАрт	Ноябрь 2022г	

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август 2023 г.	Семинар «Основные результаты ЕГЭ по математике в 2023 году»	Учителя математики
2.	Сентябрь 2023 г.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».	Педагоги, обучающиеся
3.	Сентябрь-октябрь 2023 г.	Подготовка модуля по математике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, ОГБУ Центр оценки качества образования	Преподаватели ОО Ивановской области, обучающиеся
4.	Октябрь 2023 г.	ХIII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	Педагоги, обучающиеся
5.	Ноябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной Профессиональной программе «Проектирование уроков математики деятельностной	МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
		направленности», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «СШ № 20», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново МБОУ школа №8, городской округ Кинешма МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МБОУ школа №2, городской округ Кинешма ОО региона (по согласованию)
6.	Ноябрь 2023 г.	II Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»	Педагоги, обучающиеся
7.	Март, апрель 2024 г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проведению ЕГЭ по математике»	ОО региона (по согласованию)
8.	В течение учебного года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	ОО региона (по согласованию)
9.	В течение учебного года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов математики, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
10.	В течение учебного года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ по математике»	ОО региона (по согласованию)
11.	В течение учебного года	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
12.	В течение учебного года	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Функциональная грамотность в математическом образовании как эффективный ресурс реализации ФГОС», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
13.	В течение года	Организационная и научно-методическая поддержка реализации федерального проекта «Код будущего»	Педагоги, обучающиеся

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
14.	В течение года	Организационная и научно-методическая поддержка реализации регионального проекта «Инженерные классы»	Педагоги, обучающиеся
15.	В течение года	Семинар «Построение доказательств математических утверждений»	МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 20», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново МБОУ школа №8, городской округ Кинешма МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МБОУ школа №2, городской округ Кинешма Учителя математики
16.	В течении года	Семинар «Равносильные преобразования алгебраических выражений или можно ли не учитывать ОДЗ?»	МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 20», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново МБОУ школа №8, городской округ Кинешма МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МБОУ школа №2, городской округ Кинешма Учителя математики

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
17.	В течении года	Семинар «Давайте разберем все типы заданий ЕГЭ: вред или польза?»	МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 20», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново МБОУ школа №8, городской округ Кинешма МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МБОУ школа №2, городской округ Кинешма Учителя математики
18.	В течении года	Семинар «Особенности работы с однородными группами учащихся по математике»	МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 20», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново МБОУ школа №8, городской округ Кинешма МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МБОУ школа №2, городской округ Кинешма Учителя математики
19.	В течении года	Цикл дистанционных занятий с однородными группами учащихся	МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
			МБОУ «СШ № 20», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново МБОУ школа №8, городской округ Кинешма МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново МБОУ школа №2, городской округ Кинешма Учащиеся и учителя математики

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по профильной математике
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по профильной математике, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и Инноваций»
3.	В течение учебного года	Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам решения задач повышенной сложности и новых типов практико-ориентированных заданий на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
4.	В течение учебного года	Открытые уроки учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по профильной математике

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг результатов ЕГЭ 2023 г., сентябрь 2023 г.

Рекомендовать в течение учебного года проведение корректирующих диагностических работ по математике с учетом результатов ЕГЭ по профильной математике на уровне образовательной организации.

Рекомендовать проведение диагностической работы по решению задач первой части ЕГЭ в декабре – январе с целью выявления группы риска.

Возможно использование дистанционных средств и автоматической системы проверки.

Рекомендовать проведение диагностической работы в рамках мониторингового исследования качества образования в части формирования функциональной грамотности обучающихся (математическая грамотность) в 8, 9 классах.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Основные учебники по математике (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ³
1.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях). 10-11 классы. Часть 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Часть 2: Мордкович А.Г. и другие; под редакцией Мордковича А.Г. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина» (базовый уровень)	40
2.	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях). 10 класс. Часть 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Часть 2: Мордкович А.Г. и другие; под редакцией Мордковича А.Г. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина» (углубленный уровень)	15
3	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях). 11 класс. Часть 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Часть 2: Мордкович А.Г. и другие; под редакцией Мордковича А.Г. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ Мнемозина» (углубленный уровень)	15
4	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» (углубленный уровень)	10
5	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение» (углубленный уровень)	10
6	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы. Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	25
7	Математика: алгебра и начала математического анализа, Геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Мерзляк А.Г., Номировский Д.А. и др; под редакцией Подольского В.Е. Общество с ограниченной ответстен. «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; Акционерное общество «Издательство Просвещение»	10

³ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ³
8	Математика: алгебра и начала математического анализа, Геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Мерзляк А.Г., Номировский Д.А. и др; под редакцией Подольского В.Е. Общество с ограниченной ответствен. «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; Акционерное общество «Издательство Просвещение»	10
9	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	100

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по математике (базовый уровень).

В 2023 году изменения в содержании КИМ отсутствуют. В структуру КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Как и в 2022 году КИМ по математике (базовый уровень) содержал 21 задание. Все задания, как и прежде, предполагали краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов. Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение.

Задача 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение или совместную работу, заданной текстовым условием.

Минимальный балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2022 г. остался неизменным с 2019 г. и составляет 7 первичных баллов.

В таблице ниже указано соответствие задач КИМ 2023 года задачам КИМ 2022 года.

2023	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
2022	2	3	4	8	11	12	14	18	5	10	13	15	16	1	6	7	9	17	19	20	21

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по математике (базовый уровень) в Ивановской области, включающего и

действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

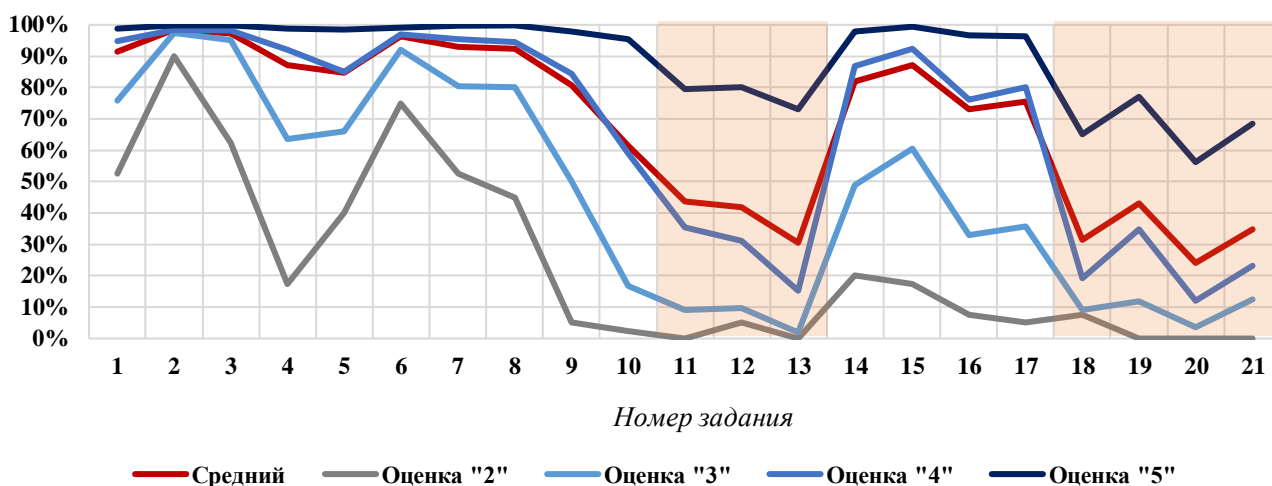
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	91,57	52,50	75,81	94,77	98,70
2.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,48	90	97,42	98,42	99,81
3.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,31	62,50	95,16	98,18	99,81
4.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,24	17,5	63,55	91,97	98,88
5.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,73	40	66,13	84,91	98,51
6.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	96,26	75	91,94	97,08	99,07
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	93,04	52,5	80,32	95,5	99,63
8.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,45	45	80	94,65	99,81
9.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	80,63	5	50	84,55	97,95
10.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	61,5	2,5	16,77	59,12	95,34
11.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	43,59	0	9,03	35,28	79,52
12.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	42,01	5	9,68	31,02	80,26
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	30,54	0	1,94	15,09	73
14.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	81,86	20	49,03	86,74	97,95
15.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,07	17,5	60,65	92,34	99,44
16.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	73,08	7,5	32,9	76,03	96,65
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	75,42	5	35,81	80,05	96,46
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	31,6	7,5	9,03	19,34	65,18
19.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	43,07	0	11,94	34,67	77,09
20.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	24,11	0	3,55	12,04	56,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
21.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	34,93	0	12,58	23,24	68,34

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики (базовый уровень)

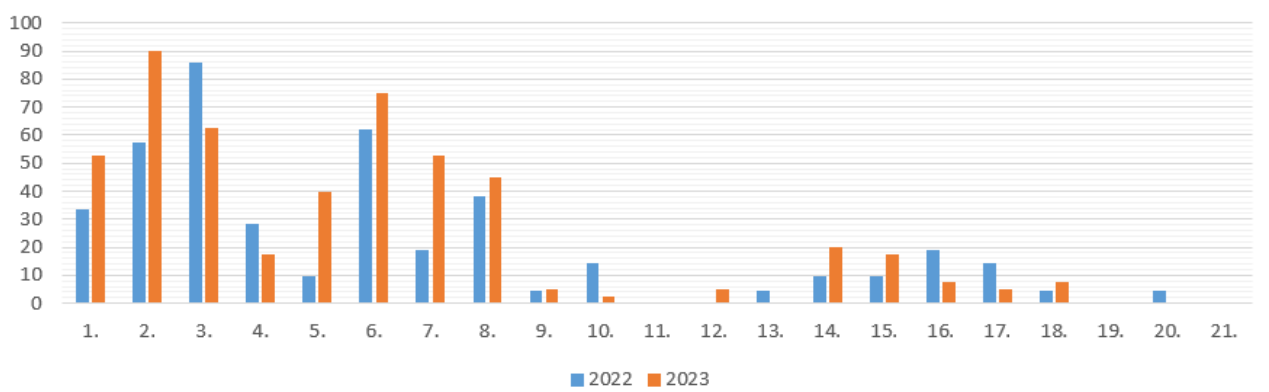
Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Алгебра	1, 6, 14, 15, 16, 19, 20, 21	66,49	21,56	42,3	64,61	86,69
2.	Уравнения и неравенства	2, 8, 17, 18, 20, 21	59,5	24,58	39,73	54,62	80,97
3.	Функции	3, 4, 7	92,53	44,17	79,68	95,21	99,44
4.	Начала математического анализа	7	93,04	52,5	80,32	95,5	99,63
5.	Геометрия	9, 10, 11, 12, 13	51,66	2,5	17,48	45,01	85,21
6.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	2, 3, 4, 5, 7	92,16	52,5	80,52	93,8	99,33

Процент выполнения заданий по математике (базовый уровень) по региону



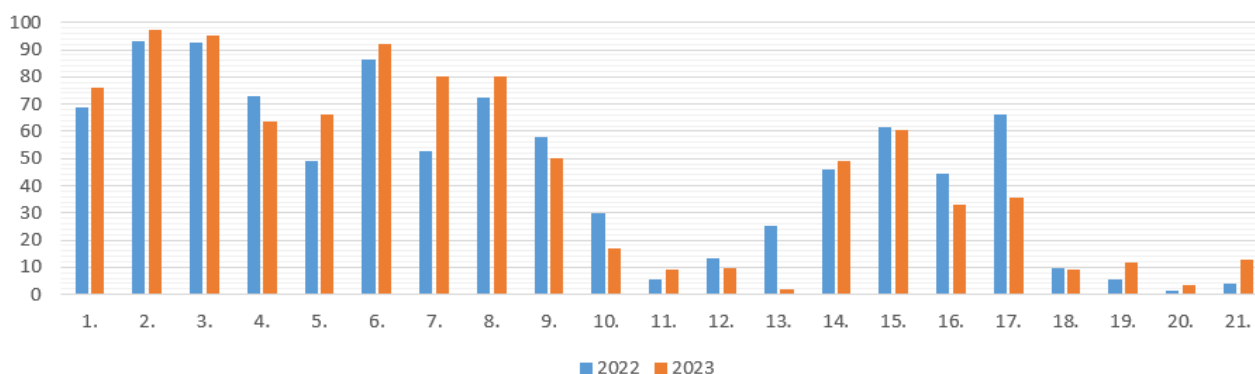
Рассмотрим результаты выполнения КИМ разными группами участников.

Сравнительная диаграмма выполнения КИМ в группе участников, написавших на "2"



Выше приведена сравнительная диаграмма выполнения КИМ группой участников, не преодолевших минимальный порог. Напомним, что оценка «2» ставится, если участник экзамена решил менее 7 заданий. Диаграмма показывает, что в данной группе в 2023 году в основном решались задания 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 (7 заданий). Каждое из остальных заданий было решено менее 20% участников экзамена.

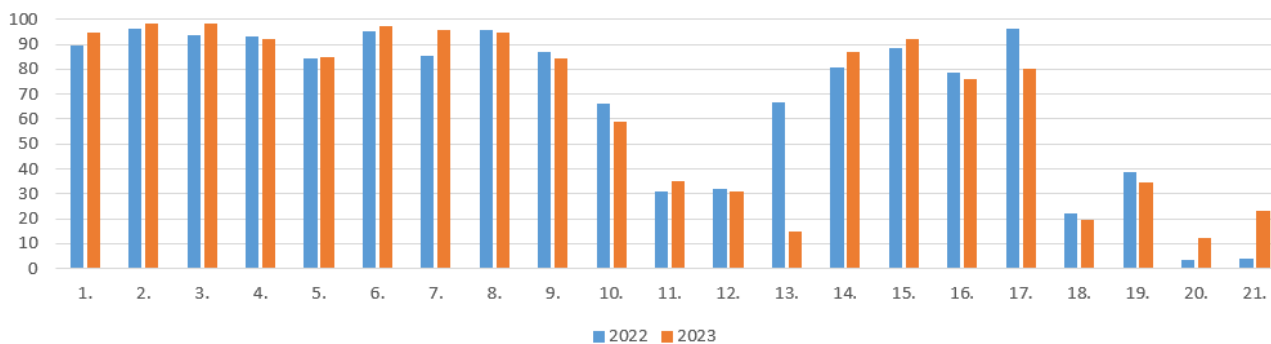
Сравнительная диаграмма выполнения КИМ в группе участников, написавших на "3"



В группе участников, получивших оценку «3», наилучшие результаты были показаны в задачах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15 (11 заданий). Оценка «3» ставится за 7-11 решенных заданий. Таким образом, задания 4, 9, 14, 15, возможно, находятся в зоне ближайшего развития для участников, не преодолевших минимальный порог.

Ниже приведены результаты участников, получивших оценку «4» на экзамене. Оценка «4» ставится, если были решены от 12 до 16 заданий. Наилучшие результаты участниками этой группы были показаны в задачах 1-10, 14-17. Соответственно, задания 10, 16 и 17 лежат в зоне ближайшего развития для участников-троечников.

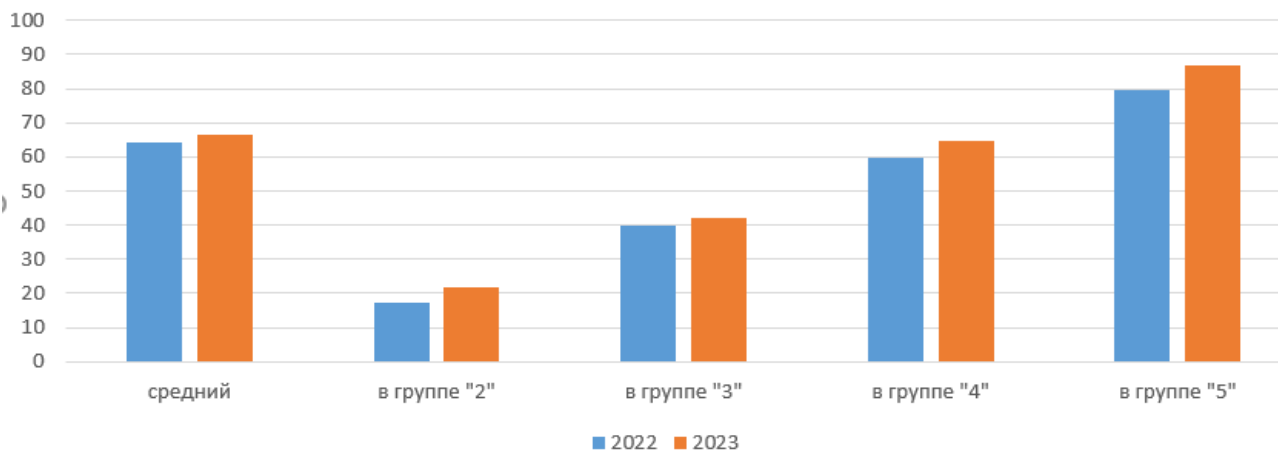
Сравнительная диаграмма выполнения КИМ в группе участников, написавших на "4"



Анализируя результаты участников, получивших оценку «5», можно сказать, что каждая задача решена не менее 50% участников.

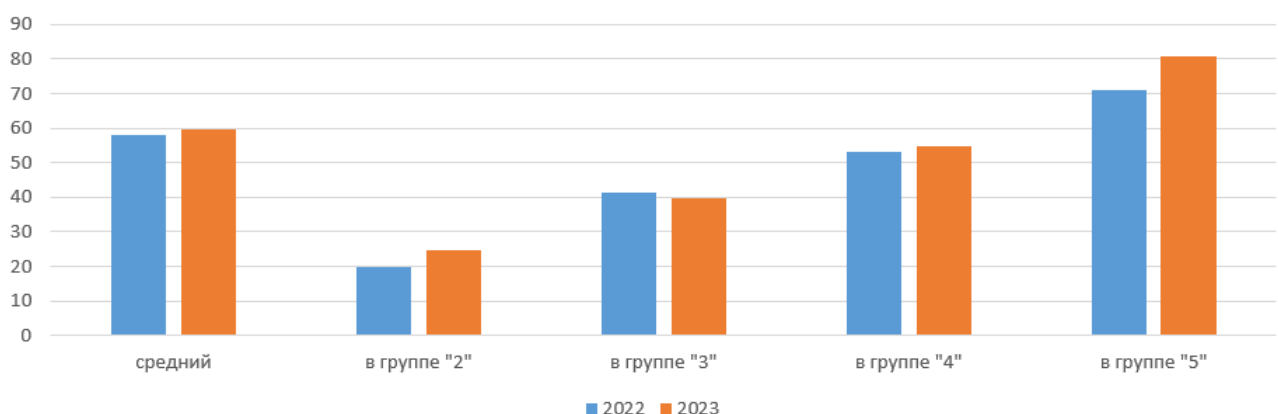
Ниже на сравнительных диаграммах приведены результаты, показанные в 2022 и 2023 годах участниками экзамена при решении разных содержательных разделов.

Выполнение заданий КИМ в рамках темы "Алгебра"



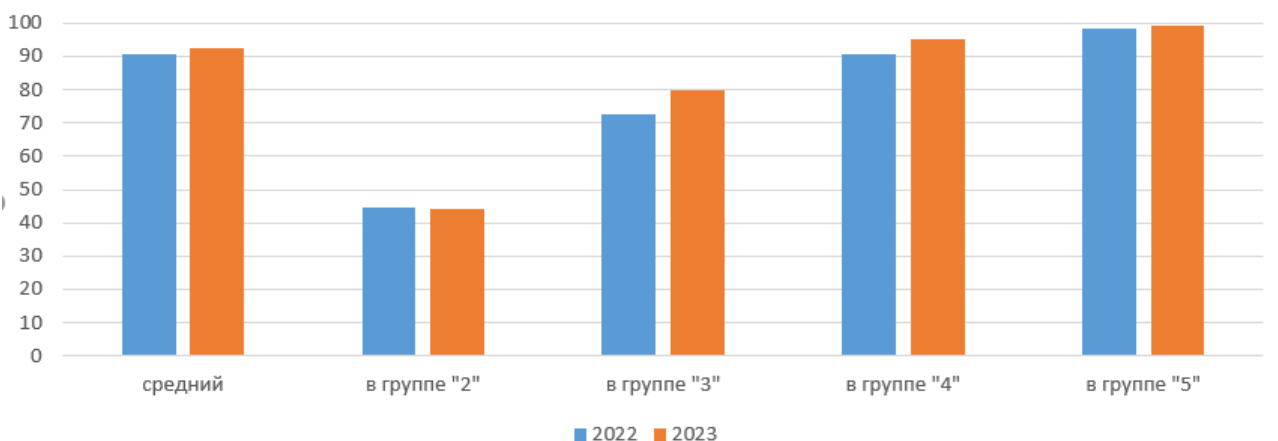
Анализируя результаты решения задач из раздела «Алгебра», можно отметить, что в 2023 году наблюдается некоторое улучшение: в каждой из групп участников процент решивших задачи выше, чем в 2022 году. Повторяя сказанное выше, еще раз заметим, что задачи 19, 20 и 21 из данного раздела вызвали наибольшее затруднение для участников экзамена.

Выполнение заданий КИМ в рамках темы "Уравнения и неравенства"



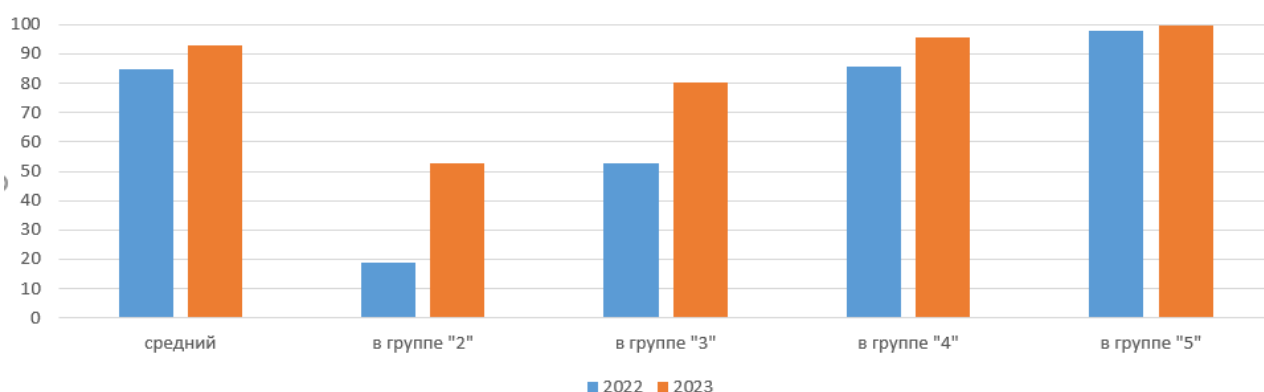
Задания из раздела «Уравнения и неравенства» также в этом году решались немного лучше, чем в 2022 г. И опять, задача 18 из данного раздела вызвала наибольшее затруднение.

Выполнение заданий КИМ в рамках темы "Функции"



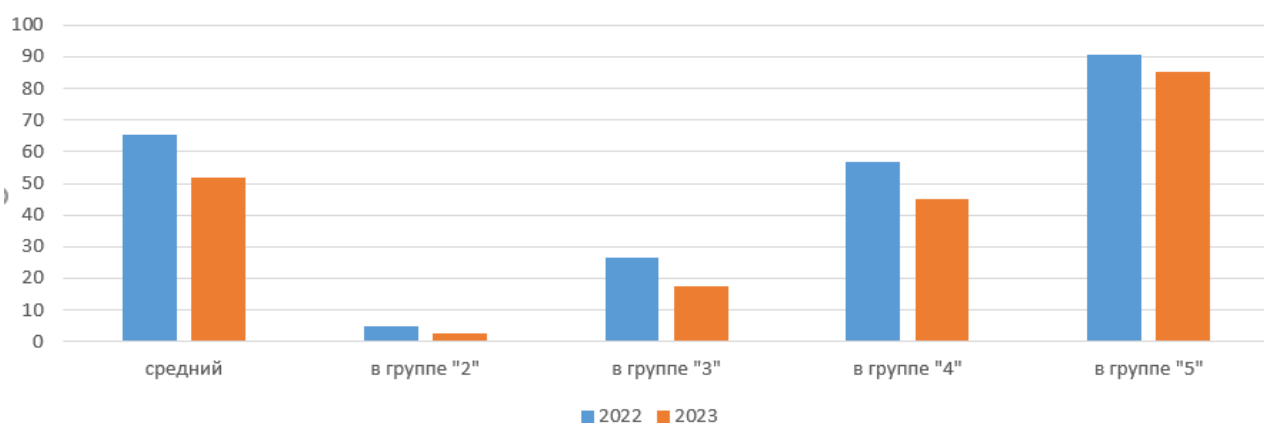
Задания по теме «Функции» в 2023 году решались успешнее чем в 2022 г. При этом нет заданий из этого раздела, которые решили бы менее 50% участников.

Выполнение заданий КИМ в рамках темы "Начала математического анализа"



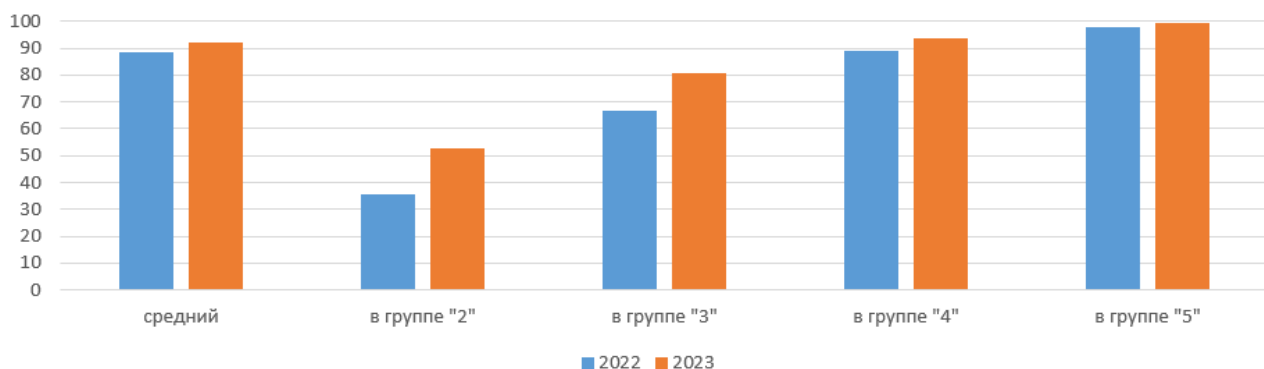
Раздел «Начала математического анализа» представлен одним заданием, с которым в 2023 году справились лучше, чем в 2022 году.

Выполнение заданий КИМ в рамках темы "Геометрия"



По теме «Геометрия» в 2023 году наблюдается снижение результатов. Три задачи из этого раздела 11, 12 и 13 вызвали наибольшее затруднение у участников экзамена, особенно у участников, получивших на экзамене баллы «2» и «3».

Выполнение заданий КИМ по теме "Элементы комбинаторики, статистики, теории вероятностей"



С заданиями раздела «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» участники всех групп в 2023 году справились несколько лучше. При этом нет задач из этого раздела, которые решили меньше 50% участников.

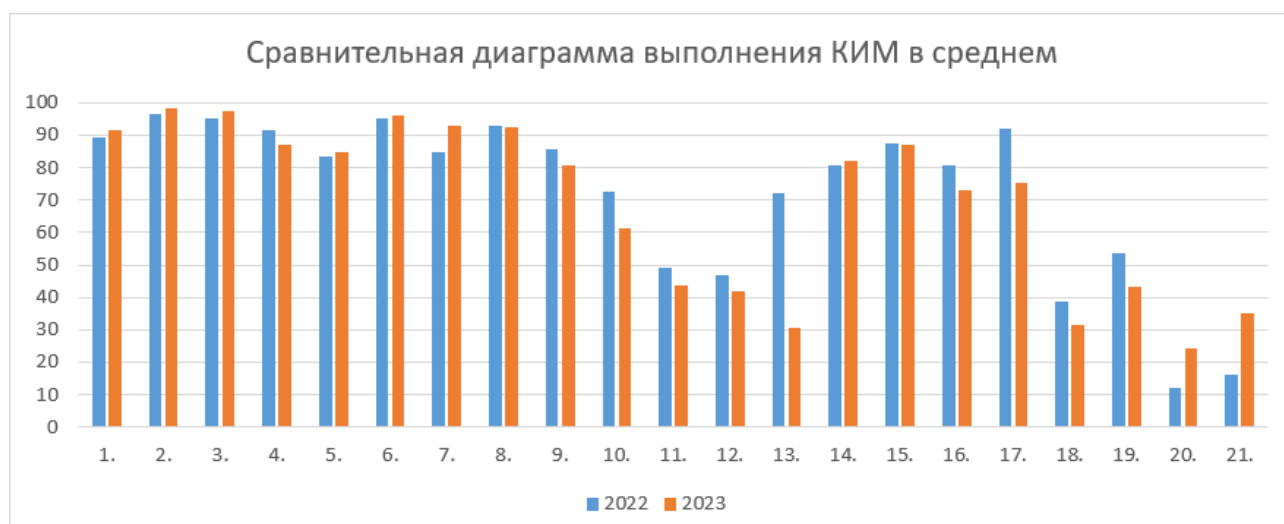
Подводя итог, отметим, что в 2023 году наблюдается существенное снижение результатов по геометрии (три задачи вызвали затруднение) и по алгебре при решении текстовых задач. На данный факт необходимо обратить внимание при планировании подготовки к экзамену в следующем учебном году.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 11, 12, 13, 18, 19, 20 и 21.**

На диаграмме ниже приведены результаты выполнения КИМ за последние два года в среднем.



Можно отметить что задания 11,12,13, 18 и 19 выполнили хуже, чем в 2022 году. Ниже приведены примеров текстов данных заданий, которые были предложены выпускникам в Ивановской области в 2023 году.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таким образом, выпускниками 2023 года недостаточно освоены умения:

- выполнять действия с геометрическими фигурами;
- решать уравнения и неравенства;
- выполнять вычисления и преобразования;
- строить и исследовать простейшие математические модели.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим **типичные ошибки, допущенные выпускниками в 2023 году, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию.**

Задачи 11, 12 и 13 относятся к теме «Геометрия». Геометрические задачи - традиционно сложные для участников экзамена. Каждый год в рекомендациях обращается внимание на низкие результаты решения задач по геометрии.

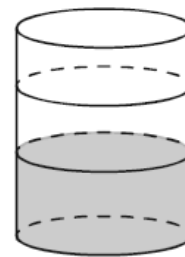
В задаче 11, кроме геометрических представлений, затруднение вызвало и оперирование с величинами (литры, кубические сантиметры). Веер ответов (0,14, 14, 14000, 140000 и др.) показывает большое количество ошибок в этом вопросе.

Задача 12 предполагает несколько путей решения, но в любом из них нужно разобраться с углами ромба. Вероятно, это и вызвало наибольшую сложность: какие два угла в сумме дают 240? Этому участники экзамена не смогли определить.

В задаче 13 необходимо было ввести неизвестную – длину третьего ребра, выразить через нее объем и площадь поверхности, после чего вычислить требуемое в задаче. Для участников экзамена оказалось затруднительным оперирование алгебраическими выражениями.

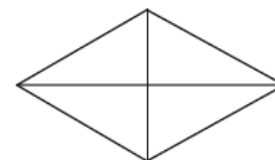
- 11** В бак, имеющий форму цилиндра, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,4 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

Ответ: _____.



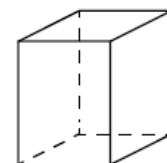
- 12** Сумма двух углов ромба равна 240° , а его меньшая диагональ равна 14. Найдите периметр ромба.

Ответ: _____.



- 13** Два ребра прямоугольного параллелепипеда равны 1 и 5, а объём параллелепипеда равен 30. Найдите площадь поверхности этого параллелепипеда.

Ответ: _____.



Задача 18 относится к теме «Неравенства». Экзаменуемым необходимо было решить каждое неравенство и записать их решения в логической форме, после чего построить соответствие. Оба шага оказались нетривиальными для участников экзамена.

- 18** Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $\frac{x-1}{x-2} > 0$	1) $1 < x < 2$ или $x > 2$
Б) $(x-1)(x-2) < 0$	2) $x < 1$ или $1 < x < 2$
В) $\frac{(x-2)^2}{x-1} > 0$	3) $x < 1$ или $x > 2$
Г) $(x-1)^2(x-2) < 0$	4) $1 < x < 2$

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задачи 19, 20 и 21 являются текстовыми задачами с целочисленными данными, на концентрацию и смеси и на комбинаторные рассуждения. Отметим, что текстовые задачи являются синтетическими: в них присутствуют и читательская, функциональная, предметная составляющие. Многие не приступают к решению этих задач в принципе. Можно порекомендовать уделять больше времени решению подобных задач на занятиях.

- 19** Найдите шестизначное натуральное число, которое записывается только цифрами 1 и 2 и делится на 24. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Ответ: _____.

- 20** В сосуд, содержащий 4 кг 18-процентного водного раствора вещества, добавили 5 кг воды. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

Ответ: _____.

- 21** На палке отмечены поперечные линии красного, жёлтого и зелёного цветов. Если распилить палку по красным линиям, получится 5 кусков, если по жёлтым — 7 кусков, а если по зелёным — 11 кусков. Сколько кусков получится, если распилить палку по линиям всех трёх цветов?

Ответ: _____.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метпредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по математике в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

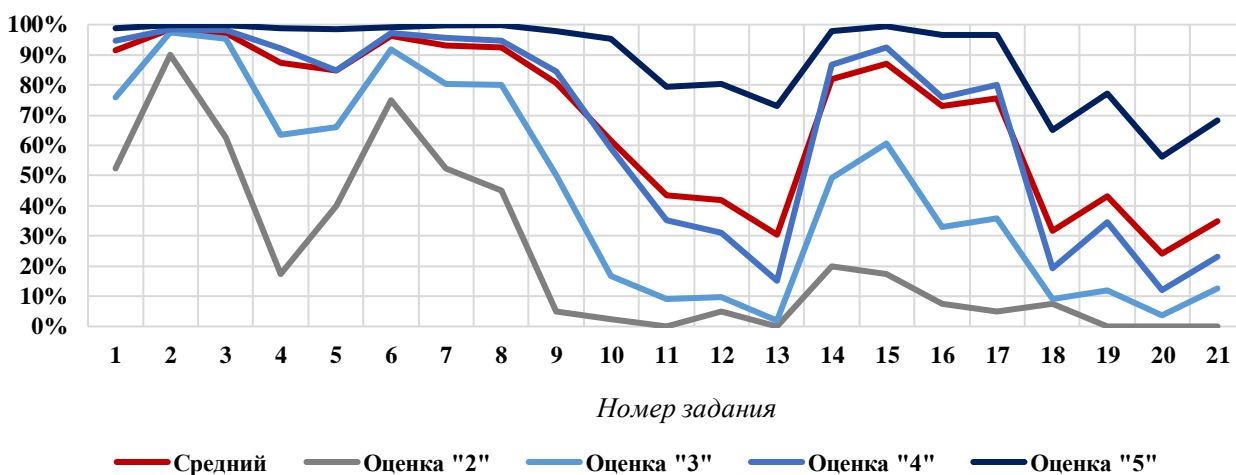
Познавательные умения	<ul style="list-style-type: none">a) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;b) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;c) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания;d) уметь интегрировать знания из разных предметных областей;e) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	<ul style="list-style-type: none">a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтенийb) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Среди заданий ЕГЭ по математике базового уровня были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже.

Метапредметные результаты	Задания
1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	3, 6, 7, 9, 11, 12, 13,
2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений.	1, 2, 8, 19, 21
3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.	4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,
4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.	1, 2, 6, 7, 8, 18,
5. Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи.	10, 20, 21
6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирования гипотез и их обоснования, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.	1, 4, 6, 19,

Ниже представлена диаграмма выполнения заданий ЕГЭ (базовый уровень) разными группами учащихся. Проанализируем процент выполнения заданий, требующих на наш взгляд, метапредметных умений.

Процент выполнения заданий по математике (базовый уровень) по региону



В задании 2 участники экзамена могут не знать каковы время в пути поезда, длительность лекции и пр., но они должны уметь сопоставлять эти величины между собой. Результаты экзамена показывают, что участники всех групп успешно справились с этой задачей.

2

Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) время в пути поезда Волгоград – Санкт-Петербург	1) 90 минут
Б) длительность лекции в вузе	2) 0,1 секунды
В) время одного оборота барабана стиральной машины при отжиме	3) 224,7 суток
Г) время одного оборота Венеры вокруг Солнца	4) 32 часа

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задача 4 предполагает умение оперировать абстрактными величинами в алгебраической зависимости даже в ситуации, когда нет понимания сути описанного в ней процесса. То есть, проверяется умение пользоваться средствами математического языка.

4

Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле $P = \frac{U^2}{R}$, где U — напряжение (в вольтах), R — сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите P (в ваттах), если $R = 6$ Ом и $U = 18$ В.

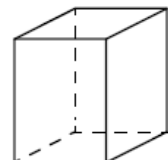
Ответ: _____.

Результаты экзамена показывают, что у группы участников, не преодолевших минимальный порог, и группы участников, получивших «3», данная задача вызвала затруднение, что говорит о несформированности указанного умения.

В задаче 13 также предполагается наличие сформированного умения пользоваться средствами алгебраического языка: введение переменной и формальное выражение неизвестного.

13

Два ребра прямоугольного параллелепипеда равны 1 и 5, а объём параллелепипеда равен 30. Найдите площадь поверхности этого параллелепипеда.



На удивление, данная задача вызвала затруднение у всех групп участников экзамена.

Хорошие результаты выпускники продемонстрировали при решении задания 6, предполагавшего составление оптимального плана действий.

6

Турист подбирает экскурсии. Сведения об экскурсиях представлены в таблице.

Номер экскурсии	Посещаемые объекты	Стоимость (руб.)
1	Загородный дворец, крепость	250
2	Крепость	100
3	Парк, музей живописи	390
4	Загородный дворец	200
5	Музей живописи	150
6	Загородный дворец, парк	320

Пользуясь таблицей, выберите набор экскурсий так, чтобы турист посетил четыре объекта: крепость, загородный дворец, парк и музей живописи, а суммарная стоимость экскурсий не превышала 650 рублей.

В ответе запишите какой-нибудь один набор номеров экскурсий без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Затруднение у групп учащихся, получивших «2» и «3», вызвали задание 8 и 9. В задании 8 предполагается владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

8

На соревнованиях сборная России завоевала медалей больше, чем сборная Канады, сборная Канады — больше, чем сборная Германии, а сборная Норвегии — меньше, чем сборная Канады. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Сборная России завоевала больше медалей, чем каждая из остальных трёх сборных.
- 2) Из названных сборных команда Канады заняла второе место по количеству медалей.
- 3) Среди названных сборных есть три, завоевавшие равное количество медалей.
- 4) Сборная Германии завоевала больше медалей, чем сборная России.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

В задании 9 использование формулы нахождения площади треугольника — половина произведения длины высоты на основание — один из путей решения.

9

План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



Для решения задания надо было повернуть треугольник. Участники групп, получившие баллы «2» и «3» испытывали затруднение при решении этой задачи.

Стоит обратить внимание на 21 задачу. В ней предполагалось смоделировать ситуацию. Данное задание вызвало затруднение почти у всех групп участников.

- 21** На палке отмечены поперечные линии красного, жёлтого и зелёного цветов. Если распилить палку по красным линиям, получится 5 кусков, если по жёлтым — 7 кусков, а если по зелёным — 11 кусков. Сколько кусков получится, если распилить палку по линиям всех трёх цветов?

ЕГЭ по математике (базовый уровень) предполагает диагностику сформированности умений и навыков в рамках концепции «математика для жизни». Именно метапредметные умения и навыки являются ключевыми, они должны остаться в «сухом остатке» от курса математики общеобразовательной школы.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2023 году участниками экзамена достаточно успешно были решены задания из разделов «Функции», «Начала математического анализа», «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей». Неплохо справились с заданиями из разделов «Алгебра» и «Уравнения и неравенства», хотя в этих разделах были задачи, вызвавшие наибольшее затруднение. Но, стоит сказать, что данные задачи (18-21) являются объективно сложными для участников экзамена.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наибольшее затруднение в 2023 году вызвали задания по геометрии, текстовые задачи, а также задачи, связанные с решением неравенств методом равносильных преобразований с учетом области допустимых значений. Опыт ЕГЭ предыдущих лет как базового, так и профильного уровня, показывает, что данные задачи традиционно вызывают затруднения у участников экзамена.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

В 2023 году в сравнении с 2022 годом наблюдается рост результатов участников всех групп по заданиям из разделов «Алгебра», «Уравнения и неравенства», «Функции», «Начала математического анализа» и «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей», а также снижение результатов по заданиям из раздела «Геометрия».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022 году рекомендовалось обратить внимание в процессе подготовки к экзамену на следующие содержательные моменты:

задания, тематически «перешедшие» из основной школы:

- нахождение значение числового выражения;
- решение планиметрической задачи на вычисление площади клетчатой фигуры;
- решение практической задачи на вычисление длины троса;
- решение планиметрической задачи на решение прямоугольного треугольника;

– решение дробно-рационального неравенства;

– на задание с числами;

– задание на построение простейшей математической модели;

задания, тематически относящиеся к курсу старшей школы:

– преобразование степенного выражения;

– решение вероятностной задачи;

– решение стереометрической задачи на объем круглого тела.

Указанные типы заданий вызвали в прошлом году наибольшие затруднения. Результаты этого года показывают, что по ряду тем затруднения сохранились (на диаграмме отмечены красным):



– решение планиметрической задачи на вычисление площади клетчатой фигуры;

– решение планиметрической задачи на решение прямоугольного треугольника;

– решение стереометрической задачи на объем круглого тела;

– решение дробно-рационального неравенства;

– на задание с числами;

- задание на построение простейшей математической модели;
- нахождение значение числового выражения;
- преобразование алгебраического выражения.

При этом наблюдается рост результатов заданий 20 и 21.

Динамика результатов экзамена по базовой математике в целом сопоставима с результатами 2022 года. Серьезных изменений в результатах обучающихся не произошло. Тем не менее увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог на 0.1%, также увеличилось количество участников, получивших отметку «3». При этом существенно снизилась доля выпускников, получивших на экзамене оценку «5», примерно на 10%. Это можно объяснить тем, что базовый уровень ЕГЭ выбирают те дети, которые не воспринимают математику, как основной предмет.

Общей проблемой остается огромная учебная нагрузка на педагогов, а как следствие, отсутствие времени для практической подготовки обучающихся и «наreshивания» заданий базового уровня.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В целом результаты 2023 года немногим отличаются от результатов 2022 г. Есть некоторое сокращение группы участников, получивших балл «5». Чем это вызвано, определить трудно. Отметим, что в 2023 году сдавали экзамен учащиеся, проходившие обучение в условиях пандемии в среднем звене (7-9 классы), когда закладывались основы алгебры и геометрии. Именно в этом может быть причина динамики результатов. Кроме того, небольшая вариация заданий может привести к снижению результатов по одним темам и повышению по другим. Необходимо продолжать работу по направлениям, предложенным в 2022 году.

Все проведенные мероприятия, (вебинары, мастер-классы, групповые консультации) дали позитивный результат в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по базовой математике.

Например, задание практического содержания №15 на проценты в 2023 году отсутствует в списке заданий, которые вызвали наибольшие затруднения учащихся. Процент выполнения заданий по теме «Уравнения и неравенства» тоже значительно вырос, т.е. динамика результатов ЕГЭ по математике в 2023 году отражает большую работу педагогов в этом направлении.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (базовый уровень) в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

...по совершенствованию преподавания математики (базовый уровень) всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо обратить внимание на следующие содержательные блоки:

- нахождение значения числового выражения, арифметические вычисления;
- решение планиметрических задач на вычисление площади клетчатой фигуры;
- решение практических задач с геометрическими данными;
- решение планиметрических задач на решение прямоугольного треугольника;
- решение дробно-рационального неравенства;
- решение задач с целочисленными данными;
- решение заданий на построение простейшей математической модели;
- преобразование алгебраических выражений;
- решение стереометрической задачи на объем круглого тела.

Кроме того, необходимо обратить внимание на развитие метакогнитивных навыков и решение задач на развитие практического интеллекта.

Для устранения типичных ошибок при подготовке обучающихся к экзамену учителям необходимо:

1. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
2. использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;
3. обратить особое внимание на подготовку обучающихся к решению текстовых задач (задания 19-21), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся. Даже ученики с низким уровнем подготовки могут при организации систематической деятельности выполнять эти задания хотя бы частично;
4. реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений. Эта методика проходит в три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное

выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы;

5. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах, решение задач на доказательство;

6. активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);

7. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;

8. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

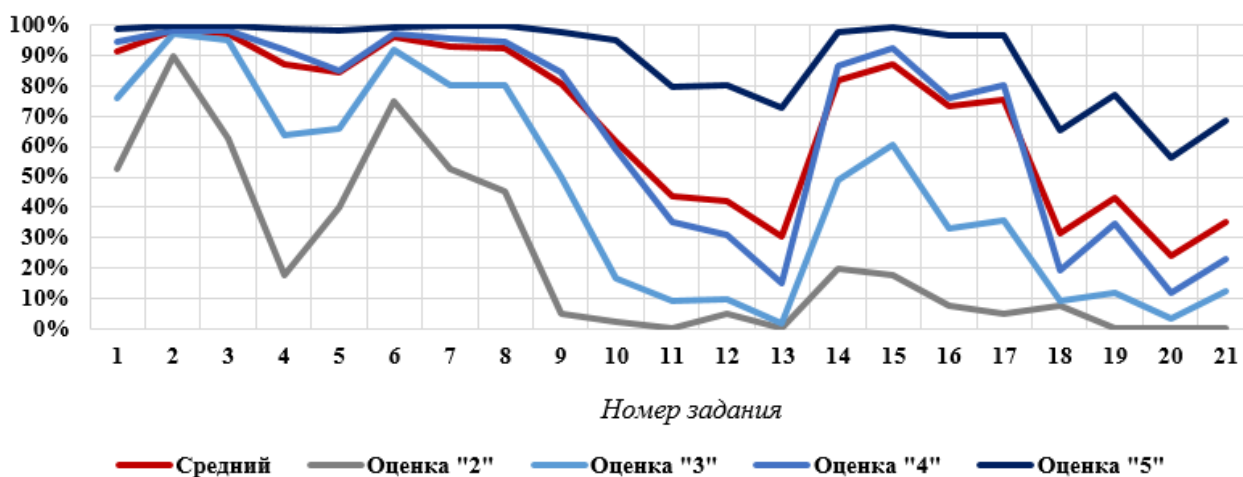
Проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Приведенная ниже диаграмма позволяет увидеть, что группа участников, не преодолевших минимальный порог, достаточно успешно (более 50%) решали задания 1, 2, 3, 6 и 7 (для преодоления порога необходимо решить 7 задач). Участники «следующей» группы, получившие оценку «3», кроме этих задач, успешно решали задания 4, 5 и 15. Следовательно, данные задания находятся в зоне ближайшего развития участников группы риска.

Процент выполнения заданий по математике (базовый уровень) по региону



Подобное выделение зон ближайшего развития необходимо сделать для каждой гомогенной группы учащихся, спроектировать и провести занятия для таких групп или учесть это в рамках занятий со всем классом.

В начале учебного года необходимо провести мониторинг, на основании результатов которого следует выделить разные группы обучающихся, а также определить задания, вызывающие сложности не только в целом у классного коллектива, но и у выявленных групп обучающихся. На основании полученных данных проводить отдельные занятия, разделив обучающихся по проблемным группам для отработки сложных заданий. Необходимо вводить разные формы коллективной, групповой, парной и индивидуальной работы.

Основываясь на результатах ЕГЭ 2023 года, можно рекомендовать в ходе дифференцированного обучения обратить особое внимание на следующие задания:

- в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, задания 4,5,10,11,12,13,18-21;
- в группе выпускников с хорошей подготовкой, получивших на экзамене балл «5», задания 18-21.

В ЕГЭ 2023 года многие задания имеют практическую направленность. Поэтому для успешности учеников с низким уровнем предметной подготовки необходимо повышение мотивации через проектную деятельность. Учеников с высокой подготовкой необходимо мотивировать к участию в конкурсах научных проектов и олимпиадах региональных и федеральных уровней, занятиям в центрах одаренных детей, в том числе посещению лекториев и открытых занятий, проводимых в центре «Солярис».

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендуем проводить деление классов параллели на группы учащихся, примерно равных по математическому уровню. Для каждой такой группы проводить свои занятия в зоне ближайшего развития учащихся этой группы.

Рекомендуется разработать и провести мониторинг профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Если для учащихся группы риска показаны аудиторные занятия с непосредственным присутствием и контролем учителя, то для групп учащихся муниципалитета, претендующих на высокий балл, можно проводить дистанционные занятия от лучших учителей муниципалитета и привлеченных специалистов. Особенно это было бы полезно в условиях настоящего кадрового голода в небольших муниципалитетах. Подобные занятия можно было бы рассматривать в том числе как средство повышения квалификации учителей. Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать спроектировать цикл таких занятий для разных гомогенных групп учащихся из разных школ муниципалитета.

Методическим службам образовательных организаций рекомендуется оказывать поддержку педагогическим работникам при прохождении аттестации на первую и высшую квалификационные категории, мотивировать таких педагогов для участия в методических мероприятиях муниципального, регионального уровней, а также в конкурсах профессионального мастерства.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

Методическим объединениям образовательных учреждений, на основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить возможные темы для обсуждения:

1. Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ по математике: проблемы и перспективы;
2. Решение текстовых задач, предполагающих построение математической модели;
3. Функциональная математическая грамотность в задачах по геометрии;
4. Учебный процесс с учетом реализации требований обновленных ФГОС;
5. Преобразования алгебраических выражений;
6. Развитие геометрических представлений;
7. Развитие метапредметных умений при обучении математике;
8. Совершенствование вычислительных навыков.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Рекомендуется разработать цикл семинаров повышения квалификации по следующим направлениям:

- «Математика для жизни» - что в нее входит?
- Метапредметные навыки и умения при обучении математике;

– Зоны актуального и ближайшего развития групп разного уровня (на примере групп с разными достижениями в ЕГЭ базового уровня).

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования.

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Функциональная грамотность в физико-математическом образовании как эффективный ресурс реализации ФГОС ООО и СОО»	Сентябрь. октябрь. ноябрь 2022г.	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания математики, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по профильной математике в форме ЕГЭ
2.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	Апрель, май, июнь, август 2023г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя математики	
3.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Преподавание курса финансовой грамотности»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	
4.	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по математике»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя математики	
5.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной	Февраль, март, апрель 2023г.	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	комиссии по проведению ЕГЭ по математике»		Мероприятие способствовало повышению мотивации обучающихся и в дальнейшем успешности на ЕГЭ.
6.	Стажировочные площадки «Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по математике 2022 года»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя математики	
7.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя математики	
8.	XII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	11.октября 2022г.	
9.	Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и Технологическое образование: векторы развития»	29 ноября 2022г.	
10.	III Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	23 марта 2023г.	
11.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».	Сентябрь 2022г. Апрель 2023г.	
12.	Региональная проектная олимпиада по технологии и 3D-моделированию «ТехноАрт	Ноябрь 2022г.	

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	В течение учебного года	Курсы повышения квалификации по дополнительной Профессиональной программе «Реализация	ОО региона (по согласованию

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
		требований ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	
2.	В течение учебного года	Курсы повышения квалификации по дополнительной Профессиональной программе «Функциональная грамотность в математическом образовании как эффективный ресурс реализации ФГОС»	ОО региона (по согласованию)
3.	В течение учебного года	Организационная и научно-методическая поддержка реализации регионального проекта «Инженерные классы»	Педагоги, обучающиеся
4.	В течение учебного года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	ОО региона (по согласованию)
5.	В течение учебного года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по математике»	МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МБОУ СШ №2, Родниковский муниципальный район МБОУ «СШ № 9», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 14», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 42», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 37», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию)
6.	В течение учебного года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов математики, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
7.	Октябрь 2023г	XIII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	Педагоги, обучающиеся
8.	Ноябрь 2023г	IIМежрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»	Педагоги, обучающиеся
9.	Ноябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной Профессиональной программе «Проектирование уроков математики деятельностной направленности»	ОО региона (по согласованию)
10.	Январь-март 2024г.	IIIРегиональная проектная олимпиада по технологии и 3D-моделированию «ТехноАрт»	Педагоги, обучающиеся
11.	Март,апрель 2024г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной	ОО региона (по согласованию)

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
		предметной комиссии по проведению ЕГЭ по математике»	

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по базовой математике
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по базовой математике, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
3.	В течение учебного года	Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам повышенной сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей математики на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
4.	В течение учебного года	Открытые уроки учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по базовой математике

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг результатов ЕГЭ 2023 г., сентябрь 2023 г.

Рекомендовать в течение учебного года проведение корректирующих диагностических работ по математике с учетом результатов ЕГЭ по базовой математике в 2023 году на уровне образовательной организации и диагностической работы в рамках мониторингового исследования качества образования в части формирования функциональной грамотности обучающихся (математическая грамотность) в 8,9 классах.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по физике

Основные учебники по физике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ⁴
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. под редакцией Парфентьевой Н.А. Физика 10 класс (углубленный уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	85
2.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. под редакцией Парфентьевой Н.А. Физика 11 класс (углубленный уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	
3.	Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Степанов С.В. и другие. Физика 10 класс (базовый уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	85
4.	Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Угольников О.С. и другие. Физика 11 класс (базовый уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	
5.	Касьянов В.А. Физика 10 класс (углубленный уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	15
6.	Касьянов В.А. Физика 11 класс (углубленный уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	
7.	Касьянов В.А. Физика 10 класс (базовый уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	15
8.	Касьянов В.А. Физика 11 класс (базовый уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по физике.

Содержание вариантов КИМ, задействованных в Ивановской области, соответствует «Спецификации» и «Кодификатору» ЕГЭ 2023 года:

– изменено расположение заданий в части 1 экзаменационной работы. Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики, которые располагались на линиях 1 и 2 в КИМ ЕГЭ 2022 года, перенесены на линии 20 и 21 соответственно;

– в части 2 расширена тематика заданий 30 (расчетных задач высокого уровня по механике). Кроме задач на применение законов Ньютона (связанные тела) и задач на применение законов сохранения в механике добавлены задачи по статике.

В качестве особенности, по отношению к КИМ прошлых лет, можно выделить типовой характер заданий части 2.

⁴ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по физике в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,1	37,14	85,68	97,35	98,88
2.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63,13	5,71	55,39	94,7	96,63
3.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75,51	20	75,1	91,39	94,38
4.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	67,55	35,71	65,25	77,81	87,64
5.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	54,61	31,43	45,95	68,21	96,63
6.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67,55	25	61,2	90,4	96,63
7.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68,31	7,14	64,11	92,05	98,88
8.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,4	4,29	59,75	94,04	95,51
9.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70,83	14,29	65,35	97,35	100
10.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	54,42	26,43	49,17	64,57	87,64
11.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,52	50,71	81,43	97,02	97,75
12.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	45,45	0	34,02	75,5	92,13
13.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64,9	8,57	58,3	92,72	97,75
14.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,22	28,57	66,18	95,36	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	48,55	9,29	35,37	80,79	96,07
16.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	50,76	21,43	42,22	69,54	88,2
17.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65,78	25	56,85	93,38	99,44
18.	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	61,62	2,86	53,94	93,38	95,51
19.	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59,66	11,43	50,21	90,73	96,07
20.	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	55,49	32,86	51,24	69,54	72,47
21.	Использовать графическое представление информации	П	55,3	9,29	45,02	85,1	96,63
22.	Определять показания измерительных приборов	Б	83,33	28,57	84,23	96,69	98,88
23.	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	83,46	42,86	82,16	97,35	98,88
24.	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации явно заданными физическими моделями	П	17,42	0	4,91	35,1	68,91
25.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	41,1	0	22,61	86,75	96,07
26.	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	38,7	0	22,1	79,8	89,33
27.	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10,44	0	1,24	15,23	60,3
28.	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	16,79	0	2,56	31,79	81,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	25,34	0	6,43	54,75	97,75
30.	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	14,58	0	2,23	24,01	76,97

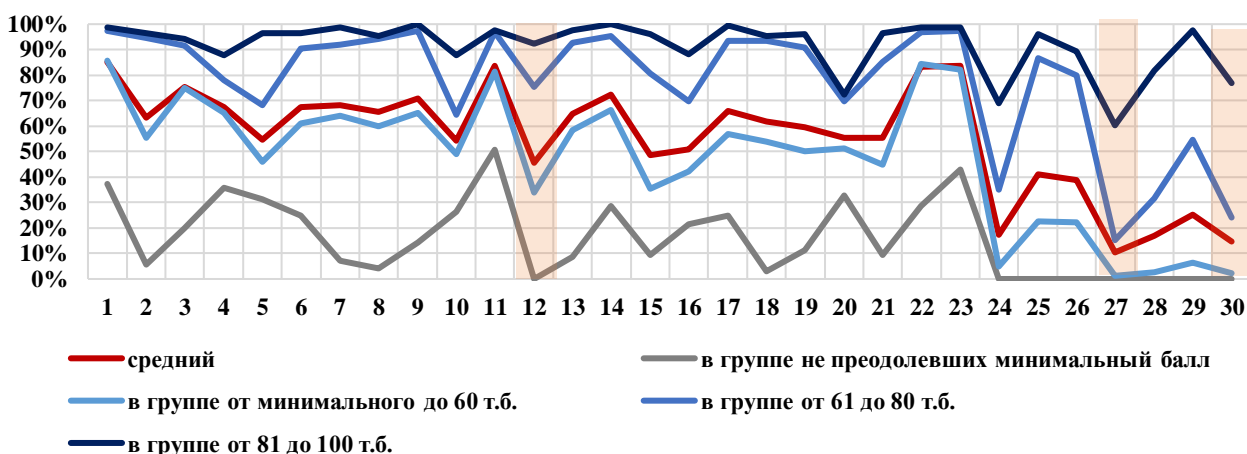
Средние проценты выполнения задания 30 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Верно обоснована возможность использования законов (закономерностей)	0	93,06	100	99,17	94,04	52,81
		1	6,94	0	0,83	5,96	47,19
К2	Приведено полное решение	0	78,03	100	95,64	53,64	6,74
		1	6,06	0	2,07	20,53	7,87
		2	2,40	0	0,83	7,95	3,37
		3	13,51	0	1,45	17,88	82,02

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса физики

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Механика	1, 2, 3, 4, 5, 6, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 30	49,35	16,79	41,2	68,1	87,27
2.	Молекулярная физика. Термодинамика	7, 8, 9, 10, 11, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27	49,27	15,99	41,57	68,31	84,8
3.	Электродинамика	12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29	44,51	11,7	33,55	68,42	89,11
4.	Основы специальной теории относительности	18, 19, 20, 21, 22, 23, 24	51,8	15,12	44	73,62	85,86
5.	Квантовая физика	18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29	46,51	12,1	36,49	69,85	88,24

Процент выполнения заданий по физике по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвало задание 12.

По всем остальным 19-ти линиям заданий значение среднего процента выполнения задания находятся в диапазоне от минимального – 50,76% до максимального – 85,10%, т.е. превышает установленный достаточный уровень подготовки школьников по предмету.

В группе «не преодолевших минимальный балл» значение среднего процента решаемости не превысило порогового значения по всем линиям.

В группе «от минимального до 60» большинство справились с заданиями. Только в трех линиях заданий №5, №12, №16 средний процент решаемости не превысил порога и составил, соответственно, 45,95%, 34,02%, 42,2%.

В группах «61 – 80» и «81 – 100» значение среднего процента решаемости по всем линиям заданий превышает 90%.

Таким образом, наиболее сложными заданиями для участников стали № 5, 12 и 16. Полученные результаты свидетельствуют в целом о достаточном уровне подготовки школьников по дисциплине по заданиям базового уровня сложности.

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

С заданиями повышенной сложности № 4, 10, 15, 21, 24, 25, 26 (всего 7 заданий) участники экзамена в регионе справились успешно. Значения среднего процента выполнения задания по региону находятся в диапазоне от минимального – 17,42% до максимального – 67,55%. Это выше установленной границы в 15%.

В группе «не преодолевших минимальный балл» значение среднего процента решаемости не превысило порогового значения почти по всем линиям заданий, кроме №4 и №10.

В группе «от минимального до 60» большинство справились с заданиями. Только в одной линии заданий №24 средний процент решаемости не превысил порога и составил 4,91%.

В группе «61 – 80» и «81 – 100» значение среднего процента решаемости по всем линиям заданий превышает 80%.

Данные результаты свидетельствуют о достаточном уровне подготовки школьников по дисциплине по заданиям повышенного уровня сложности.

Задания и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня составляет: для задания №27 – 10,44%; №28 – 16,79%; №29 – 25,34%; №30 – 14,58%. По 2-м заданиям значения выше установленной границы в 15%, и по 2-м ниже. **Таким образом, сложными для участников заданиями стали №27 и №30.**

В группе «Не преодолевшие минимальный балл» значение среднего процента решаемости составляет 0%.

В группе «от минимального до 60» значение среднего процента решаемости не превышает 7%.

В группе «61 – 80» значение среднего процента решаемости по всем линиям заданий превышает 15%.

В группе «81 – 100» большинство справились с заданиями. Значение среднего процента решаемости по всем линиям заданий превышает 60%.

Данные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки школьников по дисциплине по заданиям повышенного уровня сложности.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
- правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
- использовать графическое представление информации;
- определять показания измерительных приборов;
- планировать эксперимент, отбирать оборудование;
- решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

По данным *таблицы 2-13.3* для всех содержательных разделов средний процент выполнения заданий близок к 50%, для группы «от минимального до 60 баллов» близок к 40%, для группы «61 – 80 баллов» к 70%, для группы «81 – 100 баллов» к 88%. Диапазон изменения величин в единицы процентов свидетельствует о том, что заметных недостатков в усвоении отдельных содержательных разделов не наблюдается.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

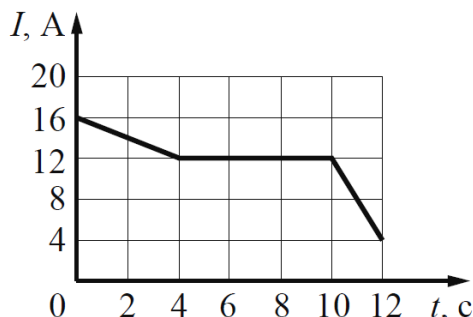
Рассмотрим характеристики по каждому выявленному наиболее сложному для участников экзамена 2023 года заданию, а также **типичные ошибки** при выполнении данных заданий.

Задания базового уровня

12

На графике показана зависимость силы тока I в проводнике от времени t . Определите заряд, прошедший по проводнику за $\Delta t = 12$ с с момента начала отсчёта времени.

Ответ: _____ Кл.



Стандартное задание. Много раз присутствовало в заданиях ЕГЭ, но с другими линиями графика. Никогда не вызывало затруднений в решении. Для его решения требуется один элемент знания – площадь под графиком. Вероятно, по одному варианту содержит 30 чисел, причем многие из них близки к

верному значению. Можно предположить, что затруднения возникли не с физикой, а с математикой, с расчетами.

5

На поверхности подсолнечного масла плавает деревянный шарик, частично погружённый в жидкость. Как изменится сила Архимеда, действующая на шарик, и глубина погружения шарика, если он будет плавать в воде?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Сила Архимеда	Глубина погружения шарика в жидкость

Стандартное задание. Много раз присутствовало в заданиях ЕГЭ. Вызвало затруднения в группах «от 0 до 60 баллов». Веер ответов говорит о том, что более половины участников группы выбрали ответ «1 – увеличится» для силы Архимеда. Стандартная ошибка, они анализировали формулу « $\rho \cdot g \cdot V_{\text{погр}}$ ». В группах «от 61 до 100 баллов» решение задачи не вызвало затруднений.

16

Пространство между пластинами заряженного плоского воздушного конденсатора, отключённого от источника напряжения, полностью заполняют диэлектриком. Как изменяются при этом заряд конденсатора и его ёмкость?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Заряд конденсатора	Ёмкость конденсатора

Стандартное задание. Много раз присутствовало в заданиях ЕГЭ. Вызвало затруднения в группах «от 0 до 60 баллов». Веер ответов говорит о том, что более половины участников группы решили, что заряд конденсатора изменится. Это не ошибка, это незнание. В группах «от 61 до 100 баллов» решение задачи не вызвало затруднений.

Задания повышенной сложности

24

В опыте по изучению фотоэффекта катод освещается зелёным светом, в результате чего в цепи возникает ток (рис. а). Зависимость показаний амперметра I от напряжения U между анодом и катодом приведена на рис. б. Используя законы фотоэффекта и предполагая, что отношение числа фотоэлектронов к числу поглощённых фотонов не зависит от частоты света, объясните, как изменится представленная зависимость $I(U)$, если освещать катод фиолетовым светом, оставив мощность поглощённого катодом света неизменной.

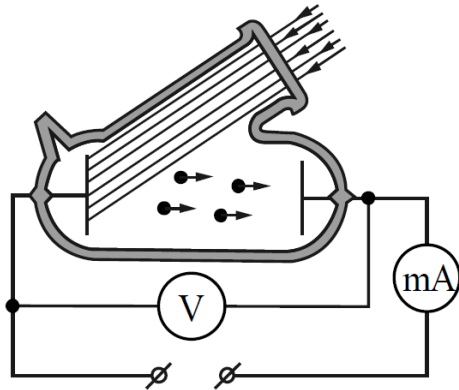


Рис. а

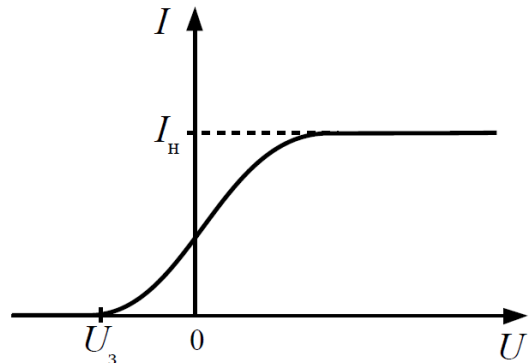


Рис. б

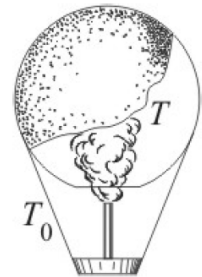
Стандартное задание. Много раз присутствовало в заданиях ЕГЭ. Вызвало затруднения в группах «от 0 до 60 баллов». Большая участников этих групп привели рассуждения без рассмотрения части условия, а именно, постоянства мощности излучения. Это результат недостаточной подготовки. В группах «от 61 до 100 баллов» решение задачи не вызвало затруднений.

Задания высокой сложности

Задание №27. (задание 2022 года для сравнения)

27

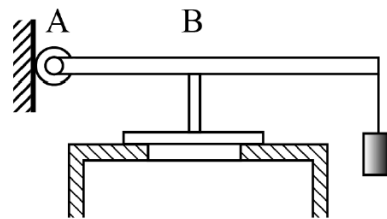
Воздушный шар наполняется горячим воздухом при нормальном атмосферном давлении. Абсолютная температура T горячего воздуха в 2 раза больше температуры T_0 окружающего воздуха. При каком отношении массы оболочки к массе наполняющего её воздуха шар начнёт подниматься? Оболочка шара нерастяжима и имеет в нижней части небольшое отверстие. Массой груза и объёмом материала оболочки шара пренебречь.



Задание №27. (задание 2023 года для сравнения)

27

В цилиндр объёмом $0,5 \text{ м}^3$ закачивается воздух со скоростью $0,002 \text{ кг/с}$. В верхнем торце цилиндра есть отверстие, закрытое предохранительным клапаном. Клапан удерживается в закрытом состоянии стержнем длиной $0,5 \text{ м}$, который может свободно поворачиваться вокруг оси в точке А (см. рисунок). К свободному концу стержня подвешен груз массой 2 кг . Определите момент времени, когда клапан откроется, если в начальный момент времени давление воздуха в цилиндре было равно атмосферному. Площадь закрытого клапаном отверстия 5 см^2 , расстояние АВ равно $0,1 \text{ м}$. Температура воздуха в цилиндре и снаружи не меняется и равна 300 К . Стержень и клапан считать невесомыми.



Средний процент выполнения задания по группам баллов.

	средний	0 – 36	37 – 60	61 – 80	81 - 100
2022 г.	18,48%	0%	3,37%	42,28%	90,61%
2023 г.	10,44%	0%	1,23%	15,23%	60,30%

Обе задачи известны, много раз присутствовали в заданиях ЕГЭ. Условия и решения опубликованы. Школьник, выбравший ЕГЭ по физике, в процессе подготовки, безусловно, должен был отработать решения этих задач. Решение задачи 2023 года содержит: условие равновесия тела; формулу определения давления; уравнение Менделеева–Клапейрона. В группе 0–36 баллов, традиционно, к решению никто не приступал. В группе 37 – 60 баллов ничтожно малая часть приступала к решению. В группе 61–80 баллов – еле переступили установленный порог. В наиболее подготовленной группе 81–100 баллов – немногим более половины воспроизвели решение. Типовых ошибок, пригодных для систематизации нет. Решение либо есть, либо отсутствует. Средний балл не перешагнул границу в 15%.

Задания 22 и 23 годов близки по темам. Механика плюс идеальный газ. Решение задачи 2023 года объективно проще, в два раза короче и более прозрачное. И, тем не менее, процент решаемости значительно уменьшился, в полтора, три раза по всем группам.

Задание №30. (задание 2022 года для сравнения).

30

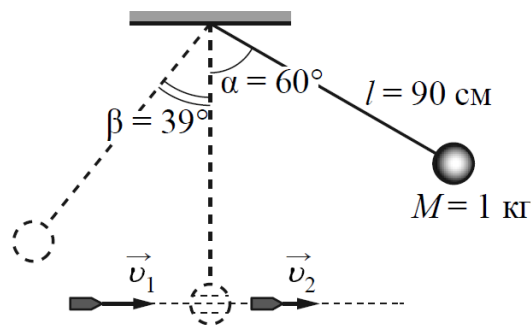
В маленький шар массой $M = 230 \text{ г}$, висящий на нити длиной $l = 50 \text{ см}$, попадает и застревает в нём горизонтально летящая пуля. Минимальная скорость пули u_0 , при которой шар после этого совершит полный оборот в вертикальной плоскости, равна 120 м/с . Чему равна масса пули? Сопротивлением воздуха пренебречь. Обоснуйте применимость законов, используемых при решении задачи.

Задание №30. (задание 2023 года для сравнения).

Шар массой 1 кг, подвешенный на нити длиной 90 см, отводят от положения равновесия на угол 60° и отпускают. В момент прохождения шара через положение равновесия в него попадает пуля, летящая навстречу шару, которая пробивает его и продолжает двигаться горизонтально (см. рисунок). Определите модуль изменения импульса пули в результате попадания в шар, если он, продолжая движение в прежнем направлении, отклоняется на угол 39° . (Массу шара считать неизменной; диаметр шара – пренебрежимо малым по сравнению с длиной нити; $\cos 39^\circ = \frac{7}{9}$.)

Соппротивлением воздуха пренебречь.

Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



Средний процент выполнения задания по группам баллов.

	средний	0 – 36	37 – 60	60 – 80	81 - 100 баллов
2022 г.	11,34%	0%	1,32%	23,55%	68,31%
2023 г.	14,58%	0%	2,23%	24,01%	76,97%

Обе задачи известны. Много раз присутствовали в заданиях ЕГЭ. Условия и решения опубликованы. Школьник, выбравший ЕГЭ по физике, в процессе подготовки, безусловно, должен был отработать решения этих задач. Решение задачи 2023 года содержит два применения закона сохранения механической энергии и одно применение закона сохранения импульса. В группе 0–36 баллов, традиционно, к решению никто не приступал. В группе 37–60 баллов ничтожно малая часть приступала к решению. В группе 61–80 баллов – переступили установленный порог. В наиболее подготовленной группе 81–100 баллов – большая часть воспроизвела решение. Типовых ошибок, пригодных для систематизации нет. Решение либо есть, либо отсутствует. Средний балл не перешагнул границу в 15%.

Что касается обоснования применимости законов, то, как и в прошлом году, более половины участников экзамена не предпринимали попыток написать что-либо, а наиболее подготовленная часть участников привела полное верное обоснование.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по физике в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

<p>Познавательные умения</p>	<p>a) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; b) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; c) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; d) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; e) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p>
<p>Коммуникативные, умения</p>	<p>развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p>
<p>Регулятивные умения</p>	<p>a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>

Для проведения анализа выбраны задания 24 (качественная задача) и 30 (расчетная задача) с развернутым ответом, как наиболее показательное и широко охватывающее круг метапредметных умений и навыков.

Метапредметный результат обучения на уроках физики – умения и навыки работы с графической информацией. Средние значения решаемости заданий с графической информацией превышают установленные пороги. Но в группе «от 0 до 36 баллов» более половины участников ЕГЭ не обладают необходимыми умениями и навыками. В группах «от 37 до 100 баллов» практически все обладают.

Метапредметный результат – демонстрация грамотной письменной речи в решении задания №24. Уровень навыков и умений можно оценить как средний по всему контингенту участников. Типичными затруднениями здесь являются: логика аргументации; отражение причинно-следственных связей; грамматика предложений (редко кто напишет предложение, являющееся ответом на вопросительное предложение по правилам грамматики).

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
- правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
- использовать графическое представление информации;
- определять показания измерительных приборов;
- планировать эксперимент, отбирать оборудование;
- решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

По заданиям базового и повышенного уровня сложности значения среднего процента выполнения задания превышают установленные значения 50% и 15%. Если исключить из вычислений средних значений группу «не преодолевших минимальный балл», то можно вести речь о значительном превышении пороговых значений. По заданиям высокого уровня сложности в группах «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов» превышение пороговых значений тоже является значительным.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

В группе «не преодолевших минимальный балл» ни один из элементов содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточно усвоенным. Вероятно, участники экзамена, попавшие в эту группу, выбрали экзамен по физике, но к экзамену не готовились.

В группах «61–80» и «81–100» все элементы содержания / умений и видов деятельности можно считать достаточно усвоенными.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Результаты ЕГЭ по физике в регионе являются стабильными. Результаты свидетельствуют об успешности выполнения заданий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году не произошли существенные содержательные изменения в структуре КИМ.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по физике в 2022 году.*

Значительного роста результатов ЕГЭ по физике в 2023 году по сравнению с результатами предыдущего года не наблюдается. Среди основных причин таких результатов остается недостаточная практическая подготовка учащихся по физике с использованием практико-ориентированных заданий. Общей проблемой остается нехватка у педагогов учебного времени для решения качественных и количественных заданий по физике.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Несмотря на активное привлечение педагогов в различные мероприятия, значительного роста результатов ЕГЭ по физике в 2023 году по сравнению с результатами предыдущего года не наблюдается. Тем не менее, удастся успешно решать многие вопросы подготовки обучающихся к отдельным вопросам ЕГЭ по физике, при этом процесс выполнения данных заданий вырост.

- *Прочие выводы.*

Поскольку физика является экспериментальной наукой, то педагогам необходимо больше времени уделять практико-ориентированным заданиям и проведению лабораторных и практических работ по предмету.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В методике преподавания физики необходимо учитывать структуру и логику построения заданий ЕГЭ: недостаточно формировать только уровень знаний, необходимо формировать умения оценивать неверные утверждения, формулировать экспертные заключения (верно или неверно с обоснованием).

Учителям и преподавателям физики Ивановской области рекомендуется:

- усилить практическую составляющую учебного материала при подготовке учащихся к ЕГЭ по физике: сделать акцент на лабораторных и практических работах, решении расчетных задач;
- при решении задач использовать приемы примеров и образцов, подсказок, «мозговой штурм»;
- использовать на уроках физики электронные ресурсы, 3D-технологии, применять компьютерное моделирование;
- активнее применять проектную деятельность учащихся в контексте интеграции учебной и внеурочной деятельности учащихся;
- формировать и развивать творческие способности учащихся в предметной области физики;
- ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по предмету;
- совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по физике;
- осуществлять процесс обучения физике в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе;
- планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
- шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;
- осуществлять в процессе преподавания физики межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;

- обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся;
- активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);
- запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;
- шире использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2023 году, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

При необходимости организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов естественнонаучных предметов, в том числе физики, в формате наставничества или тьюторства по работе с обучающимися по физике. Большим ресурсом для повышения квалификации и роста качества образования в целом является интенсификация работы методических объединений учителей физики в муниципалитетах.

При необходимости обеспечить учебным оборудованием школьный кабинет физики для качественной подготовки обучающихся по предмету.

Систематическое проведение мониторинга основных потребностей образовательных организаций в изучении физики.

○ *Прочие рекомендации.*

Методическую помощь учителями обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;
- журнал «Педагогические измерения»;

– Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2023 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege>).

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. При подготовке обучающихся к ЕГЭ во время уроков, на занятиях внеурочной деятельности, при проведении элективных занятий необходимо учесть следующее:

– для группы обучающихся, планирующих выполнить задание от минимального балла до 60, необходимо сделать акцент на знание или понимание смысла физических понятий, физических величин, физических законов, принципов, постулатов;

– в группе обучающихся, рассчитывающих на получение от 61 до 80 тестовых баллов, педагогам необходимо более подробно остановиться на описании и объяснении физических явлений, результатов экспериментов;

– в группе обучающихся, планирующих выполнить задание от 81 до 100 тестовых баллов, необходимо научить использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации, а также приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле.

2. Необходима грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и обеспечение его именно теми заданиями, с которыми он, исходя из этого уровня, может справиться.

3. Уделять внимание подготовке наиболее одаренных учащихся к участию в муниципальных, окружных и региональных олимпиадах по физике.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Администрациям образовательных организаций необходимо грамотно подходить к распределению нагрузки педагогов, работающих в профильных классах и выбору учебников по физике из ФПУ

Необходимо предусмотреть в учебном плане наличие элективных курсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике, имеющих разный уровень подготовки.

Для повышения уровня подготовки всех групп учащихся к ЕГЭ по физике при организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

– контролю повторения и обобщения наиболее значимых и объективно наиболее трудных для учащихся элементов содержания;

– контролю формирования умений применять полученные знания для решения проблем в нестандартных ситуациях;

– использованию контролирующих заданий различного типа, в том числе аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по физике;

– репетиционному тестированию, результаты каждого этапа которого позволяют обратить внимание на выявление ошибочных представлений учащихся, установление причин их возникновения и разработку корректирующих методик, а также подвигают учащихся к проявлению настойчивости и стремлению к преодолению затруднений.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

– При необходимости организовать систему повышения квалификации учителей физики по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.

– При необходимости обеспечить учебным оборудованием школьный кабинет физики для обеспечения подготовки обучающихся с разным уровнем знаний и способностей.

– Проведение мониторинга основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по физике.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Направления работы методических объединений на 2023-2024 учебный год:

1. Некоторые особенности ЕГЭ по физике 2024 г.
2. Точечная отработка с обучающимися анализа физических процессов (явлений) с использованием основных положений и законов физики, описания физических процессов и явлений, решения расчётных задач с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

3. О критериях оценивания заданий ЕГЭ по физике: основные требования.

4. Методические подходы к преподаванию физики в условиях введения ФГОС ООО и ФГОС СОО, изучение разделов физики в средней и старшей школе на базовом и углубленном уровнях.

5. Оптимизации оформления решений заданий части 2 ЕГЭ по физике. ЕГЭ предполагает ограничение по времени. Участники должны владеть умением написать решение в минимальном объеме на максимальный балл.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе анализа результатов ЕГЭ текущего года ФИПИ выпускает методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников текущего года (публикуются на сайте fipi.ru).

Необходимо изменить практику организации повышения квалификации один раз в три года. Насущным является ежегодное, краткосрочное (10 часов), но обязательное ознакомление с данным документом. И не только ознакомление,

но и глубокая проработка этого документа, формирование на его основе акцентов в методике преподавания физики. Желательно его широкое обсуждение в профессиональной среде, выделение наилучших методик решения конкретных заданий, широкое их распространение.

Основанием для данной рекомендации служит один яркий факт из результатов ЕГЭ 2023 года. Около десяти школьников, получивших максимальный балл за вторую часть, не попали в число стобалльников. Камнем преткновения стало задание №12 первой части. Содержание задания – определить заряд по графику зависимости силы тока от времени. Это задание вызвало затруднения и в 2022 году, на что указывала Демидова М.Ю. в соответствующих рекомендациях. Но 2023 году результат повторился.

Рекомендовать ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

- провести анализ учебников по физике из ФПУ на базовом и углубленном уровнях и разработать методические рекомендации для педагогов;
- провести мастер-классы по физике для педагогического сообщества; города и области педагогами, подготовившими высокобалльников;
- обеспечить функционирование системы творческих мастерских;
- организовать введение в должность для начинающих педагогов по методическим особенностям преподавания курса физики;
- усилить методическую помощь педагогам при подготовке выпускников;
- к сдаче ЕГЭ по физике (курсы, консультации, мастер классы);
- организовать курсы для учителей по вопросам дифференцированного подхода к обучению физике.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	09.08.2022 г. – 30.11.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания физики, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по физике в форме ЕГЭ

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		и преподаватели физики	
2.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Стратегические направления развития среднего профессионального образования: расставляем приоритеты»	14.02.2023г. – 07.04.2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», преподаватели физики	
3.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике»	31.01.2023 г. – 09.03.2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели физике	
4.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели физики	
5.	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов физики, заданий новых типов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели физики	
6.	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по физике»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		и преподаватели физики	
7.	XII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	11.10.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели физики	
8.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: инженерные классы в малых городах»	22-23.09.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели физики	
9.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	10.04.2023г. – 28.04.2023 г., 03.05.2023г. – 29.05.2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя физики	
10.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Эффективные стратегии и алгоритмы выполнения заданий повышенного уровня сложности раздела «Механика» по учебному предмету «Физика» при подготовке учащихся инженерных классов к предпрофессиональному экзамену»	Ноябрь-декабрь 2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя физики	
11.	Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»	29.11.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		и преподаватели физики	
12.	III Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Январь-март 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», обучающиеся, учителя и преподаватели физики	Мероприятие способствовало повышению мотивации обучающихся к изучению физики
13.	Образовательные интенсивы по физике (в рамках реализации проекта «Инженерные классы в малых городах»)	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», обучающиеся, учителя и преподаватели физики	

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август-сентябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «СШ № 66» г. Иваново; МОУ «Средняя школа № 8» г. Шуя; ОО региона (по согласованию)
2.	15.09.2023 г.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики»	Педагоги, обучающиеся
3.	Октябрь 2023 г.	Научно-популярный лекторий «ИнженериУм+»	Педагоги, обучающиеся
4.	Октябрь 2023 г.	XIII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	ОО региона (по согласованию)
5.	Октябрь	Образовательный тур для школьников #Квантур37	Педагоги, обучающиеся

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
6.	Ноябрь 2023 г.	Мастерская открытий (серия мастер-классов для юных инженеров)	Педагоги, обучающиеся
7.	Ноябрь 2023 г.	Региональная проектная олимпиада по технологии и 3D-моделированию «ТехноАрт»	Педагоги, обучающиеся
8.	28.11.2023	II Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»	ОО региона (по согласованию)
9.	Январь-март 2024 г.	IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Педагоги, обучающиеся
10.	Март-апрель 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Новый дистанционный формат преподавания физики в школе», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «СШ № 66» г. Иваново; МОУ «Средняя школа № 8» г. Шуя; ОО региона (по согласованию)
11.	Март-апрель 2023 г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике»	МБОУ «СШ № 66» г. Иваново; МОУ «Средняя школа № 8» г. Шуя; ОО региона (по согласованию)
12.	В течение учебного года	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	ОО региона (по согласованию)
13.	В течение учебного года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	МБОУ «СШ № 66» г. Иваново; МОУ «Средняя школа № 8» г. Шуя; ОО региона (по согласованию)
14.	В течение учебного года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов физики, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «СШ № 66» г. Иваново; МОУ «Средняя школа № 8» г. Шуя; ОО региона (по согласованию)
15.	В течение учебного года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по физике»	МБОУ «СШ № 66» г. Иваново; МОУ «Средняя школа № 8» г. Шуя; ОО региона (по согласованию)
16.	В течение учебного года	Образовательные интенсивы по физике (в рамках реализации проекта «Инженерные классы в малых городах»)	ОО региона (по согласованию)

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
-------	--------------	-------------

1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
3.	В течение учебного года	Обмен опытом учителей через групповые консультации по сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей физики на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
4.	В течение учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО в условиях дистанционного формата (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и офлайн и др.), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
5.	В течение учебного года	Открытые уроки учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендуется в течение учебного года провести комплекс корректирующих диагностических работ по физике с учетом результатов ЕГЭ по физике в 2023 году на уровне образовательной организации.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по химии

Основные учебники по химии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ⁵
1.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия 10 (базовый уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	50
2.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия 11 (базовый уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	
3.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и другие; под редакцией Лунина В.В. Химия 10 (базовый уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	15
4.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и другие; под редакцией Лунина В.В. Химия 11 (базовый уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	
5.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., Лёвкин А.Н. Химия 10 (углубленный уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	65
6.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., Лёвкин А.Н. Химия 11 (углубленный уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	
7.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и другие; под редакцией Лунина В.В. Химия 10 (углубленный уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	35
8.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и другие; под редакцией Лунина В.В. Химия 11 (углубленный уровень). ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2019-2022	

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по химии.

В содержании КИМ ЕГЭ, использованных в Ивановской области в 2023 г., была обеспечена преемственность между положениями ФГОС ОО и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, а также были сохранены установки, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет.

⁵ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2023 г. Были построены на учебном материале основных разделов школьного курса химии (общей, неорганической и органической). Экзаменационные варианты по химии содержали задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа (с кратким и развернутым ответами), по уровню сложности (базового, повышенного и высокого), а также по способам оценки их выполнения.

Экзаменационный вариант состоял из двух частей, включающих 28 заданий базового и повышенного уровней сложности с кратким ответом (часть 1) и 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом.

В 2023 году в КИМ ЕГЭ 2023 г были изменены:

1) формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчёты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы, предъявления количественных данных, все элементы были представлены в форме текста;

2) порядок следования заданий 33 и 34, в логике продолжения заданий по общей тематике;

3) уровень сложности заданий 9, 12 и 16 (указанные задания были представлены на повышенном уровне сложности).

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по химии в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	65,69	35,45	64,22	78,23	94,44
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов	Б	85,49	64,55	85,29	96,77	98,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	53,14	16,36	41,67	77,42	100
4.	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	53,53	24,55	46,08	66,94	95,83
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	51,96	7,27	46,57	75,81	94,44
6.	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	П	64,02	24,55	57,35	89,92	98,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	П	52,16	10,45	38,48	84,27	99,31
8.	<p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) 	П	44,51	10,45	25,49	75,40	97,22
9.	Взаимосвязь неорганических веществ	П	63,73	44,55	55,39	75,00	97,22
10.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	56,27	15,45	53,92	74,19	94,44
11.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация	Б	58,43	22,73	52,45	81,45	90,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа						
12.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	П	27,45	5,45	6,86	45,97	87,50
13.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	59,22	25,45	50,49	81,45	97,22
14.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	42,55	3,18	25,98	75,81	92,36
15.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	43,24	5,00	24,02	77,02	97,92
16.	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	62,94	18,18	54,41	95,16	100
17.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	49,02	10,91	39,71	70,16	97,22
18.	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	44,12	10,91	36,76	62,10	84,72
19.	Реакции окислительно-восстановительные	Б	72,75	25,45	74,02	98,39	97,22
20.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	69,61	15,45	75,49	91,13	98,61
21.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	65,69	15,45	68,14	86,29	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	48,92	15,45	40,44	68,95	89,58
23.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	76,96	31,36	81,37	96,77	100
24.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	50	7,27	36,76	82,66	96,53
25.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	44,31	14,55	27,94	66,94	97,22
26.	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	57,25	9,09	50,98	87,10	97,22
27.	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	74,51	20,91	80,88	96,77	100
28.	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	33,14	1,82	14,22	58,06	91,67
29.	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	21,96	0,91	13,24	37,90	51,39
30.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	40,78	3,64	22,79	71,77	95,14

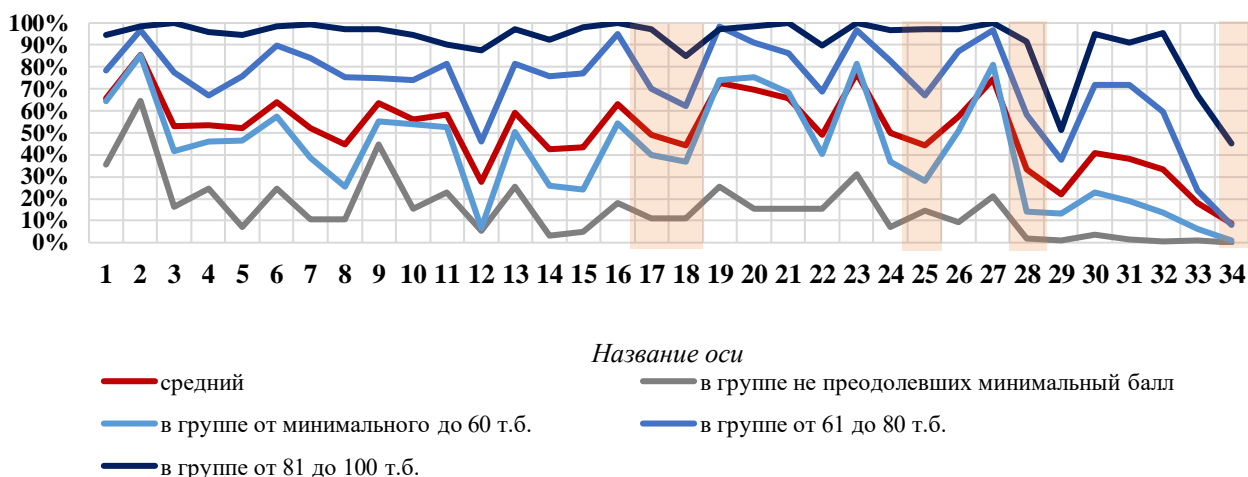
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	38,19	1,36	18,87	71,98	90,97
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	33,41	0,36	13,53	59,52	95,28
33.	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	17,97	0,91	6,37	23,66	67,13
34.	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	8,73	0	0,98	8,06	45,14

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса химии

	Содержательные разделы	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества	1, 2, 3, 4	64,46	35,23	59,31	79,84	97,22
	Химическая реакция	2, 6, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 30	60,57	20,91	55,95	82,83	95,93
2.	Неорганические вещества: классификация и номенклатура, особенности состава, строения, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов	5, 6, 7, 8, 9, 29	48,1	14,45	37,11	72,58	88,47

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Органические вещества: классификация и номенклатура, особенности состава и строения, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 32	43,07	7,53	27,56	70,1	94,74
4.	Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	12, 14, 15, 24, 25	42,92	6,36	26,04	72,98	94,79
	Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций	23, 26, 27, 28, 31, 33, 34	35,02	6,42	25,46	51,66	77,17

Процент выполнения заданий по химии по региону



Первый раздел КИМ Раздел «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d- элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Химическая связь».

Все задания, представленные в этом блоке, базового уровня сложности.

Вопросы 1–3 представлены в виде единого мини-теста. Эти вопросы ориентированы на проверку усвоения базовых теоретических понятий характеризующих строение атомов химических элементов, на умение применять Периодический закон и Периодическую Систему для прогнозирования и сравнения свойств химических элементов и их соединений.

Задание № 1 выполнено на среднем уровне. Участники ЕГЭ продемонстрировали высокий уровень умения определять строение атомов и на его основе определять конфигурацию внешнего энергетического уровня. Средний процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл 35,45%, в группе от минимального балла до 60 т.б. составил 64,22%.

Задание №3 (сходства и характер изменения свойств атомов химических элементов и их соединений по периодам и подгруппам) средний процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл 16,366%, в группе от минимального балла до 60 т.б. составило 41,673%.

Пример задания №3

Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые в составе образованных ими анионах с общей формулой ЭO_x^- могут иметь одинаковую степень окисления.

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов. 1) Si 2) Sc 3) Ca 4) N 5) Br

Ответом в заданиях 1-3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

Средний процент выполнения этого задания характеризует достаточное владение химической теорией строения атома, валентностью и понятием степени окисления для классов с непрофильным изучением химии.

Задание №4 базового уровня сложности проверяло умение экзаменуемых определять типы химической связи в сложных соединениях и строение молекул. Выполнение этого задания показало, что проверяемый элемент содержания усвоен на достаточном уровне. При этом, группа не преодолевших минимального тестового балла показала средний балл выполнения 24,55%. Вероятно, затруднение вызвало определение типа химических связей в «смешанных» соединениях. Низкий уровень характеризует неуверенное пользование химической терминологией и символикой, не сформированы понятия «химическая связь» и строение молекул простых и сложных веществ. Достаточные знания показывают группы набравших от 61 до 80 т.б. и набравших от 81 до 100 т.б.

Раздел заданий «неорганические вещества» экзаменационной работы включал в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В первой части задания располагались в порядке увеличения уровня их сложности. Задание высокого уровня требовало написание развернутого ответа и располагалось во 2-ой части экзаменационной работы.

Экзаменуемые на базовом уровне успешно овладели умениями определять классификационную принадлежность химических реакций, принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений, называть изученные вещества по тривиальной и международной номенклатуре выявлять взаимосвязь неорганических веществ. Следует отметить, что экзаменуемые традиционно на протяжении 5 лет показали посредственные знания в области химических свойств неорганических соединений при выполнении заданий № 7 и 8 повышенного уровня.

Пример задания №5 Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия: А) сильной кислоты; Б) основной соли; В) амфотерного оксида.

1	BaO_2	2	Na_2O_2	3	гипохлорит натрия
4	$Cu_2(OH)_2CO_3$	5	карбонат калия	6	$NaHSO_4$
7	Mn_2O_7	8	Cr_2O_3	9	Na_2S

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами.

Экзаменуемые на достаточном уровне выполнили это задание, средний процент выполнения 51,96. Недостаточные умения характеризовать класс неорганического соединения и номенклатуру неорганических веществ показала группа экзаменуемых не достигших минимального уровня - процент выполнения 7,27.

Пример задания № 7. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может реагировать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенной цифрой.

Формула вещества	Реагенты
А) CaO	1) $NaBr$, $MgSO_4$, SO_2
Б) HCl	2) H_3PO_4 , KCl , H_2
В) $CuCl_2$	3) Na_2S , $AgNO_3$, Na_2CO_3
Г) Ba	4) KOH , $LiNO_3$, ZnO
	5) CH_3COOH , H_2O , HNO_3

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Экзаменуемые со слабым уровнем подготовки испытывали значительные затруднения при выполнении этого задания, т.к. они не смогли правильно определить реагенты для оксида кальция, хлороводорода, хлорида меди (II), Ва. Учащиеся со слабым уровнем подготовки слабо владеют знаниями о химических свойствах простых и сложных неорганических веществ и умения прогнозировать характерные химические реакции между различными классами неорганических соединений. В группах участников со средним и высоким результатом получены высокие показатели, которые характеризуют знания химических свойств и умения в составлении и записи химических реакций в неорганической химии.

Задания 7 и 8 традиционно сложные для решения. Выполнение этих заданий требует достаточных теоретических знаний «описательной химии».

Усвоение знаний о взаимосвязи неорганических соединений на базовом уровне проверялось заданием № 9 с кратким ответом и на высоком уровне сложности заданием № 31 с развернутым ответом. Формат предъявления условий этих заданий остался неизменным в течении последних лет. Поэтому алгоритм выполнения подобных заданий № 9 отработан участниками ЕГЭ и получены результаты на среднем уровне (средний т.б. 63,73), в то же время

задание № 31 в 2023 году оказалось для участников экзамена достаточно сложным, средний процент выполнения оказался низким, средний балл составил 38,19.

Пример задания №31 К раствору хлорида железа(III) прибавили раствор карбоната натрия. Выпавший бурый осадок отфильтровали и прокалили. Над полученным твёрдым веществом при нагревании пропустили угарный газ. Газообразный продукт реакции пропустили через раствор силиката натрия. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Большее число участников со слабой подготовкой не смогли приступить к выполнению этого задания. Видимо, эта группа не только имеет слабую химическую подготовку, но и не обладает навыками продуктивного чтения. В группах со средней и высокой подготовкой получен достаточно высокий результат. Следует отметить, что низкий процент выполнения этого задания в численном выражении не меняется на протяжении нескольких лет. Вывод – слабые знания в области «описательной» химии (теоретический материал 8-9 класса средней школы).

В «**Органические вещества**» представлены задания базового уровня сложности с выбором ответов, повышенного уровня сложности на установление соответствия и высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задание №10 базового уровня сложности проверяло умение экзаменуемых соотносить название органического вещества с общей формулой класса/группы к которому оно относится, классификация органических веществ. Это задание выполнено на достаточно высоком уровне. Экзаменуемые продемонстрировали уверенное пользование химической технологией и символикой. В группе, не преодолевших минимального т.б. этот элемент содержания можно считать усвоенным удовлетворительно.

Задание № 11 базового уровня сложности направлено на проверку знания гомологии и изомерии в органической химии. Участник ЕГЭ должен был выбрать два вещества из пяти предложенных, которые являются гомологами. Этот элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Группа участников ЕГЭ со слабой подготовкой показала удовлетворительный результат. В группах с хорошей и отличной подготовкой этот элемент содержания усвоен на высоком уровне.

Задание № 12 базового уровня сложности проверяло знание химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) способов получения алканов. Участники ЕГЭ продемонстрировали недостаточно прочные знания этих способов, особенно группа не преодолевших минимального т.б. Успешность выполнения этого задания составила всего 27,45%.

В группе слабо подготовленных участников ЕГЭ этот элемент содержания недостаточно усвоен. Эта группа учащихся показала слабой владение основными методами научного познания. В группе, набравших от 81 до 100 т.б. этот элемент содержания успешно усвоен. Задание усложняет множественный выбор ответов.

Пример задания №12

Из предложенного перечня веществ выберите все вещества, с которыми вступают в реакцию как бутин-1, так и бутаналь.

- 1) H_2
- 2) Na
- 3) $Cu(OH)_2$
- 4) $KMnO_4$
- 5) $Ag_2O (NH_3)$

Запишите номера выбранных ответов.

Задание №14 повышенного уровня сложности проверяло знание: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов.

Пример: Установите соответствие между схемой реакции и органическим продуктом, который преимущественно образуется в результате этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой

<i>СХЕМА РЕАКЦИИ</i>	<i>ПРОДУКТ РЕАКЦИИ</i>
<i>А) $ClCH_2CH_2CH_2Cl + Mg \rightarrow$</i>	<i>1) пропен</i>
<i>Б) $CH_3CHClCH_2Cl + Mg \rightarrow$</i>	<i>2) н-бутан</i>
<i>В) $CH_3CH_2CH_2Cl + Na \rightarrow$</i>	<i>3) циклопропан</i>
<i>Г) $CH_3CHClCH_2Cl + NaOH(\text{спирт.}) \rightarrow$</i>	<i>4) пропин</i>
	<i>5) пропан</i>
	<i>6) н-гексан</i>

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Задание выполнено на среднем уровне двумя группами со средними баллами 75,81 и 92,36, по группам участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. соответственно. Средний балл занижен за счёт участников, имеющих слабую подготовку, отсутствуют умения исследовать свойства органических веществ, объяснять закономерности протекания химических реакций.

В задании 32 высокого уровня сложности, в котором проверялись сформированность умений исследовать свойства органических веществ, объяснять закономерности протекания химических реакций, прогнозировать возможность их осуществления.

Экзаменуемым была предложена цепочка из пяти превращений, написать реакции подтверждающие взаимосвязь органических соединений. Средний процент выполнения этого задания 33,41.

Этот элемент содержания усвоен успешно двумя группами участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. При выполнении этого задания **были допущены типичные ошибки:**

- не корректное изображение структурных формул органических веществ;
- написание схемы вместо уравнения реакции;
- неверно выставлены стехиометрические коэффициенты;

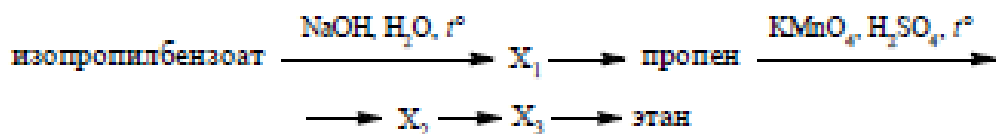
- получение продукта, не соответствующего условиям её протекания;
- нарушение генетической связи веществ.

Задание 32 будет хорошо исполнено при условии получения высоких баллов за задания группы «органические реакции», номера с 10 по 16 (КИМ 2023 года)

Раздел «Органические реакции» традиционно вызывает затруднения при выполнении экзаменационных заданий. Положительной динамики выполнения заданий по органической химии не наблюдается на протяжении нескольких лет. Органическая химия изучается в течении всего 10 класса как отдельный курс, который по теории и основным положениям сильно отличается от общей и неорганической химии, слабо усваивается учащимися. В новой редакции учащийся должен был осуществить выбор между возможными вариантами превращения указанного вещества на основе логических рассуждений, опирающихся на прочные знания школьной органической химии.

Пример:

32 Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

Усвоение содержания раздела «Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» проверялось заданиями различного уровня сложности, в их числе: 8 заданий базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 3 задания высокого уровня сложности.

При выполнении заданий этого раздела наибольшие затруднения вызвали выполнения следующих заданий: базового уровня № 17, 18, 25, 28; задания высокого уровня сложности № 31, 33, 34.

Задание № 24 повышенной сложности проверяло знание качественных реакций на неорганические вещества и ионы, признаков протекания химических реакций. Участники ЕГЭ должны были установить соответствие между реагирующими веществами и признаком протекания реакции между ними.

Пример задания № 24

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

- А) гидроксид цинка и уксусная кислота
- Б) пропановая кислота и магний
- В) пропанол-2 и натрий
- Г) бромная вода и пропилен

ПРИЗНАК РЕАКЦИИ

- 1) растворение осадка
- 2) выделение бесцветного газа
- 3) выделение бурого газа
- 4) обесцвечивание раствора
- 5) образование осадка

Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе слабых участников этот элемент содержания не сформирован, но в группе, набравших от 61 до 80 т.б. он усвоен на достаточном уровне. В группе, набравших от 81 до 100 т.б. элемент содержания успешно усвоен. Для успешного выполнения этого задания, экзаменуемые на уроках химии должны были наблюдать демонстрационный эксперимент и выполнять практические работы. Процент выполнения средний, несколько выше чем в 2022 году.

Задание 33 высокого уровня сложности предусматривает определение молекулярной и структурной формулы органического вещества. Выполнение этого задания включает следующие последовательные действия: определение молекулярной формулы вещества на основании вычислений с использованием физических величин, заданных в условии задачи; установление структуры вещества по указанным свойствам или способам получения этого вещества; составление уравнения реакции, указанного в условии задания.

С учетом этих действий шкала оценивания выполнения задания составляет максимально 3 балла. Проверяемые элементы содержания – установление молекулярной и структурной формул органического вещества.

Пример задания 33

При сгорании 42 г органического вещества А образуется 35,84 л (н.у.) углекислого газа, 39,6 г воды и 4,48 л (н.у.) азота. Известно, что вещество А взаимодействует с водным раствором гидроксида калия при нагревании, при этом образуются два продукта, содержащие одинаковое количество атомов углерода.

На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А;
- 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его формульной единице;
- 3) напишите уравнение реакции вещества А с водным раствором гидроксида калия при нагревании (используйте структурные формулы органических веществ).

Анализ результатов показал, что в 2023 году на базовом уровне не вызвали существенных затруднений задания, основанные на программе основной школы, проверяющие умения характеризовать строение атома, определять виды химической связи и типы кристаллических решеток, степени окисления, а также процессы окисления и восстановления, прогнозировать влияние различных факторов на скорость реакции, классифицировать химические реакции по различным признакам и др.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наиболее успешно экзаменуемые справлялись с заданиями, требующими определять продукты электролиза, составлять уравнения реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций.

Анализируя результаты ЕГЭ по химии в 2023 году Ивановской области можно сделать следующие выводы: что полученные баллы для 13 заданий разного уровня сложности и по содержательным разделам курса, снизилась по сравнению с 2022 г., а баллы 15 заданий – увеличились. Участники ЕГЭ продемонстрировали стабильный, сопоставимый с прошлым годом, уровень усвоения органической химии, выполняя задания базовой и повышенной сложности. В то же время решаемость заданий по органической химии высокого уровня сложности в 2023 году снизилась в 1,2 раза. В 2022-2023 годах изменились контрольно-измерительные материалы, появились новые разделы в кодификаторе, новые интересные формы заданий, например, по теме: «Химическое равновесие», «Классификация неорганических соединений», «Гидролиз». Из анализа полученных баллов за задания по данным темам следует, что участники ЕГЭ достойно с ними справились (задания 5, 21, 23) не смотря на повышенный уровень сложности.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 17, 18, 25 и 28.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ позволяет говорить о том, что **наиболее трудным для выпускников 2023 года стало задание 34.**

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Наиболее усвоенными разделами химии являются:

- строение электронных оболочек атомов элементов (задание 1Б) – 65,69%;
- закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений (задание 2Б) – 85,49%;
- характерные химические свойства простых и сложных веществ, электролитическая диссоциация (задание 6П) – 64,02%;
- взаимосвязь неорганических (задание 9П) – 63,73%;
- взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений (задание 16П) – 62,94%;
- реакции окислительно-восстановительные (задание 19Б) – 72,75%;
- электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (задание 20Б) – 69,613%;

– гидролиз солей, среда водных растворов кислая, нейтральная, щелочная (задание 21Б) – 65,69%;

– обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие (задание 23П) – 76,96%.

Наименее усвоенными разделами химии являются:

– характерные химические свойства углеводов и кислородсодержащих органических веществ. основные способы получения (задание 12п) – 27,45%;

– характерные химические свойства углеводов алканов, циклоалканов, алкенов, алкинов, диенов, ароматических соединений (задание 14п) – 42,55%;

– характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, альдегидов, кетонов и карбоновых кислот(задание 15п) – 43,24%;

– классификация химических реакций в неорганической и органической химии (задание № 17б) – 49,02%;

– скорость химической реакции, её зависимость от различных факторов (задание 18б) – 44,12%;

– обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие (задание 22п) – 48,92%;

– правила работы в лаборатории, общие научные принципы химического производства, высокомолекулярные соединения (задание № 25б) – 44,31%;

– расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. расчеты массовой доли или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси (задание 28б) – 33,14%.

Одной из причин затруднений при выполнении заданий по химии является недостаточно внимательное отношение к деталям, указанным в условиях заданий: классификационным признакам веществ; уточнениям, относящимся к физическим и химическим свойствам; требованиям к точности округления и полноте записи ответа, а также пропуски коэффициентов в уравнениях реакций.

Традиционные затруднения участники ЕГЭ испытывали при выполнении заданий, предусматривающих проведение расчетов (заданий 28, 33 и 34). Сами по себе математические действия, как правило, не выходят за рамки программы основной школы, однако их осуществление опирается на логические рассуждения, подкрепленные установлением причинно-следственных связей.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведем характеристики выявленных наиболее сложных для участников экзамена 2023 года заданий и типичные ошибки при их выполнении.

Задание № 17 базового уровня сложности имеет практико-ориентированную направленность, проверяет умение и знания экзаменуемых в области классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

Пример задания 17. Из предложенного перечня выберите все окислительно-восстановительные реакции разложения.

- 1) $\text{CaCO}_3 \rightarrow \text{CaO} + \text{CO}_2$
- 2) $\text{NH}_4\text{Cl} \rightarrow \text{NH}_3 + \text{HCl}$
- 3) $\text{PCl}_5 \rightarrow \text{PCl}_3 + \text{Cl}_2$
- 4) $2\text{KHCO}_3 \rightarrow \text{K}_2\text{CO}_3 + \text{CO}_2 + \text{H}_2\text{O}$
- 5) $\text{Cu}(\text{NO}_3)_2 \rightarrow \text{CuO} + \text{NO}_2 + \text{O}_2$

Запишите номера выбранных ответов.

Экзаменуемые показали средние теоретические знания по разделу классификации химических реакций по двум группам не преодолевших минимального т.б. и группе до 60 т.б. (теоретический материал за курс 8 класса СОШ). Средний результат можно объяснить недостаточной практической подготовкой учащихся на уроках химии.

Задание 25 базового уровня сложности проверяет знания в области «Общие научные принципы химического производства». Экзаменуемые показали слабые теоретические знания по разделу «Общие научные принципы химического производства»

Пример задания № 25. Установите соответствие между полимером и веществом, которое является мономером для его получения: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ПОЛИМЕР

МОНОМЕР

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <i>А) $(-\text{CH}_2-\text{CH}=\text{CH}-\text{CH}_2-)_n$</i> | <i>1) дивинил</i> |
| <i>Б) $(-\text{CH}_2-\text{C}(\text{CH}_3)=\text{CH}-\text{CH}_2-)_n$</i> | <i>2) пропилен</i> |
| <i>В) $(-\text{CH}_2-\text{CH}(\text{CH}_3)-)_n$</i> | <i>3) стирол</i> |
| | <i>4) изопрен</i> |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Слабый результат можно объяснить недостаточной сформированностью представлений о месте химии в производстве и ее роли в современном мире.

Задание № 28 базового уровня сложности проверяло умение рассчитывать массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, массовую или объёмную долю выхода продукта реакции от теоретически возможного, массовую долю (массы) химического соединения в смеси.

Пример задания № 28. При нагревании 61 г хлората калия в присутствии катализатора было получено 13,44 л (н.у.) кислорода. Определите выход газа в указанной реакции. (Запишите число с точностью до целых.)

Процент выполнения задания низкий, что обусловлено отсутствием метапредметных связей химических знаний с математическими вычислительными операциями. Задание требует от обучающихся последовательного выполнения нескольких мыслительных операций с опорой на понимание причинно-следственных связей, умений обобщать знания, применять ключевые понятия.

Задание 34 проверяет умение проводить расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества, расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Это расчетная задача. Её выполнение требует знания химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторой совокупности действий, обеспечивающих получение правильного ответа. В числе таких действий назовем следующие:

- составление уравнений химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимых для выполнения стехиометрических расчетов;
- выполнение расчетов, необходимых для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы;
- формулирование логически обоснованного ответа на все поставленные в условии задания вопросы (например, определить физическую величину – массу, объём, массовую долю вещества).

Однако следует иметь в виду, что не все названные действия обязательно должны присутствовать при решении любой расчетной задачи, а в отдельных случаях некоторые из них могут использоваться неоднократно. При выполнении задания следует в первую очередь обращать внимание на логическую обоснованность выполненных действий, необходимо проверять правильность промежуточных результатов, которые использовались для получения ответа.

Пример задания 34. Растворимость аммиака составляет 640 л (н.у.) в литре воды. Растворимость хлороводорода – 448 л (н.у.) в литре воды. Насыщенный раствор аммиака смешали с насыщенным раствором хлороводорода. При этом все вещества прореагировали полностью. К полученному раствору добавили раствор нитрата серебра. При этом образовалось 640 г раствора с массовой долей единственного растворённого вещества 25%. Вычислите массовую долю нитрата серебра в добавленном растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Задание для участников экзамена считается самым сложным. Средний процент выполнения задания по региону 8,45% (2022год 8,45%).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по химии в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; б) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; в) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; г) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; д) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; е) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ж) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; з) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; и) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; к) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; л) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; м) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	а) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений б) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; в) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; г) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; д) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Для проведения анализа выбраны задания 32 и 34 с развернутым ответом, как наиболее показательные и широко охватывающие круг метапредметных умений и навыков.

Дисциплина «Химия» тесно связана с предметами «Математика» и «Физика». Эта взаимосвязь влияет и на процент выполнения того или иного задания на ЕГЭ. Так, в задании 34 необходимо уметь проводить расчёты, что не у всех получается, т.к. не все экзаменуемые хорошо применяют математику и знания приобретенные при изучении физики и химии.

В задании 32 необходимо уметь осуществлять выбор между возможными вариантами превращения указанного вещества на основе логических рассуждений, опирающихся на прочные знания школьной органической химии.

Полученные в 2023 году результаты можно объяснить только стереотипностью мышления: готовностью решать только те типы заданий, которые встречались в вариантах прошлых лет.

Для успешного выполнения представленных заданий необходимо наличие определенных навыков приобретенных в процессе изучения предмета химия такие как: сформированность представлений о месте химии в современной научной картине мира; понимание роли химии в формировании кругозора и функциональной грамотности человека для решения практических задач.

Анализ полученных статистических данных, позволяет констатировать, что участники ЕГЭ по химии в Ивановской области в недостаточной степени владеют навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, не всегда умеют обобщать и классифицировать явления, определять действия в соответствии с учебной и познавательной задачей, составлять алгоритм действий в соответствии с учебной и познавательной задачей.

Для того чтобы верно ответить на вопрос указанных заданий, необходимо поставить цель деятельности, выявить шаги достижения цели, составить алгоритм действий в соответствии с поставленной задачей.

Низкая решаемость заданий высокого уровня сложности учащимися первой, второй и третьей групп вероятно, может быть объяснена слабо развитой готовностью учеников к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты единого государственного экзамена, как экзамена по выбору, не могут со всей полнотой отражать качество подготовки по химии. Следует отметить, что наблюдается сохранение уровня подготовленности к сдаче ЕГЭ по химии как выпускников СОШ, так и учеников гимназий и лицеев. Учащиеся как

городских, так и сельских общеобразовательных учреждений демонстрируют на ЕГЭ необходимый комплекс знаний и умений по предмету. В процессе анализа статистических данных ЕГЭ по химии 2023 года было выявлено, что большинство экзаменуемых на достаточном уровне (базовый и повышенной сложности) освоило следующие элементы содержания:

«Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение веществ. Химическая реакция»: закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам, общая характеристика металлов I–III групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов, характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов, общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов; электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов; ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования, характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи), ионная связь, металлическая связь, водородная связь, вещества молекулярного и немоллекулярного строения, тип кристаллической решётки, зависимость свойств веществ от их состава и строения; классификация химических реакций в неорганической и органической химии; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; реакции окислительно-восстановительные; электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот); гидролиз солей; среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная; обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие, смещение равновесия под действием различных факторов; электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена.

«Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»: характерные химические свойства простых веществ-металлов (щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа), характерные химические свойства простых веществ-неметаллов (водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния); характерные химические свойства оксидов (основных, амфотерных, кислотных), характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов, характерные химические свойства кислот, характерные химические свойства солей (средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)), электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена; характерные химические свойства неорганических веществ (простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа)), простых веществ-

неметаллов (водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния), оксидов (основных, амфотерных, кислотных), оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей (средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)); характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов (щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа)), простых веществ-неметаллов (водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния), оксидов: основных, амфотерных, кислотных, оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей (средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)); взаимосвязь неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

«Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»: классификация органических веществ, номенклатура органических веществ (тривиальная и международная); теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная), взаимное влияние атомов в молекулах, типы связей в молекулах органических веществ, гибридизация атомных орбиталей углерода, радикал, функциональная группа; характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола), основные способы получения углеводородов (в лаборатории), ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии; характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот, важнейшие способы получения аминов и аминокислот, биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки; характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола), основные способы получения углеводородов; характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров, важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений; реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

«Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций»: качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений; расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям; расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; установление молекулярной и структурной формулы вещества.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

«Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение веществ. Химическая реакция»: строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы, электронная конфигурация атома, основное и возбуждённое состояние атомов.

«Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»: характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров; основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории); взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

«Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций»: правила работы в лаборатории; лабораторная посуда и оборудование; правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии; научные методы исследования химических веществ и превращений; методы разделения смесей и очистки веществ; понятие о металлургии: общие способы получения металлов; общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола); химическое загрязнение окружающей среды и его последствия; природные источники углеводов, их переработка; высокомолекулярные соединения; реакции полимеризации и поликонденсации; полимеры; пластмассы, волокна, каучуки; расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Итоги ЕГЭ 2023 года выявили изменения успешности выполнения некоторых заданий по сравнению с 2022 годом. Наблюдается некоторое увеличение доли выпускников, набравших наиболее низкие баллы и снижение доли выпускников, набравших наиболее высокие баллы за экзамен. Данное изменение свидетельствует об усилении дифференцирующей способности

экзаменационных вариантов 2023 года и может быть обусловлено следующим: экзаменуемые с низким уровнем подготовки не продемонстрировали умение анализировать условия заданий для выстраивания соответствующих алгоритмов их выполнения на основе приведённых в них данных. Рассмотрим данные изменения в контексте соответствующих блоков.

«Теоретические основы химии. Химическая реакция» Менее успешно экзаменуемые выполняют задания, условия которых предусматривали не простое воспроизведение знаний базовых понятий, а умение применить эти понятия последовательно в контексте условия задания. Эти задания проверяли усвоение знаний следующих элементов содержания: строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы, электронная конфигурация атома, основное и возбуждённое состояние атомов; закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам, общая характеристика металлов I–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов, характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов, общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов; электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие, смещение равновесия под действием различных факторов; электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена.

«Органические вещества». Особенности освоения данного блока является необходимость систематического и последовательного изучения всех элементов содержания, сопровождающееся наглядной демонстрацией химических свойств основных классов органических веществ. Следует отметить улучшение выполнения задания высокого уровня сложности (по сравнению с 2022 г.). Очевидно, в данном случае сказался различный характер подготовки участников: выпускники, владеющие умением применять знания в обновлённой ситуации и мыслить нешаблонно, справились с работой успешнее, чем наименее подготовленные экзаменуемые, освоившие лишь набор конкретных шаблонов и алгоритмов решения заданий.

«Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» Содержание условий заданий, представленных в данном блоке, имеет прикладной и практико-ориентированный характер, в большинстве своём они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: использовать в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; планировать проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших

неорганических и органических веществ; проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям. В недостаточной степени были отработаны навыки экспериментальных исследований, что продемонстрировало существенное снижение среднего процента выполнения некоторых заданий, контролирующего следующие элементы содержания: научные методы исследования химических веществ и превращений; методы разделения смесей и очистки веществ; понятие о металлургии: общие способы получения металлов; общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола); химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ ЕГЭ по химии, использовавшиеся в 2023 году, в основном соответствовали программе СОО по химии, изучаемой на углублённом уровне. Вместе с тем следует отметить продолжающуюся тенденцию к усилению дифференцирующей способности контрольно-измерительных материалов вследствие необходимости принимать во внимание дополнительные факторы, приведенные в условиях задания (состав или класс/группу вещества, к которому оно принадлежит; признак протекания реакции), увеличения вариативности способов решения задачи, новые формулировки традиционных заданий (гидролиз, равновесные реакции в газовой фазе).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по химии в 2022 году.*

В недостаточной степени были реализованы рекомендации, сформулированные для системы образования Ивановской области. В частности, оказалось невозможным увеличение времени, отводимого на самостоятельное выполнение учениками реальных химических экспериментов, что привело к снижению процента выполнения заданий, контролирующих расчеты по химическим реакциям «выхода» продукта реакции, его массовую долю, научные методы исследования химических веществ и превращений; методы разделения смесей и очистки веществ.

Результаты ЕГЭ 2023 года продемонстрировали проблемы в подготовке выпускников, обусловленные максимальной ориентацией многих из них лишь на элементы содержания и умения, контроль которых предусмотрен заданиями демонстрационного варианта, то есть участники ЕГЭ оказались в недостаточной степени знакомы с содержанием кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии, важнейшей составляющей которой является обобщённый план экзаменационного варианта. В тоже время прослеживается реализация рекомендации по подходам к выбору УМК. Отмечается увеличение частоты использования УМК:

- Еремина В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. Химия (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс;
- Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 10 класс; 11 класс.

Прослеживается и положительная динамика в отработке элементов правильности оформления ответов в заданиях с высоким уровнем сложности, предполагающих наличие развернутого ответа.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Несмотря на активное привлечение педагогов в различные мероприятия, значительного роста результатов ЕГЭ по химии в 2023 году по сравнению с результатами предыдущих лет не наблюдается. Однако наметилось увеличение числа обучающихся, выбирающих химию в качестве выпускного экзамена в 11 классах, что связано с общим повышением мотивации школьников к изучению предмета в контексте использования рекомендаций для учителей и преподавателей химии 2022 года, а также реализации запланированных ранее мероприятий

- *Прочие выводы.*

Поскольку химия является экспериментальной наукой, то педагогам необходимо больше времени уделять практико-ориентированным заданиям и проведению лабораторных работ по предмету.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется:

- использовать технологию продуктивного (смыслового) чтения, формировать и развивать у обучающихся способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте;
- систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация;
- при подготовке к государственной аттестации систематически формировать понятийный аппарат на уровне знания и понимания важнейших

химических понятий, основных законов и теорий химии и важнейших веществ и материалов.

- при оформлении решения задач требовать от учеников раздела «Дано:...», который помогает осмыслить задание и при решении использовать все данные;

- формировать и развивать умение характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства веществ на основе особенностей их строения и учения о периодичности Д.И. Менделеева, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, классифицировать вещества и процессы по самостоятельно выбранным критериям, умение планировать и наблюдать эксперимент, фиксировать произошедшие изменения и самостоятельно делать выводы;

- самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий, планировать эксперимент по подтверждению генетической связи неорганических и органических соединений и по распознаванию веществ;

- в период подготовки к ЕГЭ-2024 в урочное и во внеурочное время провести уроки-рефлексии по закреплению, углублению и обобщению знаний по важнейшим разделам химии, при этом особое внимание обратить на вопросы КИМ ЕГЭ по химии, представляемых в новом формате (тематика таких занятий по обобщению и углублению знаний должна предварительно обсуждаться на методических объединениях учителей-предметников с участием и под руководством тьюторов);

- при проведении занятий по химии уделять внимание демонстрационному и лабораторному эксперименту, организации проведению практических работ, особенно по распознаванию неорганических и органических веществ, пластмасс и волокон;

- ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по предмету;

- совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по химии;

- осуществлять процесс обучения химии в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе;

- планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся;

- осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

- шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;

- осуществлять в процессе преподавания химии межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;

– обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся;

– активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);

– запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;

– при подготовке к итоговой аттестации обратить внимание на учебники, рекомендованные Министерством образования и науки РФ для основной и старшей школы, как базового, так и профильного уровней;

– для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по химии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», размещённые на сайте ПЕДСОВЕТ37.РУ <https://pedsovet37.ru/page/uchbiogia>.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

При необходимости организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов естественнонаучных предметов, в том числе химии, в формате наставничества или тьюторства по работе с обучающимися по химии. Большим ресурсом для повышения квалификации и роста качества образования в целом является интенсификация работы методических объединений учителей химии в муниципалитетах.

При необходимости обеспечить учебным оборудованием и реактивами школьный кабинет химии для качественной подготовки обучающихся по химии.

○ *Прочие рекомендации.*

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2023 гг.);
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016-2023 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Результаты ЕГЭ в 2022 году позволяют рекомендовать учителям химии Ивановской области:

- увеличить время, отводимое на самостоятельное выполнение учениками реальных химических экспериментов; существенное значение в этом отношении должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов;

- реализовывать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий;

- учитывать, что изучение систематического курса химии в объёме 1–2 часов ориентировано на усвоение материала именно на базовом уровне, что в наибольшей степени позволяет успешно справиться с заданиями базового уровня и некоторыми заданиями повышенного уровня сложности, поскольку освоение материала на профильном уровне предусматривает иной диапазон учебных часов и/или большую самостоятельную подготовительную работу старшеклассников под руководством педагога;

- при объяснении материала на профильном уровне обратить внимание на выполнение заданий линии 33, которые представляют собой комплексную комбинированную задачу и не предполагают единообразного алгоритма решения; обратить внимание на формирование умения разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учётом всех данных, приведённых в её условии.

– учитывать, что есть высокомотивированные дети, дети со слабой памятью, средними учебными способностями, поэтому необходимо дифференцировать работу на уроке для того, чтобы каждый ученик работал на своём уровне, в своём режиме, чувствовал себя комфортно.

– формировать у ученика универсальные учебные действия, обеспечивающие способность к организации самостоятельной учебной деятельности;

– в процессе обучения перед разными категориями учащихся ставить разные цели достижения определённого уровня химической подготовки (базовый или профильный уровень). Этого можно достичь подготовкой разноуровневых заданий, составленные с учётом возможностей учащихся. У учащихся, в том числе и у слабых, появляется уверенность в своих силах, стремление попробовать решить задачи более высокого уровня. Всё это способствует активизации мыслительной деятельности учащихся, созданию положительной мотивации к учению. Использовать индивидуализацию обучения химии при групповых формах работы.

Как правило, в классе выделяется четыре группы учащихся. К первой группе относятся учащиеся, знающие сверх программы, ко второй группе – с хорошим уровнем знаний и умений, к третьей – с минимальным уровнем знаний и умений, к четвёртой группе – не достигшие минимального уровня.

Работа с группами должна **вестись дифференцированно**:

– первая и вторая группы - углубление знаний, решение задач повышенной трудности, доведение учащихся до более высокого уровня усвоения знаний и способов деятельности;

– третья группа - повторение, ликвидация пробелов, умения самостоятельно работать над задачей, доведение учащихся до хорошего уровня усвоения знаний;

– четвёртая группа - ликвидация пробелов в знаниях и умениях, доведение учащихся до минимального уровня усвоения знаний и способов деятельности.

Необходимо применять разноуровневый материал для повышения качества знаний учащихся, уделять большое внимание внеклассной работе с учащимися по предмету: подготовка к олимпиадам, проведению предметной недели, заочным олимпиадам различного уровня.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

При организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

- формированию профильных классов;
- контролю повторения и обобщения наиболее значимых и объективно наиболее трудных для учащихся элементов содержания;
- контролю формирования умений применять полученные знания для решения проблем в нестандартных ситуациях;

- использованию контролирующих заданий различного типа, в том числе аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по химии;
- релетиционному тестированию, результаты каждого этапа которого позволяют обратить внимание на выявление ошибочных представлений учащихся, установление причин их возникновения и разработку корректирующих методик, а также подвигают учащихся к проявлению настойчивости и стремлению к преодолению затруднений.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

- при необходимости организовать систему повышения квалификации учителей химии по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества;
- при необходимости обеспечить учебным оборудованием и реактивами школьный кабинет химии для обеспечения подготовки обучающихся с разным уровнем знаний и способностей;
- проведение мониторинга основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по химии.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ЕГЭ по химии; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии; пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета.

Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников такие темы, как эффективные формы преодоления низких результатов ГИА, совершенствование подготовки решения задач по органической химии, решение задач высокого уровня сложности, эффективные способы решения задач по химии и др.

Рекомендуемая тематика для обсуждения на методических объединениях и для проведения занятий-рефлексии:

- Учение о периодичности Д.И.Менделеева с точки зрения теории строения атома.
- Прогнозирование электронных структур атомов химических элементов и свойств их соединений исходя из их положения в Периодической системе;
- Электронное и пространственное строение молекул.
- Виды химической связи, способы её образования.
- Общие закономерности протекания химических реакций: энергетика, учение о скорости химической реакции и химическом равновесии.
- Подходы к изучению темы «Генетическая связь веществ различных классов» (органических и неорганических).

- Химические свойства неорганических веществ: металлов, неметаллов и их соединений.
- Прогнозирование окислительно-восстановительных свойств веществ.
- Правила записи степеней окисления элементов и заряда ионов, составление окислительно-восстановительных реакций методами электронного баланса (на базовом уровне) и электронно-ионных полу-реакций (на углублённом уровне), окислительно-восстановительные реакции с участием органических соединений.
- Теория химического строения органических соединений с позиции электронных представлений в химии, явления изомерии и гомологии.
- Классификация и механизмы химических реакций в органической химии.
- Сильные и слабые электролиты, направленность реакций ионного обмена, алгоритм составления полных и сокращённых ионно-молекулярных уравнений;
- Высокмолекулярные соединения, их классификация по различным классификационным признакам, способы получения, особенности физико-химических свойств, применение; каучуки; пластмассы; волокна;
- Демонстрационный и лабораторный эксперимент на уроках химии, организация и проведение практических работ по распознаванию неорганических и органических веществ
- Способы решения комплексных комбинированных расчётных задач.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

- Сложные задания КИМ ЕГЭ-2023 по химии: особенности содержания и методика решения;
- Пропедевтический курс: что можно успеть заранее?
- Современные приемы и педагогические практики при подготовке школьников к ГИА;
- Химический эксперимент и связанные с ним вопросы химической технологии;
- Совершенствование методики преподавания химии с учетом использования цифровых ресурсов;
- Успешный педагогический опыт преподавания химии в основной и средней школе на базовом / профильном уровне обучения;
- Актуальные вопросы методики преподавания химии и достижения образовательных результатов по предмету в условиях обновленных ФГОС. В целях совершенствования организации и методики преподавания химии необходимо продолжить практику организации проблемных семинаров и

вебинаров, а также специальных курсов повышения квалификации для учителей химии.

Учителям и преподавателям химии Ивановской области рекомендуется в течение учебного года принять участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня химической грамотности, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в том числе мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов химии.

Результаты анализа ЕГЭ по химии необходимо использовать при подготовке учителей региона и экспертов предметной комиссии ЕГЭ по химии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», а также для проведения мероприятий, способствующих повышению уровня химической грамотности в регионе.

Для учителей и преподавателей химии Ивановской области в 2023/2024 учебном году ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» будет предложен комплекс мероприятий, направленных на повышение качества преподавания химии в регионе (см. раздел «Предложения в дорожную карту»).

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	09.08.2022 г. – 30.11.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания химии, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по химии в форме ЕГЭ
2.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Стратегические направления развития	14.02.2023г. – 07.04.2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»,	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	среднего профессионального образования: расставляем приоритеты»	преподаватели химии	
3.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии»	25.01.2023 г. – 06.03.2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	
4.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	
5.	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов химии, заданий новых типов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	
6.	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по химии»	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	
7.	XII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	11.10.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: инженерные классы в малых городах»	22-23.09.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя и преподаватели химии	
9.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	10.04.2023г. – 28.04.2023 г., 03.05.2023г. – 29.05.2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя химии	
10.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Новый дистанционный формат преподавания биологии и химии в школе»	Март-апрель 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя химии и биологии	
11.	II Региональная дистанционная олимпиада школьников «Химия. Будущее за тобой», посвящённой проведению в РФ Года культурного наследия народов России	1-4.09.2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», обучающиеся, учителя и преподаватели химии	Мероприятия способствовали повышению мотивации обучающихся к изучению химии
12.	III Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Январь-март 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», обучающиеся, учителя и преподаватели химии	Мероприятия способствовали повышению мотивации обучающихся к изучению химии

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август-сентябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «Гимназия им. А.Н. Островского», городской округ Кинешма; ОО региона (по согласованию)
2.	15.09.2023 г.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики»	Педагоги, обучающиеся
3.	Октябрь 2023 г.	XIII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	ОО региона (по согласованию)
4.	Январь-март 2024 г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии»	МБОУ «Гимназия им. А.Н. Островского», городской округ Кинешма; ОО региона (по согласованию)
5.	Январь-март 2024 г.	IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «Проектори Ум»	Педагоги, обучающиеся
6.	Март-апрель 2024 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Новый дистанционный формат преподавания биологии и химии в школе», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «Гимназия им. А.Н. Островского», городской округ Кинешма; ОО региона (по согласованию)
7.	В течение учебного года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов химии, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «Гимназия им. А.Н. Островского», городской округ Кинешма; ОО региона (по согласованию)
8.	В течение учебного года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по химии»	МБОУ «Гимназия им. А.Н. Островского», городской округ Кинешма; ОО региона (по согласованию)
9.	В течение учебного года	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	ОО региона (по согласованию)

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
10	В течение учебного года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	МБОУ «Гимназия им. А.Н. Островского», городской округ Кинешма; ОО региона (по согласованию)

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
3.	В течение учебного года	Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам повышенной сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей химии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
4.	В течение учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и оффлайн и др.) на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендовать в течение учебного года (в январе) проведение корректирующих диагностических работ по физике с учетом результатов ЕГЭ по химии в 2023-2024 учебном году на уровне образовательной организации, что даст внеплановую возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по химии и наоборот, элементы, усвоенные на высоком уровне. У педагогов останется возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить особо сложные проверяемые элементы содержания.

Работа по другим направлениям

Обезличенные работы учеников школ г. Иванова и области, демонстрирующих качественно высокие результаты используются для подготовки и обучения кандидатов в эксперты ЕГЭ.

На курсах повышения квалификации кандидатам в эксперты предлагается оценить развернутые ответы данных работ. КИМ выбираются председателем и зам. председателем ПК из общего массива скан-копий работ предыдущего года,

а также используются печатные варианты КИМ из сборников для подготовки школьников к ЕГЭ.

Используются издания, прошедшие научно-методическую оценку ФГБНУ «ФИПИ». Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами.

Планируется работа с молодыми педагогами–учителями химии и студентами, преподавание педагогического модуля «Современные аспекты преподавания учебного предмета «Химия»» сотрудниками ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и учителями химии, транслирующими передовой опыт и регулярно демонстрирующими высокие результаты своей профессиональной деятельности для студентов, которые в последствии изъявляют желание работать в ОО.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по биологии

Основные учебники по биологии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ⁶
1.	Биология 10-11 (базовый уровень) Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. АО «Издательство «Просвещение»	70
2.	Биология 10-11 (базовый уровень) Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощина Т.Е.; под ред. Пономаревой И.Н. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	10
3.	Биология 10-11 (углублённый уровень) Высоцкая Л.В., Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О. и др./Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. АО «Издательство «Просвещение»	20

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по биологии.

В 2023 году в первой части КИМ по биологии было добавлено одно задание (29 задание), соответственно увеличилось общее число заданий КИМ.

Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы были представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) «Многообразие животных» (два задания).

Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы были собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).

Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, были представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).

Задания 1 части имели 2 уровня сложности:

заданий базового уровня -14, линии: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 22.

задания повышенного уровня сложности – 8, линии: 6, 8, 10, 14, 16, 19, 20, 21.

Часть 1 содержала 22 задания:

⁶ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

- 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка (линия 2, 7, 11, 15, 17, 18);
- 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке (линия 1, 5, 9, 13);
- 4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств (линия 6, 10, 14);
- 4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений (линия 8,12,16,20);
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике (линия 3,4);
- 2 – на дополнение недостающей информации в таблице (линия 1);
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме (линия 22).

Таким образом, в 1 части: добавлены задания на решение биологических задач по цитологии и генетике; на анализ информации, представленной в табличной или графической форме и анализ экспериментальных данных; на поиск ответа по изображению на рисунке; увеличено на 3 количество заданий с множественным выбором.

Из второй части работы была исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированной методологических умений и навыков. Линия 24 представлена заданием повышенного уровня сложности.

В 2-х базовых вариантах 23-линии требовалось проанализировать эксперимент и сформулировать нулевую гипотезу, в одном варианте было необходимо предложить отрицательный контроль.

Во второй части КИМ: 40% заданий составили задания по общей биологии; 1-2 задания по ботанике; 1 задание по зоологии. Задания по анатомии и физиологии человека и экологии во второй части КИМ ЕГЭ 2023 в регионе представлены не были. Напротив, в каждом варианте КИМ ЕГЭ 2022 года было по 2 задания по анатомии и физиологии человека и по 1-му заданию по экологии и отсутствовали задания по ботанике.

Максимальный первичный балл за всю работу составил– 59 (38 за первую часть и 21 за вторую), т.е. по сравнению с 2022 годом не изменился.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по биологии в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

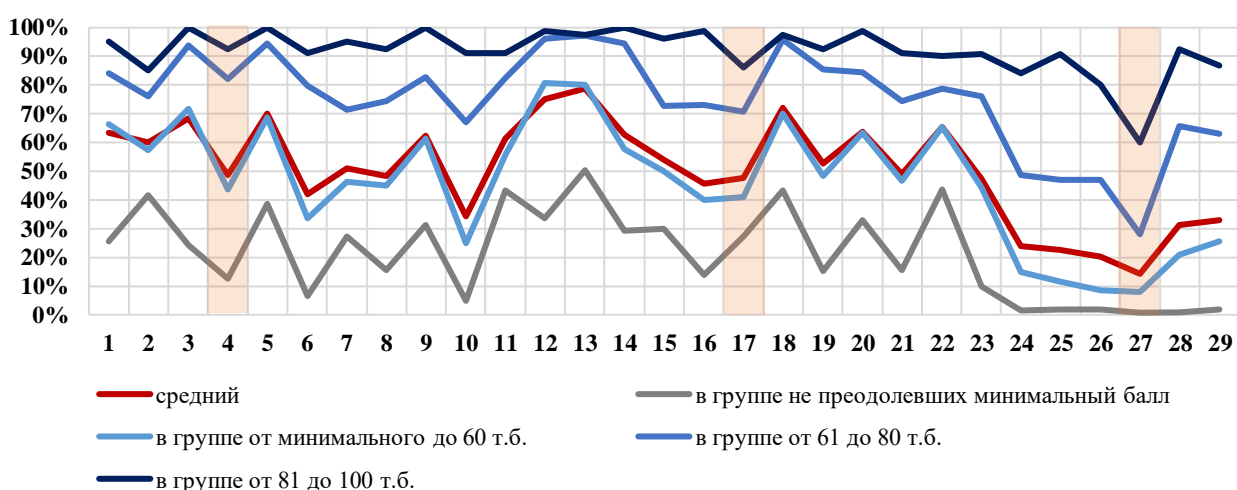
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	63,36	25,55	66,24	84,14	90
2.	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	59,98	41,61	57,32	76,21	80
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	68,24	24,09	71,66	93,79	100
4.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	48,74	12,41	43,63	82,07	92,50
5.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	70,13	38,69	68,79	94,48	100
6.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	41,90	6,57	33,60	79,66	91,25
7.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	51,02	27,37	46,34	71,38	90
8.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	48,35	15,69	44,90	74,48	92,50
9.	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	62,26	31,39	61,46	82,76	100
10.	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	34,36	4,74	20	66,90	91,25
11.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	61,40	43,43	55,73	82,41	91,25
12.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	75,24	33,58	80,73	96,21	98,75
13.	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	78,77	50,36	80,25	97,24	97,50
14.	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	62,66	29,20	57,80	94,48	100
15.	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53,85	29,93	50,16	72,76	96,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	45,68	13,87	40,13	73,10	98,75
17.	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	47,64	27,37	40,92	70,69	86,25
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	71,93	43,43	70,06	95,86	97,50
19.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	52,52	15,33	48,41	85,52	92,50
20.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности</i>	П	63,84	32,85	63,38	84,48	98,75
21.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49,14	15,69	46,66	74,48	91,25
22.	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	65,25	43,80	65,29	78,62	90
23.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	47,17	9,98	44,48	76,09	90,83
24.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	23,95	1,46	14,76	48,51	84,17
25.	Задание с изображением биологического объекта	В	22,59	1,70	11,68	47,13	90,83
26.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	20,34	1,95	8,39	47,13	80
27.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	14,26	0,73	7,96	28,05	60
28.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	31,34	0,97	20,91	65,75	92,50
29.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	32,91	1,95	25,69	62,99	86,67

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса биологии

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Биология как наука. Методы научного познания	1, 2, 24	42,53	18,86	37,53	63,68	86,25
2.	Клетка как биологическая система, организм как биологическая система	3, 4, 5, 6, 7, 8, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29	39,2	11,09	33,36	64,94	87,98
3.	Система и многообразие органического мира	3, 9, 10, 11, 12, 20, 22, 23, 24, 25, 26	44,7	17,4	39,64	68,76	90,73
4.	Организм человека и его здоровье	3, 11, 13, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26	44,81	18,14	39,28	69,2	91,15
5.	Эволюция живой природы	17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27	40,03	14,17	34,81	63,04	86,14
6.	Экосистемы и присущие им закономерности	3, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27	46,49	18,14	43,04	69,48	87,25

Процент выполнения заданий по биологии по региону

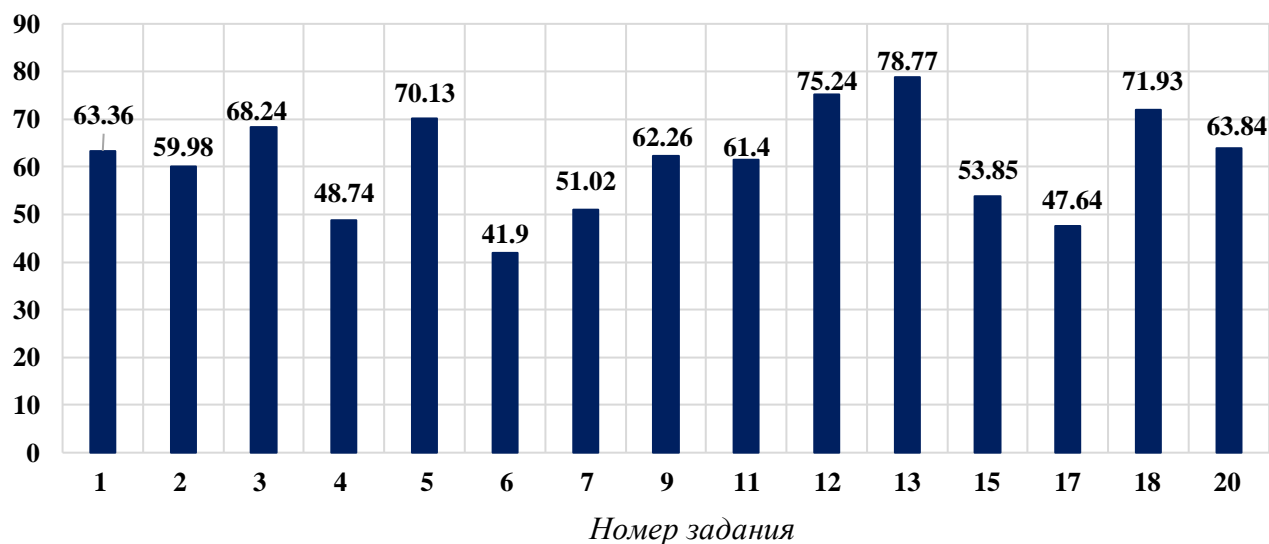


Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

Средний процент выполняемости заданий части I в регионе составил 58% (в 2022 году - 60,22%), т.е. на 2% ниже, по сравнению с 2022 годом. Средний процент выполняемости заданий базового уровня сложности составил 61,22%

Средний процент выполняемости заданий базового уровня



В 2023 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 4 и 17** (процент выполнения ниже 50%).

Средний процент выполнения задания **линии 4** (решение биологической задачи на моно- и дигибридное скрещивание) – 48,74%. В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 27,37%. В группе участников в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 41%. В остальных группах задание выполнено более, чем на 50%. Вероятнее всего выпускники с низкой и удовлетворительной подготовкой не понимают генетическую терминологию, а умеют решать задачи «по шаблону», поэтому не смогли найти правильное решение.

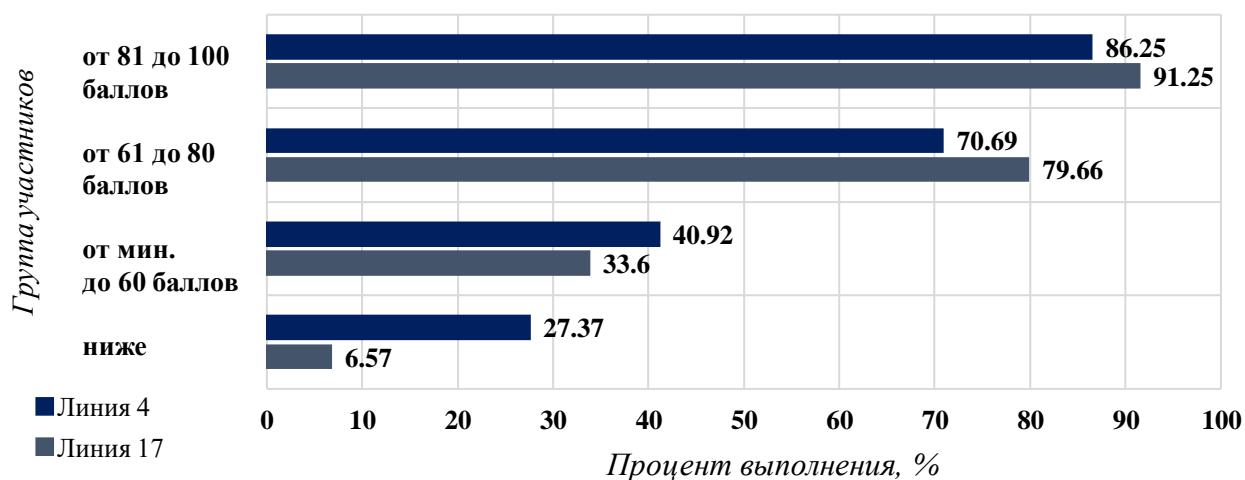
Средний процент выполнения задания **линии 17** (эволюция живой природы; множественный выбор, работа с текстом) – 47,64%. Задание этой линии не выполнили учащиеся в диапазоне тестового балла от 0 до минимального и от минимального до 60%. В остальных группах более 80% участников ЕГЭ справились с этим заданием. У выпускников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки плохо сформировано понимание основных эволюционных теорий и умение анализировать текст.

Таким образом, участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл, не освоили учебный материал базового уровня сложности. Более 50% выполняемости заданий в этой группе имеет одно задание по разделу «Человек и его здоровье».

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал базового уровня сложности, между тем, у них выявляется некоторая фрагментарность знаний и умений.

Выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки освоили базовую часть биологии на высоком уровне.

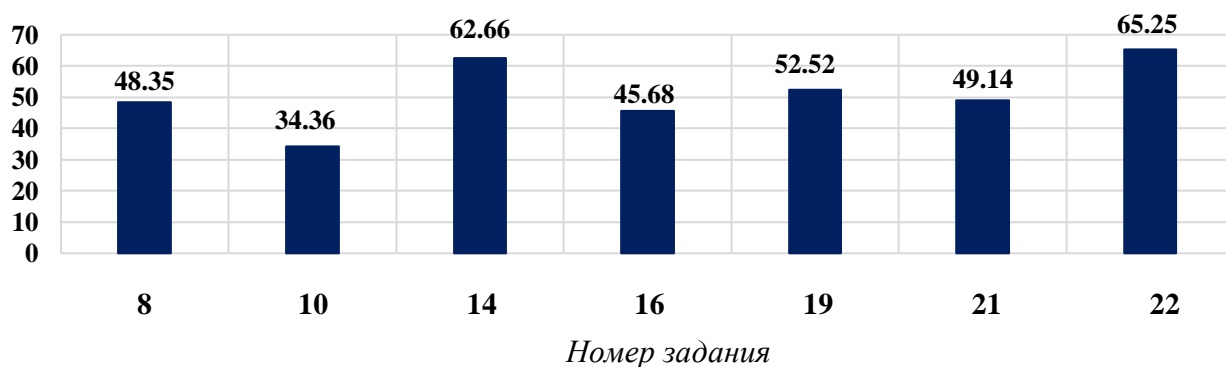
Диаграмма распределения процента выполнения заданий, выполненных ниже 50% по группам учащихся



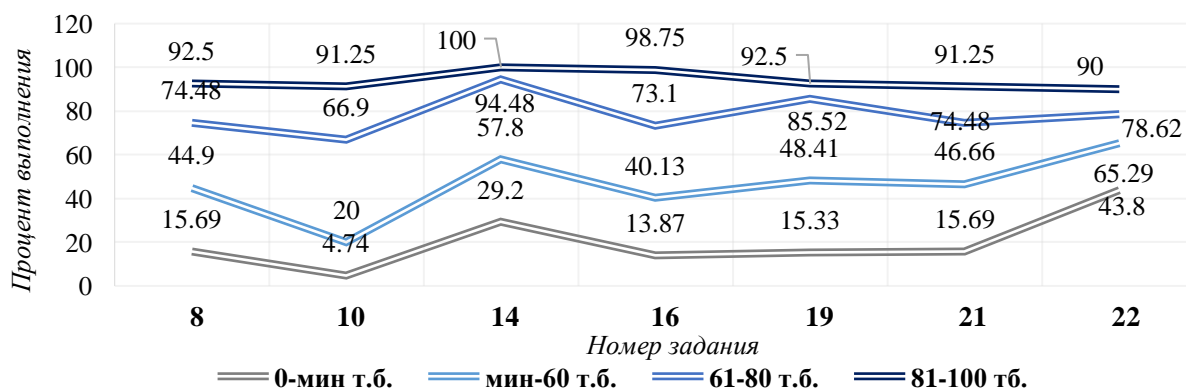
Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня части-1 КИМ в Ивановской области составил 51,13% (в 2022 году – 50%), т.е., в целом, процент выполняемости существенно не изменился.

Средний процент выполняемости заданий повышенного уровня сложности



Выполнение заданий повышенного уровня сложности по группам участников, набравших различный тестовый балл



Среди участников ЕГЭ, получивших средний тестовый балл ниже минимального, средний процент выполнения заданий повышенной сложности составил 19,76% (в 2022 году – 16,1%), что существенно выше, чем в прошлом году. Ниже 15% в этой группе было выполнено задание линии 10 (задание на установление соответствия с рисунком, по зоологии). Вероятно, учащиеся плохо знают представителей разных систематических групп.

В интервале тестового балла от минимального до 60-ти – 46,17% (в 2022 году – 40,8%). Задание линии 10 выполнено лучше, но также на более низкий процент, чем остальные задания.

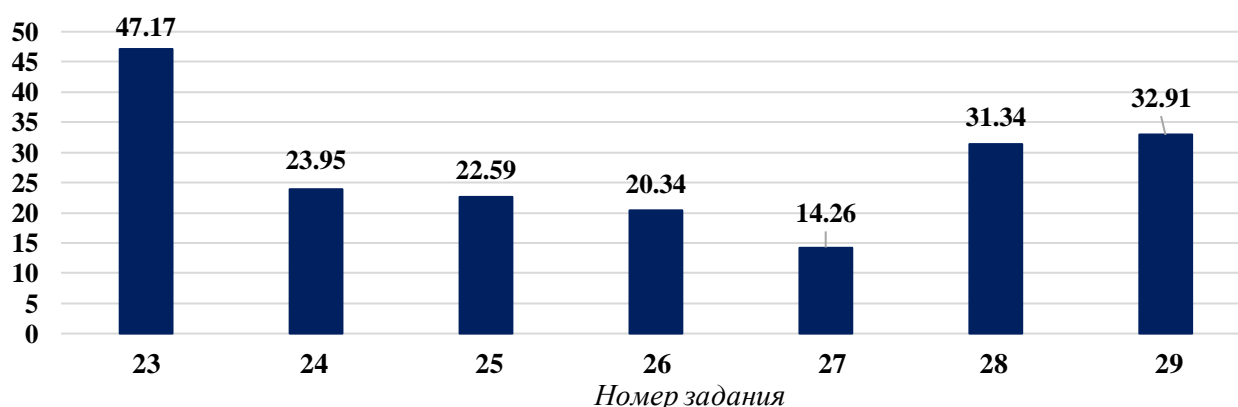
Среди выпускников, получивших от 60 до 80 баллов, средний процент выполнения составил 78,25% (в 2022 году – 73,1%). Однако также, как и в других группах учащихся, хуже других выполнено задание линии 10.

В «высокобалльных» работах средний процент выполнения составил 93,75% (в 2022 году – 93,22%). Хуже всего в данной группе учащихся было выполнено задание линии 22 (анализ диаграммы), в то время как в других группах это задание было выполнено лучше всего. Возможно учащиеся, нацеленные на сложные задания, при подготовке к ЕГЭ не обратили должного внимания на задания этой линии.

Таким образом, во всех группах участников ЕГЭ материал повышенного уровня сложности был выполнен выше заложенного интервала выполняемости заданий. Учащиеся с удовлетворительной, высокой и хорошей подготовкой выполнили задания повышенного уровня лучше, чем в предыдущие годы. Средний процент выполнения находится в диапазоне от 34,36% до 65,25% (в 2022 году – от 43,59% до 65,13%).

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Средний процент выполняемости заданий высокой сложности

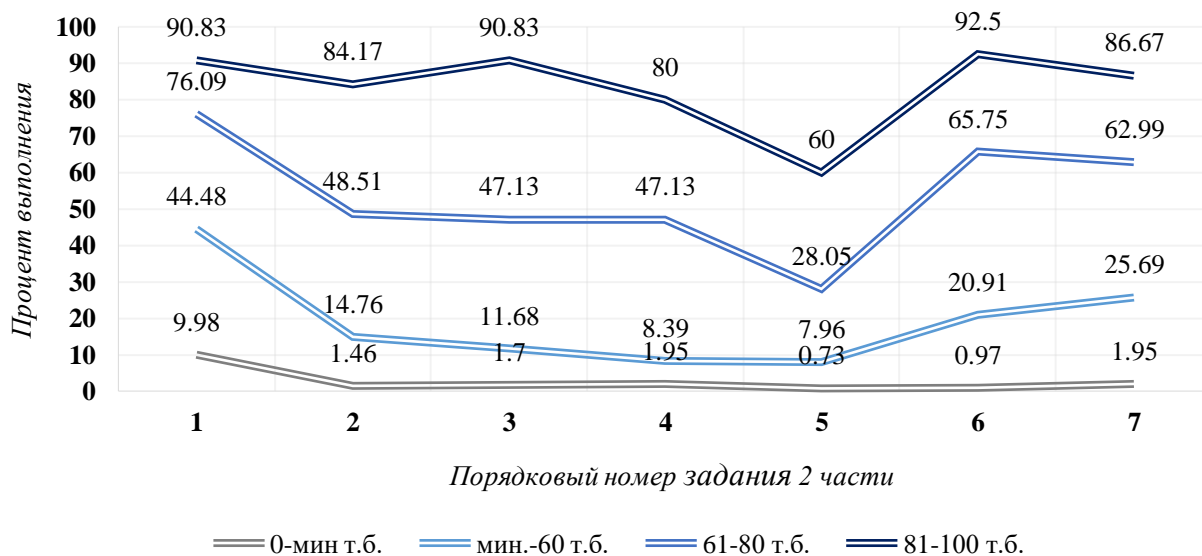


Задания Части 2 КИМ предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений: объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливая их взаимосвязи; решать биологические задачи; составлять схемы; распознавать, определять и описывать биологические объекты; выявлять их особенности; сравнивать и делать выводы на основе сравнения. А также уметь использовать полученные знания и умения в практической деятельности и

повседневной жизни, для обоснования правил поведения в окружающей среде, здорового образа жизни и оказания первой медицинской помощи.

Средний процент выполнения заданий части 2 КИМ в 2023 году составил 27,5% и лежит в диапазоне от 14,26% до 47,17% (в 2022 году - 16,45% до 38,87%).

Выполнение заданий высокого уровня сложности по группам участников, набравших различный тестовый балл



Среди участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, средний процент выполнения составил 2,67% (в 2023 году – 2,33%). Для этой группы участников все задания оказались сложными. Лучше других было выполнено задание линии 23 по методологии эксперимента.

Среди участников в интервале тестового балла от минимального до 60 средний процент выполнения составил 19,12% (в 2022 году – 17,25%), что несколько выше, чем в прошлом году. Хуже других выполнено задание линии 26 с рисунком и без рисунка.

В интервале 61–80 тестовых баллов средний процент выполнения составил 53,66% (в 2022 году – 47,7%); в интервале 81–100 тестовых баллов – 83,57% (в 2022 году – 83%).

У всех групп участников затруднения вызвало задание линии 27 (обобщение и применение знаний по общей биологии, клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации). В регионе данное задание было представлено заданием на анализ действия вредных мутаций, теорий эволюции и действия гена серповидно-клеточной анемии.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Экзаменационная работа состоит из 6 содержательных блоков:

- биология как наука, методы научного познания;

- клетка как биологическая система, организм как биологическая система;
- система и многообразие органического мира;
- организм человека и его здоровье;
- эволюция живой природы;
- экосистемы и присущие им закономерности.

Содержательный блок «Экосистемы и присущие им закономерности»

Лучше всего выпускники 2023 года освоили содержательный блок № 6 «Экосистемы и присущие им закономерности». Этот раздел проверялся заданиями: базового уровня сложности линий 18 и 22; повышенного уровня сложности линий 20. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального средний процент выполнения заданий составил 18,1%; от минимального до 60 – 43,04 %; от 61 до 80 – 69,4%; от 81 до 90 – 87,2%. Средний процент выполнения заданий этого блока – 46,49% (в 2022 году – 47,9%).

Линия 18, задание на множественный выбор и анализ текста, проверяла знания на базовом уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 63,38%. В группе 81-100 баллов 97% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 84%, в группе от минимального до 60 баллов – 70%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 34%.

В 302 варианте предлагалось выбрать признаки устойчивых экосистем. Правильно ответили на этот вопрос 52% выпускников; в 301 варианте – 33%; в 303 варианте – 57%. У большинства выпускников задание не вызвало сложности.

Линия 22, задание повышенного уровня сложности на анализ данных, представленных в виде графика. Средний процент выполнения заданий этой линии – 65,38%. В группе 81-100 баллов 90% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 79%, в группе от минимального до 60 баллов – 65%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 43%.

Выпускники умеют анализировать информацию, представленную в графической форме.

Несколько хуже выполнены задания третьего и четвертого содержательного блоков.

Содержательный блок

«Система и многообразие органического мира»

Задания этого содержательного блока проверяли знания о строении и размножении организмов, умения сравнивать организмы, давать им характеристику и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Блок 3 проверялся заданиями: базового уровня сложности линий 9, 11, 12; повышенного уровня сложности линий 10; высокого уровня сложности 25, 26. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения заданий составил 17,4%; от минимального до 60 – 39,6%; от 61 до 80 – 68,7%; от 81 до 90 – 90,7%. Средний процент выполнения заданий этого блока – 44,7%.

Линия 9 представлена заданием базового уровня сложности с рисунком или без рисунка. Средний процент выполнения заданий этой линии – 62,26%. В группе 81-100 баллов 83% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 75%, в группе от минимального до 60 баллов – 61%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 31%.

В 302 варианте было необходимо выбрать организм, изображенный на рисунке, вскармливающий детенышей молоком. 75% выпускников правильно ответили на этот вопрос; в 301 варианте – 67%; в 303 варианте – 38%. Т.е. выпускники с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой справились с этим заданием.

Задание **линии 10** повышенной сложности и содержательно связано с заданием линии 9. Оно устанавливает соответствие между изображенными организмами и их характеристиками. Средний процент выполнения заданий этой линии – 34%. В группе 81-100 баллов 91% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 67%, в группе от минимального до 60 баллов – 25%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 4,8%.

В 302 варианте было необходимо выбрать организм, изображенный на рисунке, вскармливающий детенышей молоком. 75% выпускников правильно ответили на этот вопрос; в 301 варианте – 14%; в 303 варианте – 23%. Т.е., в целом, выпускники с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой справились с этим заданием.

Линия 12 базового уровня сложности проверяет знание систематических таксонов. Средний процент выполнения заданий этой линии – 75,3%. В группе 81-100 баллов 100% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 98%, в группе от минимального до 60 баллов – 81%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 33,6%. Задание этой линии не вызвало затруднений у выпускников.

Линия 26 содержала задания высокого уровня сложности. Средний процент выполнения заданий этой линии – 20,34%. Это задание вызвало затруднение у всех групп выпускников. В группе 81-100 баллов 80% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 47%, в группе от минимального до 60 баллов – 8%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 1,7%.

В 302 варианте *необходимо было пояснить за счёт каких особенностей структур глаза у таких птиц обеспечивается высокая острота зрения? Какие фоторецепторы преобладают в сетчатке глаза коршуна по сравнению с сетчаткой глаза у совы?*

Типичные ошибки: практически никто не вспомнил, что острота зрения достигается за счет увеличения размера глаз; никто не написал про двойную аккомодацию; неправильно определили функции; ресничной мышцы; никто не упомянул про плотность расположения рецепторов.

В целом по блоку «Система и многообразие органического мира» можно отнести к числу слабо сформированных у участников умения: использовать известную информацию (о строении глаза) в новой ситуации (применительно к птицам с высокой остротой зрения).

Содержательный блок «Человек и его здоровье»

Проверяет знания: строения и функции отдельных органов и систем органов организма человека; нейрогуморальную регуляцию работы органов; санитарно-гигиенические нормы и правила здорового образа жизни.

В регионе данный блок был представлен заданиями базового и повышенного уровней и имел самый высокий процент выполнения, среди других смысловых блоков.

Блок 4. «Организм человека и его здоровье» проверялся заданиями: базового уровня сложности линий 13, 15; повышенного уровня сложности линий 14, 16, 21. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения заданий составил 18,1%; от минимального до 60 – 39,3%; от 61 до 80 – 69,2%; от 81 до 90 – 91,1%. Средний процент выполнения заданий этого блока – 44,81% (в 2022 году – 45,7%). Нужно отметить, что в 2023 году данный содержательный блок был представлен только заданиями базового и повышенного уровней сложности. Заданий высокой сложности по данному разделу в регионе не было. Примечательно также, что это единственный содержательный блок, который был усвоен выпускниками с низким уровнем подготовки.

Линия 13, задание с рисунком, проверяла знания по анатомии человека на базовом уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 79%. В группе 81-100 баллов 98% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 98%, в группе от минимального до 60 баллов – 80%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 50%. Задание этой линии не вызвало затруднений у выпускников. В 302 варианте требовалось по рисунку кругов кровообращения назвать обозначенные сосуды или структуры сердца. Правильно ответили на вопрос 84% выпускников; в 301 варианте – 65%; в 303 варианте – 48%.

Линия 14, задание на соответствие, проверяла знания по анатомии человека на повышенном уровне и представляло один содержательный блок с заданием линии 13. Средний процент выполнения заданий этой линии – 63%. В группе 81-100 баллов 100% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 94%, в группе от минимального до 60 баллов – 58%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 30%. Задание этой линии не вызвало затруднений у выпускников.

В 302 варианте требовалось установить соответствие между сосудами и их характеристиками. Правильно ответили на вопрос 51% выпускников; в 301 варианте – 40%; в 303 варианте – 76%.

Линия 15, задание на множественный выбор, проверяла знания по анатомии и физиологии человека на базовом уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 54%. В группе 81-100 баллов 96% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 73%, в группе от минимального до 60 баллов – 50%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 30%. Задание не вызвало затруднение у учащихся с хорошей и отличной подготовкой.

В 302 варианте требовалось указать три верных ответа, относящихся к характеристике желудка. Правильно ответили на вопрос 31% выпускников; в 301 варианте – 27%; в 303 варианте – 37%. Выпускники ответили на задание в соответствии с уровнем его сложности. Между тем, в группе с удовлетворительной и слабой подготовкой вызвали затруднения вопросы строения стенки желудка.

Линия 16, задание на установление последовательности, проверяла знания по анатомии человека на повышенном уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 45,7%. В группе 81-100 баллов 93% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 73%, в группе от минимального до 60 баллов – 40%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 14%.

В 302 варианте требовалось установить последовательность передачи звуковой волны через структуры уха. Правильно ответили на вопрос 30% выпускников; в 301 варианте – 33%; в 303 варианте – 45%.

В целом по блоку «Человек и его здоровье» хуже других сформировано умение: устанавливать последовательность физиологических процессов, в частности передачи звуковой волны в органе слуха.

Содержательный блок: «Биология как наука. Методы научного познания».

Хорошо был усвоен выпускниками содержательный блок № 1. «Биология как наука. Методы научного познания». Содержание этого блока проверялось: линией 1 (задание базового уровня, работа с таблицей), средний процент выполняемости – 63,36%; линией 2 (задание базового уровня, анализ эксперимента), средний процент выполняемости – 59,8%; линией 24 (анализ эксперимента), средний процент выполняемости – 47,17%. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения заданий составил 18,8%; от минимального до 60 – 37,5%; от 61 до 80 – 63,7,5%; от 81 до 90 - 86,2%. Средний процент выполнения заданий этого блока – 42,53%, что говорит о том, что содержание этого блока школьниками области усвоено.

В линии 1 предлагались задания содержательного раздела на работу с таблицей, в которой необходимо было определить метод или уровень организации живого по его описанию. Задание линии 1 выполнило в среднем на 63,36%, что в интервале заявленного уровня сложности (60–90%). В группе 81-100 баллов 95 % экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 84%, в группе от минимального до 60 баллов – 66,4%, в группе от 0 до минимального тестового балла - 25,5 %.

В 302 варианте КИМ в задании этой линии необходимо было назвать раздел биологии, который изучает использование микроорганизмов в производстве продуктов питания и лекарств. Были даны следующие варианты ответа: биотехнология (47,5%); генная инженерия (5%); микробиология (5%); биоинженерия (1,6%).

В 301 варианте 60,3% правильно определили уровень организации живой природы. В 303 варианте только 14 человек правильно определили

гибридологический метод (22,2%), хотя 10 человек назвали метод – гибридизация (15,9%).

В линии 2 проверялось на базовом уровне умение анализировать результаты эксперимента. Задание линии 2 выполнили в среднем 59,97% выпускников, что в интервале заявленного уровня сложности (60–90%). В группе 81-100 баллов 85 % экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 76%, в группе от минимального до 60 баллов – 57,4%, в группе от 0 до минимального тестового балла - 41,5 %.

В 301 варианте 49,2% правильно проанализировали это задание. В 302 варианте - 14,7%; в 303 варианте – 38,1%.

ПРИМЕР:

Экспериментатор проводил подсчёт количества придаточных корней и столонов до и после окучивания растений картофеля. Как изменится количество придаточных корней и столонов после окучивания?

Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Типичные ошибки: выпускники не знают, зачем окучивают картофель, зачем нужны придаточные корни и столоны.

Задания высокого уровня сложности были представлены в части 2 КИМ линией заданий **23**. Средний процент выполнения задания - 47,17%. В 301 варианте был предложен эксперимент по физиологии растений и предлагалось сформулировать 0-гипотезу. В 302 варианте также было предложено задание по физиологии растений и предлагалось сформулировать отрицательный контроль. И в 303 варианте было предложено задание по микробиологии и предлагалось сформулировать 0-гипотезу. В группе 81-100 баллов 91 % экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 76%, в группе от минимального до 60 баллов – 44,2%, в группе от 0 до минимального тестового балла - 11 %.

Типичные ошибки: учащиеся с низким уровнем подготовки не смогли объяснить условия эксперимента. Тем не менее, большая часть смогла сформулировать отрицательный контроль или 0-гипотезу.

Хуже всего выпускниками усвоен содержательный раздел «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система», который проверялся заданиями: базового уровня линий 3, 4, 5, 7, 8, 22; повышенного уровня линий 6, 21; высокого уровня сложности линий 23, 24, 25, 27, 28, 29. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального средний процент выполнения заданий составил 11,09%; от минимального до 60 – 33,36%; от 61 до 80 – 64,94%; от 81 до 90 – 87,9%. Средний процент выполнения заданий этого блока – 39,2%. Из содержательных блоков данный блок имеет самый

низкий процент выполнимости. Наибольшее затруднение вызвали задания базовой части линии 4 и 6 и высокого уровня сложности линии 27.

Нужно отметить, что данный содержательный блок в регионе проверялся самым большим количеством заданий, в том числе высокого уровня сложности, чем другие содержательные разделы (14 заданий экзаменационной работы).

Несколько лучше, чем второй содержательный раздел, был выполнен содержательный блок 5 «Эволюция живой природы». В регионе он проверялся заданиями: базового уровня 17; повышенного уровня – 19, 20; высокого уровня сложности линии 27. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения заданий составил 14,7%; от минимального до 60 – 34,81%; от 61 до 80 – 63,04%; от 81 до 86,14%. Средний процент выполнения заданий этого блока – 40,03% (в 2022 году – 45,6%).

Таким образом, лучше всего выпускники усвоили содержательные блоки: «Экосистемы и присущие им закономерности» и «Человек и его здоровье» главным образом потому, что эти разделы не были представлены в регионе заданиями высокого уровня сложности.

Как в целом, у всех участников, так и в группах участников с разными тестовыми баллами более низкий процент выполнимости заданий по разделу «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система» и «Эволюция живой природы».

Содержательный блок «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система»

В содержательном блоке проверяются знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, а также умения устанавливать взаимосвязи, распознавать и сравнивать клетки разных организмов. В регионе данный раздел был представлен следующими заданиями.

Линия 3 проверяла решение биологических задач на базовом уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 68,24%. В группе 81-100 баллов 100 % экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 100%, в группе от минимального до 60 баллов – 71%, в группе от 0 до минимального тестового балла - 24 %.

В варианте 302 необходимо было определить количество хромосом в ядре диплоидной клетки, если в гамете организма данного вида 21 хромосома?

Только 50% учащихся правильно ответили на этот вопрос. В 301 варианте правильно выполнили задание этой линии 63,5% выпускников, в 303 варианте – 35%.

Выпускники с хорошей и отличной подготовкой знают твердо основы биологии. Учащиеся с удовлетворительной подготовкой путаются в терминологии.

Линия 5 содержала анализ схемы клеточного процесса и была направлена на умение на базовом уровне узнавать клеточные органеллы и определять их функции. Средний процент выполнения заданий этой линии высокий – 70,13%, в том числе для всех групп учащихся. В группе 81-100 баллов 100% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 95%, в

группе от минимального до 60 баллов – 69%, в группе от 0 до минимального тестового балла - 39%.

В 302 варианте задание этой линии было представлено схемой эндоцитоза и секреторного транспорта. 81% обучающихся смог правильно определить пищеварительную вакуоль. В 301 варианте правильно ответили 82%; в 303 – 46%.

Линия 6 представляла собой единый блок информации с линией 6. Это задание повышенного уровня на установление соответствия. Средний процент выполнения заданий этой линии – 41,9%. В группе 81-100 баллов 91% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 80%, в группе от минимального до 60 баллов – 33%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 6,6%.

Линия 7 – задание базового уровня на множественный выбор. В 302 варианте задание проверяло знания положений теории наследственности Т. Моргана. Средний процент выполнения заданий этой линии – 51%. В группе 81-100 баллов 95% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 71%, в группе от минимального до 60 баллов – 46%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 27%.

В 302 варианте правильно выполнили задание 21% выпускников. Основная ошибка: посчитали, что гены аутосом и половых хромосом наследуются независимо друг. В 301 варианте правильно выполнили 24%; в 303 варианте – 32%

Линия 8 - задание повышенного уровня на установление последовательности. Средний процент выполнения заданий этой линии – 48,35%. В группе 81-100 баллов 92% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 74%, в группе от минимального до 60 баллов – 45%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 16%.

В 302 варианте задание проверяло понимание биотехнологических процессов синтеза инсулина. В варианте 302 правильный ответ дали 67% выпускников. В 301 и 303 вариантах правильно выполнили задание по 22% в каждом.

Линия 21 – задание повышенного уровня сложности, работа с таблицей. Средний процент выполнения заданий этой линии – 49,14%. В группе 81-100 баллов 91% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 75%, в группе от минимального до 60 баллов – 47%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 16%.

В 302 варианте задание проверяло понимание процессов энергетического обмена в клетке. В варианте 302 правильный ответ дали 26% выпускников; в 301 – 46%; в 303 варианте правильно выполнили задание 20%.

Линия 24. Представляла единый блок информации с заданием линии 23. В регионе была представлена заданиями содержательного раздела «Клетка как биологическая система». В варианте 302 описываются биохимические процессы в хлоропластах. Нужно было объяснить цвет раствора в пробирках при добавлении йода. Средний процент выполнения заданий этой линии – 47,17%.

В группе 81-100 баллов 90% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 76%, в группе от минимального до 60 баллов – 44,48, в группе от 0 до минимального тестового балла – 10%.

Основные ошибки: непонимание работы фермента; ошибки в терминах.

Линия 25. Задание с рисунком повышенной сложности. Средний процент выполнения заданий этой линии – 22,59%. В группе 81-100 баллов 91% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 47,13. Выпускники с удовлетворительной и слабой подготовкой не справились с этим заданием.

В 302 варианте на рисунке был изображен срез корня. На рисунке были обозначены сосуды и ситовидные трубки. По срезу нужно было определить эти структуры и указать зону корня в которой сделан срез. В 303 варианте был представлен рисунок плазмалеммы. В 301 варианте – рисунок среза листа.

Основная ошибка: неправильно определены элементы рисунка; нет понимания адаптивного значения элементов; не знают принцип строения и свойства фосфолипидов.

Линия 28 – решение задачи по цитологии. В 2023 году в вариантах КИМ в регионе линия была представлена: задачей на определение количества хромосом в клетках корня и женского гаметофита яблони; задачей на установление нуклеотидной последовательности т-РНК и задачей на определение транскрибируемой цепи ДНК, открытой рамки считывания на иРНК и последовательности аминокислот. Все задания данной линии были знакомы выпускникам. Средний процент выполнения заданий этой линии – 31,34% (в 2022 году - 23,46%). В группе 81-100 баллов 92,5% экзаменуемых справились с этим заданием (в 2022 году – 91,6%), в группе 61-80 баллов – 47,13 (в 2022 году - 42,64%), в группе от минимального до 60 баллов – 21% (в 2022 году - 10,21%), в группе от 0 до минимального тестового балла – 0,97% (в 2022 году - 0,76%). Таким образом, выпускники с отличной, хорошей и удовлетворительной подготовкой улучшили свои результаты по заданию данной линии заданий, т.е. они понимают биологические процессы, лежащие в основе предложенных задач.

Линия 29 проверяет умения решать задачи по генетике на высоком уровне сложности, составлять схему решения задачи и объяснять полученный результат. В 2023 году в вариантах КИМ в регионе линия была представлена: задачей на псевдоаутосомные участки X и Y-хромосом; на анализирующее скрещивание с построение генетической карты и задачи на сцепленное наследование с кроссинговером.

Средний процент выполнения заданий этой линии – 32,91% (в 2022 году - 31,52%). В группе 81-100 баллов 86,67% экзаменуемых справились с этим заданием (в 2022 году – 91,6%), в группе 61-80 баллов – 63% (в 2022 году - 61,82%), в группе от минимального до 60 баллов – 25,7% (в 2022 году - 18,21%), в группе от 0 до минимального тестового балла – 2% (в 2022 году - 0%).

Таким образом, выпускники улучшили свои результаты по этой линии заданий, даже с низким уровнем подготовки. У выпускников с отличной подготовкой основная ошибка была в составлении генетической карты (часть выпускников не смогла применить имеющиеся знания в новой ситуации). У

выпускников с хорошей и удовлетворительной подготовкой часто встречающаяся ошибка – неправильное определение групп сцепления.

В целом по блоку «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система» можно отнести к числу слабо сформированных у участников умения:

1. анализировать изображением клеточных структур и срезов тканей растений;
2. устанавливать взаимосвязи между структурами клетки и процессами; между тканевыми структурами и их функциями;
3. определять хромосомный набор соматических и половых клеток, число аутосом и половых хромосом в кариотипе;
4. устанавливать последовательность процессов энергетического обмена в клетке;
5. строить генетическую карту.

Содержательный блок «Эволюция живой природы»

В регионе он проверялся заданиями: базового уровня 17; повышенного уровня – 19, 20; высокого уровня сложности линии 27.

Линия 19, задание на установление соответствия, проверяла знания на повышенном уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 48,4%. В группе 81-100 баллов 93% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 86%, в группе от минимального до 60 баллов – 48%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 15%.

В 302 варианте требовалось соотнести виды рудиментов с их примерами. В 302 варианте правильно ответили на вопрос 29% выпускников. Выпускники с низкой подготовкой плохо понимают разницу между атавизмами и рудиментами. В 301 варианте правильно ответило 42% выпускников; в 303 варианте – 34%.

Линия 20, задание на установление последовательности, проверяла знания на повышенном уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 63,38%. В группе 81-100 баллов 99% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 84%, в группе от минимального до 60 баллов – 64%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 33%.

В 302 варианте требовалось установить последовательность процессов, протекающих при первичной сукцессии на склонах вулкана после его извержения. Правильно выполнили это задание 52% выпускников. В 301 варианте правильно ответило 33% выпускников; в 303 варианте – 57%. На повышенном уровне сложности последовательность экологических процессов выпускники 2023 года усвоили.

В целом по блоку «Эволюция живой природы» не достаточно сформированы умения: устанавливать соответствия между эволюционными явлениями и их проявлениями;

В работе 2023 года сформированность умений объяснять результаты биологических экспериментов, владеть методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа результатов проверялась заданиями линии 1 (66,24%); 2 (средний процент выполнения - 71,6%); линии 23

(средний процент выполнения – 44,48%); линии 24 (средний процент выполнения -14, 7%). Умения на базовом уровне сформированы у всех групп участников экзамена. Умения на высоком уровне сформированы у выпускников с удовлетворительной подготовкой (средний процент выполнения задания 23 – 44, %; 24 - 15%) и у выпускников с высокой и хорошей подготовкой.

Умения применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи проверялось заданием высокого уровня сложности линии 26. В Ивановской области эта линия была представлена 3-мя заданиями: задание с рисунком листа; на анализ правильных утверждений по ботанике и задание с анализом функций органа зрения у птиц. У выпускников вызвало затруднение применение знаний о строении глаза млекопитающих (в частности человека) в описании органа зрения птицы. Кроме того, выпускникам не хватило знаний общих законов и закономерностей физики и умений их применить к функции биологического объекта. Средний процент выполнения этого задания – 20,34%.

У выпускников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки умение применять знания в новой ситуации выработано недостаточно. У выпускников с хорошей и высокой подготовкой данное умение выработано.

Линии заданий с множественным выбором – 7 (51,1%), 11 (80,7%), 15 (50,2%), 17 (47,64%), 18 (70%) и на установление последовательности – линия 8 (44,9%), 12 (80,7%), 16 (45,6%), 20 (63,38%) имеют высокие результаты выполнения участниками из групп удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой.

Участники из групп с хорошей и отличной подготовкой продемонстрировали умение решать сложные задачи по цитологии и генетике, а с удовлетворительной подготовкой – задачи по генетике (линия 29, 20,91%). Выпускники с низкой подготовкой не освоили решение элементарных биологических задач.

Трудным оказалось базовое задание на анализ информации, представленной в виде рисунка линии 4 на определение функций органелл транспортного пути клетки (средний процент выполнения - 43,6%), с которым справились только выпускники с хорошей и отличной подготовкой. Плохо справились выпускники с удовлетворительной и плохой подготовкой с заданием повышенной сложности линии 25 (средний процент выполнения - 22,5%), где на рисунке был нарисован корень растения.

Задания на установление соответствия биологических процессов и явлений были представлены 4-мя заданиями повышенного уровня сложности: линия 6 (33,6%); линия 10 (55,7%); линия 14 (57,8%); линия 19 (63,4%). Среди выпускников с удовлетворительной подготовкой были выполнены задания линии 14 (человек и его здоровье) и линии 19 (эволюция). Выпускники с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой с заданиями справились хорошо.

Умение работать с информацией, представленной в табличной или графической форме было заложено в 3-х заданиях: базового уровня сложности линии 1 (66,24%) и линии 22 (65,29%) и повышенной сложности линии 21 (46,66%) и высокой сложности линии 23 (44,48%). Выпускники с низким

уровнем подготовки не справились с заданием линии 1 (задание на определение методов изучения биологии). Все остальные группы участников справились с заданиями этой линии. В целом, можно считать, что у всех выпускников сформировано умение анализировать информацию в табличной или графической форме.

Затруднения у выпускников с удовлетворительной подготовкой вызвали задания на применение знаний в новой ситуации и установления причинно-следственных связей. У выпускников с хорошим и отличным уровнем подготовки также вызвали затруднения задания этой группы, но в меньшей степени.

Общим положительным моментом является сформированность у выпускников с удовлетворительной подготовкой умений по методологии научного познания на базовом уровне, а у выпускников с хорошим и отличным уровнем подготовки – на повышенном и высоком.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведем характеристику выявленных наиболее сложных для участников экзамена заданий (вне зависимости от уровня их подготовки), а также описание типичных ошибок, допущенных при выполнении данных заданий.

Содержательный блок «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система»

В содержательном блоке проверяются знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, а также умения устанавливать взаимосвязи, распознавать и сравнивать клетки разных организмов. В регионе данный раздел был представлен следующими заданиями.

Линия 4 проверяла решение биологических задач на базовом уровне и была представлена генетической задачей на дигибридное скрещивание (302 вариант). Средний процент выполнения заданий этой линии – 48,75%. В группе 81-100 баллов 92% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 82%, в группе от минимального до 60 баллов – 69%, в группе от 0 до минимального тестового балла - 12 %.

В целом по блоку «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система» можно отнести к числу слабо сформированных у участников умения:

1. анализировать изображением клеточных структур и срезов тканей растений;
2. устанавливать взаимосвязи между структурами клетки и процессами; между тканевыми структурами и их функциями;
3. определять хромосомный набор соматических и половых клеток, число аутосом и половых хромосом в кариотипе;
4. устанавливать последовательность процессов энергетического обмена в клетке;
5. строить генетическую карту.

Содержательный блок «Эволюция живой природы»

Линия 17, задание на множественный выбор и анализ текста, проверяла знания на базовом уровне. Средний процент выполнения заданий этой линии – 47,6%. В группе 81-100 баллов 86% экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 71%, в группе от минимального до 60 баллов – 41%, в группе от 0 до минимального тестового балла – 27%.

В 302 варианте требовалось проанализировать текст о научных взглядах Ж.Б. Ламарка и выбрать предложения, относящиеся к его теории. В 302 варианте правильно ответили на вопрос 31% выпускников; в 301 варианте – 24%; в 303 варианте – 32%. Задание этой линии не вызвало затруднений у выпускников с удовлетворительной и низкой подготовкой. Учащиеся не усвоили разницу во между первыми эволюционными учениями и дарвинизмом.

Линия 27 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения заданий этой линии – 14% (в 2022 году – 16,4%). В группе 81-100 баллов 60% (в 2022 году – 71%) экзаменуемых справились с этим заданием, в группе 61-80 баллов – 28% (в 2022 году – 24,4%), в группе от минимального до 60 баллов – 7% (в 2022 году – 8,7%), в группе от 0 до минимального тестового балла – 0,7% (в 2022 году – 2,27%).

Пример задания 27 из 302 варианта:

Биологи выяснили, что у позвоночных животных в среднем 10% из всех происходящих мутаций являются вредными и могут снижать приспособленность организмов. Почему наличие вредного аллеля часто не приводит к гибели организма и отбраковыванию аллеля естественным отбором? Почему возникновение подобных мутаций эволюционисты рассматривают в качестве эволюционного фактора? В каких популяциях, больших или малых, естественный отбор выбраковывает вредные мутации наиболее эффективно?

Элементы ответа:

- 1) вредные аллели часто рецессивные*
- 2) в гетерозиготном состоянии аллель не проявляется в фенотипе*
- 3) при изменении условий среды вредная мутация может стать полезной*
- 4) в больших популяциях*

Большая часть выпускников указали 1 и 2 элемента.

Типичные ошибки. Учащиеся с высоким уровнем подготовки часто указывали, что наиболее эффективно естественный отбор работает в малых популяциях.

Таким образом, задание этой линии стало более сложным и требующим синтетических знаний и хорошим владением межпредметных умений. Поэтому выпускники с отличным уровнем подготовки потеряли, как правило, 1 балл из ответа. Выпускники с хорошей и удовлетворительной подготовкой ответили в соответствии с уровнем заявленной сложности. Выпускники с удовлетворительной и плохой подготовкой не справились с данным заданием.

В целом по блоку «Эволюция живой природы» не достаточно сформированы умения устанавливать соответствия между эволюционными явлениями и их проявлениями;

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

<p>Познавательные умения</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; b) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; c) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; d) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; e) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
<p>Коммуникативные, умения</p>	<p>развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p>
<p>Регулятивные умения</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

	<p>с) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;</p> <p>d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;</p> <p>е) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;</p> <p>f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Для анализа сформированности метапредметных умений на уроках биологии мы выбрали следующие умения:

познавательные умения

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- выявлять причинно-следственные связи;
- выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений;
- владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты.
- коммуникативные, умения
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
- регулятивные умения
- делать осознанный выбор, аргументировать его;
- способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Наиболее полно сформированные метапредметные умения необходимы для успешного выполнения содержательного блока «Методы научного познания», в линиях 23-24. Задания линии 23 представлены в виде описания эксперимента, который нужно проанализировать, определить переменные, сформулировать 0-гипотезу или придумать отрицательный контроль, аргументировать свои действия. Задания этой линии выполнены выпускниками достаточно высоко. Полностью сформирована эта группа познавательных умений у выпускников с отличной подготовкой (91% выполняемости задания); хорошей подготовкой (76%) и удовлетворительной подготовкой (44,2%). Недостаточно сформированы данные умения у выпускников с низкой подготовкой.

Успешность выполнения задания линии 24 предполагает умение интегрировать знания из разных предметных областей: биохимии, химии, физики, физиологии человека, животных, растений. Выполняемость заданий этой линии ниже, чем линии 23. Основные ошибки связаны с непониманием

«химизма» или физической основы явления. Например, большая часть выпускников не ответила, что произойдет с клеткой при снижении рН до 2 единиц. Один из сложных вопросов биологии – это энергетический обмен в клетке (задание линии 21), который тоже вызвал затруднение у учащихся. Данное межпредметное умение выработано в недостаточной степени у всех групп выпускников.

В существенной доли заданий по биологии необходимо умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Это умение заложено в частности в заданиях на определение соответствия, выявление последовательности процессов или явлений, при работе с табличным материалом или в виде рисунка. Эти типы заданий выпускники, в целом, выполняют хорошо, а данное умение, мы считаем, сформировано.

Для успешного выполнения заданий линии 17, 18, 20, 27 (задания по экологии, эволюции) было необходимо умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Выполняемость этих заданий зависит от уровня сложности и раздела биологии. Данные умения на достаточном уровне сформированы у выпускников с отличной и хорошей подготовкой и недостаточно у выпускников с удовлетворительной и низкой подготовкой.

Умение владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами входит в базовую часть предмета. Выпускники с низким уровнем подготовки показали плохо сформированное данное умение.

Анализ полученных в ходе решения задачи результатов заложен в задании линии 29. Задания этой линии имеют высокую сложность и относительно низкий процент выполнения. У выпускников с отличной и хорошей подготовкой данное умение сформировано. У выпускников с удовлетворительной подготовкой – сформировано недостаточно.

Коммуникативные умения сформированы в полной степени у выпускников с отличным уровнем подготовки, а также у части выпускников с хорошим уровнем подготовки и недостаточно у других групп учащихся.

Элементы проверки эрудиции в разных областях знаний могут быть включены в разные задания КИМ, но в большей степени данное умение проявляется в анализе рисунков с изображением разных биологических объектов (например, задание линии 9, вариант 302). Средний процент выполнения задания базового уровня сложности – 62,26%. Результаты выполнения показали недостаточно сформированное умение у выпускников с низким уровнем подготовки.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом к элементам содержания курса биологии, усвоенным выпускниками региона на достаточном уровне можно отнести:

- строение организма человека на базовом и повышенном уровне сложности;
- экологические закономерности на базовом и повышенном уровне;
- эволюционные процессы и доказательства эволюции на базовом и повышенном уровне;
- строение клетки, генетическая информация;
- предсказание результатов эксперимента (исходя из знаний по физиологии клетки и организма).

У выпускников с отличной и хорошей подготовкой сформированы все проверяемые в КИМ умения и виды деятельности. Выпускники показали высокие результаты на уровне верхней и средней границы интервалов сложности заданий.

Достаточными можно считать умения:

- анализировать информацию, представленную в табличной и графической форме, а также в виде рисунка;
- решать количественные биологические задачи по цитологии и генетике;
- систематизировать, интегрировать, обобщать знания, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- описывать эксперимент, анализировать, определить переменные, формулировать 0-гипотезу, определять отрицательный контроль, аргументировать свои действия.

Выпускники с удовлетворительной подготовкой хорошо освоили:

- умение анализировать информацию в табличной и графической форме, решение задач высокой сложности;
- умение объяснять и анализировать результаты биологических экспериментов;
- решение задач с множественным выбором, на установление соответствия и последовательности биологических процессов и явлений.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- применять знания в новой ситуации;
- интегрировать знания из разных предметных областей;
- устанавливать взаимосвязи между структурами клетки и процессами; между тканевыми структурами и их функциями.

Среди выпускников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки недостаточно сформированы умения:

- определять хромосомный набор соматических и половых клеток, число аутосом и половых хромосом в кариотипе;
- устанавливать последовательность процессов энергетического обмена в клетке;
- владеть научной терминологией;
- анализировать результаты, полученные в ходе решения задачи;
- устанавливать соответствия между эволюционными явлениями и их проявлениями;
- устанавливать последовательность физиологических процессов.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

В экзаменационных работах 2023 года наблюдается положительная динамика:

- выполнения заданий по анатомии и физиологии человека всеми группами участников ЕГЭ;
- в решении задач по цитологии (линия 28);
- в решении заданий повышенного уровня по экологии и эволюции
- в умении объяснять результаты биологических экспериментов, владеть методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания и анализа результатов (линия 23).

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в содержания КИМ не оказали существенного влияния на успешность выполнения содержательных блоков и экзаменационной работы в целом. Большинство заданий выполнено в пределах статистически значимых интервалов, заложенных в уровень сложности задания. Высокомотивированные учащиеся, получившие тестовый балл в диапазоне 80-100 тестовых баллов, лучше справились с заданиями высокого уровня и всей работы в целом, чем в 2022 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по биологии в 2022 году.*

Рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ, дали положительные результаты. Продолжается положительная динамика по разделу «Человек и его здоровье»; в формировании умения решения задач по цитологии и сложных генетических задач. Выявлена положительная динамика в выполнении работ по разделам «Экосистемы и присущие им закономерности» «Эволюция живой природы».

Значительно повысились результаты выполнения задания, связанные с методологией исследований.

Проведенные мероприятия в рамках методической поддержки учителей региона позволили учителям повысить уровень подготовки выпускников по биологии по ряду проверяемых элементов содержания / умения. Например:

- Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого (работа с таблицей: с рисунком и без рисунка);
- Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов (множественный выбор);
- Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. (решение биологических расчётных задач);
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость (установление последовательности);
- Организм человека (задание с рисунком);
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера (Множественный выбор, без рисунка).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Выводы по результатам ЕГЭ 2022 года были учтены в рекомендациях системы образования и использованы при подготовке учителей региона, в работе с одаренными детьми, детьми «группы риска». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» провел ряд мероприятий с учителями биологии по содержательным аспектам преподавания биологии, в том числе: курсы повышения квалификации «Новый дистанционный формат преподавания биологии и химии в школе»; вебинар «Методическая поддержка изучения учебных предметов в 2022- 2023 учебном году в соответствии с характером изменений результатов ЕГЭ и анализом выполнения отдельных заданий или групп заданий ГИА-11»; семинар «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по биологии» и ряд других.

Результаты этой работы способствовали устранению педагогического дефицита в вопросах формирования у учащихся биологических умений и навыков, в частности по разделам «Организм человека и его здоровье», «Теория эволюции», «Организм».

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания биологии всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Всем участникам образовательного процесса по биологии нужно обратить внимание на необходимость обеспечить системное освоение выпускниками основного содержания курса биологии (базовый и профильный уровни) и формированию у выпускников различных предметных и общеучебных умений и способов действий.

Учителям биологии Ивановской области рекомендуется:

– ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по предмету;

– совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по биологии;

– осуществлять процесс обучения биологии в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе;

– планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

– шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;

– шире привлекать детей к исследовательской и практико-ориентированной деятельности, чтобы повысить мотивацию к обучению и заинтересованность предметом; использовать возможности ресурсного Центра одаренных детей «Солярис»;

– побуждать школьников к участию в научно-практических конференциях, конкурсах проектов и предметных олимпиадах, что будет стимулировать познавательную деятельность;

– осуществлять в процессе преподавания биологии межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;

– обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся;

– активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);

– запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;

– при подготовке к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется ознакомиться с изменениями в КИМ ЕГЭ в 2024 году. В 2020 г. ФИПИ опубликованы перспективные модели ЕГЭ на основе ФГОС. Опубликованные материалы не являются демоверсиями ЕГЭ-2024 г., цель перспективных моделей – показать вектор развития.

Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», размещённые на сайте ПЕДСОВЕТ37.РУ <https://pedsovet37.ru/page/uchbiogia>. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

– открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

– методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020–2023 гг.);

– журнал «Педагогические измерения»;

– Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2022 гг.);

– материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve11/daydzhestege>).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в

сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для успешности учеников с низким уровнем предметной подготовки необходимо повышение мотивации через проектную деятельность, которая позволит развить плохо сформированные навыки и умения: по анализу биологической информации, умению объяснять биологические теории, законы и другое; описывать и сравнивать биологические явления и предметы; видеть применение знаний в практической ситуации. В реализации этой работы учителю школ могут помочь центры дополнительного образования детей города и области, а также факультеты довузовского образования Ивановского государственного университета и Ивановской государственной медицинской академии.

Для групп учащихся с низкой предметной подготовкой также необходимо реализовать индивидуальную траекторию, через создание проблемной ситуации и мотивации к познавательной активности. Данный подход будет способствовать глубокому формированию базового содержания курса.

Для учеников со средней подготовкой, как правило обладающих достаточной мотивацией к изучению предмета, но имеющих недостаточный уровень определенных знаний и умений, необходимо планировать стартовую и текущую диагностику и осуществлять помощь в построении индивидуальной траектории обучения, используя учебные электронные ресурсы.

Учеников с высокой подготовкой необходимо мотивировать к участию в конкурсах научных проектах и олимпиадах региональных и федеральных уровней, занятиям в центрах одаренных детей, посещению лекториев и открытых занятий, проводимых учителями школ и педагогами Вузов в рамках программ для одаренных детей и довузовской подготовки. Создание творческой среды, обеспечивающей единство учебной и внеурочной исследовательской деятельности будет способствовать также глубокому усвоению элементов содержания биологии.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. В рамках элективных/факультативных часов обеспечить организованную дифференцированную работу среди групп обучающихся с разным уровнем подготовки, дополнительно останавливаясь на сложных темах школьного курса биологии.

2. Обеспечить применение различных «проверенных» и качественных цифровых ресурсов для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания.

3. Провести анализ форм организации обучения (повышение веса тех технологий, которые формируют практические навыки использования полученных знаний, стимулируют самостоятельную работу обучающихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций).

4. Обеспечить применение адекватных форм и методов работы со слабыми и сильными обучающимися.

5. Своевременно знакомиться с демоверсиями ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по биологии.

6. Информировать обучающихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения в контексте рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания предметов, созданных Федеральным институтом педагогических измерений.

7. Обеспечить условия для адекватной оценки в течение всего учебного периода знания, умения и навыки обучающихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями.

8. Своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.

9. Осуществлять поддержку осознанного выбора выпускниками экзаменов для прохождения итоговой аттестации.

10. Создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель – ученик», «учитель – учитель», «ученик – ученик».

11. Осуществлять взаимодействие между семьёй и школой с целью организации совместных действий для решения успешности подготовки к итоговой аттестации.

12. Своевременно выявлять дефициты в информированности выпускников и их родителей о процедурах ГИА.

13. Содействовать в организации контроля за посещаемостью консультативных и факультативных занятий по подготовке к ЕГЭ.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей биологии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ЕГЭ по биологии за предыдущие годы; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ.

2. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

3. Рассмотреть на заседаниях РМО учителей биологии следующих тем: «Компетентный подход в реализации ЕГЭ», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по биологии», «Задания метапредметного характера в КИМ ЕГЭ по биологии».

4. Обеспечить повышение квалификации учителей биологии по направлению «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы».

5. Обеспечить повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по биологии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология».

6. С целью повышения уровня профессиональной компетентности педагогических и управленческих кадров организовать: распространение лучших практик повышения качества биологического образования (организовать площадки для обмена опытом учителей-предметников, обеспечивающих достижение обучающимися лучших образовательных результатов); организовать деятельность городских творческих объединений учителей-предметников на оказание методической помощи учителям в разрешении проблем преподавания и организации учебного процесса.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

– «Анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по биологии 2023 и подготовка к ЕГЭ 2024 года»;

– «Анализ затруднений выпускников с разным уровнем подготовки в освоении отдельных элементов содержания курса биологии, структурировании учебного материала при изучении наиболее сложных тем: строение клетки, метаболизм, жизненный цикл клетки; методы селекции и биотехнологии; многообразие организмов; эволюция живой природы; хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз; применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента); роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности; генетические задачи на сцепленное с полом и псевдоаутосомное наследование с кроссинговером»;

– «Специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета»;

– «Возможности различных УМК по биологии для эффективной подготовки к ЕГЭ»;

– «Современный урок биологии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

1. Способы и методы формирования у учащихся прикладных знаний в области биотехнологии, молекулярной биологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни.

2. Опыт формирования у учащихся разных возрастных групп исследовательских умений и навыков, таких как выдвижение гипотезы, планирование эксперимента, анализ результатов, формулировка выводов на основе полученных данных.

3. Формирование у учащихся разных возрастных групп умений применять биологические законы, закономерности, гипотезы в практической ситуации.

4. Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и во внеурочной деятельности на основе КИМ открытого банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности.

5. Достижения предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с ФГОС СОО.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации по Дополнительной профессиональной программе «Новый дистанционный формат преподавания биологии и химии в школе», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Октябрь-ноябрь 2022 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя биологии	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
2.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по Дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проведению ЕГЭ по биологии»	03.02-07.03.2023 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», эксперты	
3.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	В течение учебного года	

4.	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	В течение учебного года	
5.	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по биологии»	В течение учебного года	
6.	XII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	11.10.2022 г	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
7.	III Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Февраль-март 2023 г.	
8.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».	20-21.09. 2022 г.	
9.	Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (биология)	10.04 -28.04. 2023 (1 поток) 03. 05 -29.05. 2023 (2 поток) «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя биологии	
10.	Вебинар «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ЕГЭ-2022 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки»	08.12.2022 ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя биологии	
11.	Семинар «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по биологии»	23.09.2021 , ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» учителя биологии, председатели МО	
12.	Вебинар «Использование в учебном процессе КИМ,	10.05.2023. 07.06.2023	

	сформированных на базе банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности»	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» учителя биологии, химии, физики председатели МО	владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
13.	Семинар «Организация работы предметных комиссий и анализа результатов экзаменов в контексте подготовки к ГИА 2023»	22.12. 2021 года ОГБУ Центр оценки качества образования председатели и заместители ПК	Мероприятие способствовало анализу и интерпретации результатов единого государственного экзамена и повышению качества подготовки обучающихся. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023-2024 учебном году
14.	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2023 году» в каждую образовательную организацию для обсуждения и принятия управленческих решений	Сентябрь 2022 г., направлен по защищенным каналам государственной региональной системы «АРМ Государственная (итоговая) аттестации выпускников» во все ОО, ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК, учителя биологии	Мероприятие способствовало корректировке программ обучения по предмету с учетом результатов ЕГЭ 2023 года. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023- 2024 учебном году

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август-сентябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по Дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (биология)», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
2.	Август-сентябрь 2023 г.	Вебинар «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ЕГЭ-2023 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки»	Председатели МО, учителя, преподаватели
3.	Сентябрь 2023 г.	Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».	Педагоги, обучающиеся

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
4.	Октябрь 2023 г.	XIII Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»	ОО региона (по согласованию)
5.	Ноябрь-декабрь 2023 г.	Семинар «Организация работы предметных комиссий и анализа результатов экзаменов в контексте подготовки к ГИА 2024»	Председатель, зам. председателя комиссии ЕГЭ
6.	Ноябрь, апрель 2023-2024 гг.	Вебинар «Использование в учебном процессе КИМ, сформированных на базе банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности»	Председатели МО, учителя, преподаватели
7.	Декабрь 2023 г.	Семинар «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по биологии»	Председатели МО, учителя, преподаватели
8.	Январь-март 2023-2024 гг.	IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Педагоги, обучающиеся
9.	Февраль-март 2024 г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по Дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проведению ЕГЭ по биологии»	ОО региона (по согласованию)
10.	Апрель 202 г.	Семинар для председателей ПК субъектов РФ «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ -2024 года по учебному предмету «БИОЛОГИЯ»	Председатель, зам. председателя комиссии ЕГЭ
11.	Июнь	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2024»	Эксперты ЕГЭ
12.	В течение года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	ОО региона (по согласованию)
13.	В течение года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МОУ «СОШ № 4», городской округ Шуя МБОУ СОШ № 13, городской округ Вичуга ОО региона (по согласованию)
14.	В течение года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по биологии»	МОУ «СОШ № 4», городской округ Шуя МБОУ СОШ № 13, городской округ Вичуга Педагоги, обучающиеся

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».
3.	В течение учебного года	Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам повышенной сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей биологии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».
4.	В течение учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО в условиях дистанционного формата (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и офлайн и др.), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендовать проведение на уровне образовательной организации корректирующих диагностических работ по биологии в формате ЕГЭ для обучающихся 11 классов с учетом результатов ЕГЭ 2023, в течение учебного года.

Диагностическая работа в рамках мониторингового исследования качества образования в части формирования функциональной грамотности обучающихся (естественнонаучная грамотность) 8, 9 классы, февраль-март 2024 года.

Мониторинг результатов на основе итогов ЕГЭ, сентябрь 2023.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по истории

Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ⁷
1.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2019-2022	30
2.	Никонов В.А., Девятков С.В. Под ред. Карпова С.П. История. История России 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях).10 кл., ООО «Русское слово-учебник», 2019-2022	20
3.	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях) АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	50
4.	Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Мейер М.С. Всеобщая история. Новейшее время (базовый уровень) АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	20
5.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О./Под ред. Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углубленный уровни) АО «Издательство «Просвещение», 2019-2022	30
6.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. (базовый и углубленный уровни) 10 -11 класс, ООО «Русское слово-учебник», 2019-2022	40
7.	Кириллов В.В., Бравина М.А. «История. История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс.11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017-2022	30

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по истории.

Содержание экзаменационной работы по истории определяется на основе ФГОС среднего общего образования и Историко-культурного стандарта. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

⁷ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

В 2023 г. в КИМ по истории произошли некоторые изменения: увеличилось количество заданий, несколько изменилось их содержание, увеличилось время на выполнение экзаменационной работы. Все изменения, в том числе включение в КИМ новых заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей: применение умений и навыков анализа различной информации, развернутого объяснения, аргументации и др.

Конкретные изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

– Число заданий увеличено с 19 в 2022 г. до 21. В работу включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (задание №8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (задание №20).

– Максимальный первичный балл увеличен с 38 в 2022 г. до 42.

– Уточнены критерии оценивания ответов на задания №18 и №19 (по нумерации 2023 г.).

– Время выполнения экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

В экзаменационных вариантах история Великой Отечественной войны проверялась не только заданиями №8 и №17 (по нумерации 2023 г.), но и была широко представлена в других заданиях. Не менее 20% заданий экзаменационной работы включали в себя факты истории Великой Отечественной войны.

В 2023 г. каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (3,2).

2. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (4).

3. Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов (1).

4. Задание на установление хронологической последовательности (2).

5. Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5).

6. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (6).

7. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (7).

8. Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (9–12).

9. Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее работу с изобразительной наглядностью (8).

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (они предполагают проведение

атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с работой с изобразительной наглядностью (в них требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ в 2023 году:

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2023 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17).

- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Каждое из остальных заданий может проверять знание одной или нескольких исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 21.

Список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 2 и 21 ЕГЭ 2023 г., содержится в Кодификаторе.

В целом задания КИМ исключали двусмысленность в толковании и достаточно четко формулировали то, что требовалось от выпускников.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по истории в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

В 2023 г. на ЕГЭ по истории у выпускников знание основных дат проверялись в заданиях 1 и 2. С ними они достаточно успешно справились. В результате в среднем неплохое знание исторических дат продемонстрировали 64,23% участников ЕГЭ. Подобные цифры свидетельствуют о том, что выпускники понимают важность знания исторических дат на экзамене, а исторической хронологии на уроках в школах уделяется достаточное место.

Задание 1 – это задание на установление соответствия между событиями и историческими датами (установление соответствия элементов двух информационных рядов). Это задание выполнила правильно меньшая доля выпускников, чем в 2022 г. (среднее значение в 2022 г. – 74,25%, в 2023 г. – 65,88%). В группе 81-100 балл 99,24% экзаменуемых справились с этим заданием (в 2022 г. – 98,28%), в группе 61-80 баллов – 88,65% (в 2022 г. – 88,86%), в группе от минимального до 60 баллов – 55,27% (в 2022 г. – 59,68%). Увеличилось число выполнивших это задание в группе не преодолевших минимальный балл. Их стало 17,02% (в 2022 г. было только 15,22%). Следует отметить, что в открытом для анализа варианте 301 выполнили это задание 74,57%. Можно констатировать, что подобное задание оказалось несложным для большинства выпускников. **Основная ошибка:** незнание, когда было принято Соборное уложение.

Задание 2 направлено на установление хронологической последовательности событий с привлечением знаний по всеобщей истории (систематизация исторической информации). Участники ЕГЭ 2023 г. Заметно хуже выполнили задание на знание хронологии (Если в 2022 г. среднее значение здесь составляло 76,81%, то в 2023 г. – только 60,95%). По прежнему **знание событий всеобщей истории у выпускников вызывают затруднения.** В группе 81-100 балл число экзаменуемых, которые справились с этим заданием, составило 92,42% (в 2022 г. – 98,85%), в группе 61-80 баллов – 75,89% (в 2022 г. – 85,15%), в группе от минимального до 60 баллов – только 51,36% (в 2021 г. – 65,61%). В группе не преодолевших минимальный балл 31,91% сдававших экзамен выполнили это задание (в 2022 г. значительно больше – 43,48%). В открытом для анализа варианте 301 выполнили это задание всего 40,67 % (т.е. гораздо хуже, чем по всем вариантам). Наибольшее затруднение для выпускников в этом варианте КИМ вызвало историческое событие из всеобщей истории – принятие Конституции США. **Часто выпускники путали хронологию,** ставя это событие раньше, чем создание уездных земских собраний, возникновение которых они помнили тоже весьма приблизительно.

Немного хуже (среднее значение – 58,94% (в 2022 г. – 59,2%)) было выполнено задание 3. Это задание проверяет **знание основных фактов, процессов, явлений** (установление соответствия). В группе 81-100 балл с ним справились 93,18% экзаменуемых (в 2022 г. – 98,28%), в группе 61-80 баллов –

79,43% (в 2022 г. - 80,94%), в группе от минимального до 60 баллов – 49,49% (в 2022 г. – только 33,79%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл справились с этим заданием 8,51% (в 2022 г. таких вообще не было). С заданием из открытого варианта 301 справились всего 44% участников, т.е. заметно меньше, чем по всем вариантам в регионе. Такой результат объясним, так как в 301 варианте выпускникам досталась, как оказалось, малоизвестная для них междоусобная война в Московском княжестве во второй четверти XV века. Поэтому многие не смогли правильно отнести к этому периоду ослепление Василия II. Второй сложностью для выпускников в этом задании стали реформы Избранной рады. Часть участников ЕГЭ забыли, что стрелецкое войско относится к этому событию.

Заметно хуже (почти на 15%), чем в 2022 г., выпускники справились с заданием 4, которое проверяло умение систематизировать историческую информацию (таблица). Средний процент выполнения здесь составил только 60,77% (2022 г. - 74,81%). Правильно систематизировали предложенную историческую информацию в этом задании следующее число участников ЕГЭ: в группе 81-100 балл – все 100% (в 2022 г. - 99,23%), в группе 61-80 баллов – 88,89% (в 2022 г. - 88,28%), в группе от минимального до 60 баллов – только 45,46% (2022 г. - 60,74%). В группе не преодолевших минимальный балл справившихся с этим заданием также стало немного меньше – 17,02%, (2022 г. - 18,84%). В открытом для анализа варианте 301 процент выполнения данного задания составил только 32,2%. **Наибольшую сложность для участников ЕГЭ вызвала правильная датировка и определение события**, произошедшего на реке Шелоне. Также многие выпускники забыли реку Рымник, когда речь шла о победе А.В. Суворова, и не смогли определить географическое местонахождение Братской ГЭС.

Неожиданно сложным для выпускников оказалось задание 5 (базовый уровень), проверявшее знание исторических деятелей (персоналий). Средний процент выполнения здесь – 34,12%. Правильно расположили всех деятелей в этом задании следующее число участников ЕГЭ: в группе 81-100 балл – 95,45 %, в группе 61-80 баллов – 62,41%, в группе от минимального до 60 баллов – только 11,73 %, в группе не преодолевших минимальный балл всего – 3,19 %. При всей легкости на первый взгляд этого задания менее подготовленные выпускники испытали при его выполнении немалые трудности.

Задание 6 – это задание на анализ исторического источника (множественный выбор) вызвал у выпускников в 2023 г. ещё большие затруднения, чем в прошлом году. Средний процент выполнения этого задания составил 40,6%, т.е. снизился сразу на 11 % (2022 г. – 51,64%). В рассматриваемых группах процент выполнивших это задание выглядит соответственно следующим образом: в группе 81-100 балл – 87,88 % (в 2022 г. - 81,03%), в группе 61-80 баллов – 53,9% (в 2022 г. - 54,21%), в группе от минимального до 60 баллов – только 26,87% (в 2022 г. – 40,32%). В группе не преодолевших минимальный балл справившихся с этим заданием стало также меньше - 20,21% (2022 г. – 32,61%). Средний процент выполнения задания 6 открытого варианта 301 оказался ещё ниже, составив всего 27,11%. Трудности этого задания были связаны с тем, что уже

второй год при множественном выборе при анализе письменного исторического источника выпускникам не называлось точное количество верных суждений. Поэтому многие выпускники допускали здесь ошибки. 5% участников ЕГЭ в этом задании **не смогли правильно определить количество верных суждений, остальные не разобрались с содержанием исторического отрывка и выбрали ложные суждения.** Так, многие выпускники забыли, что одной из целей Великого посольства Петра I за границу была попытка заключить союз против Османской империи.

За последние несколько лет в образовательных организациях самое серьезное внимание уделяется изучению истории Великой Отечественной войны. Результаты ЕГЭ 2023 г. в очередной раз продемонстрировали это. С новым заданием 8, в котором нужно было продемонстрировать знания по военной истории, справились две трети выпускников. Задание предполагало работу с изобразительной наглядностью. В открытом варианте 301 – с военным плакатом. Средний процент выполнения этого задания составил 67,7%. В группе 81-100 балл неожиданно только 75,76% выпускников справились с этим заданием (это самый низкий показатель среди всех заданий 1 части), в группе 61-80 баллов – сразу 82,98% (это единственный случай, когда **выпускники этой группы выполнили задание лучше, чем высокобалльники**), в группе от минимального до 60 баллов – 63,61 % (тоже весьма хороший показатель), в группе не преодолевших минимальный балл – 36,17%. В открытом варианте 301 с этим заданием справилось меньше выпускников – 54,23%. Несколько выпускников **по невнимательности написали верный ответ в другом падеже, вместо требуемого родительного падежа.** Многие перепутали 1943 и 1944 годы, забыв, когда Красная армия форсировала Днепр.

Задания 9, 10, 11, 12 проверяли умение анализировать картографический материал (схему). Этот комплекс заданий традиционно вызывает сложности у выпускников. Тем не менее в 2023 году средний процент выполнения составил 60,91%. Следовательно, в учебных заведениях стали более пристальное внимание уделять работе с историческими картами, о чем говорилось в рекомендациях все последние годы. Средний балл выполнения мог здесь быть ещё выше, если бы не задание 12, которое вошло в число самых трудных среди заданий базового уровня сложности. Т.е., затруднения вызвало задание на множественный выбор, в котором второй год не было названо количество верных ответов, чтобы минимизировать возможность обычного угадывания.

Подтвердилась положительную тенденцию последних лет: с заданиями 9 и 10 (базовый уровень сложности), а также с заданием 11 (повышенный уровень сложности) справляется достаточное количество участников ЕГЭ. Средний процент по ним составил в 2023 г. соответственно 68,61%, 62,04% и 89,42% (2022 г. 70,09%, 55,75%, 87,43%). При этом в группе 81-100 балл справились с этими заданиями соответственно 100%, 98,48% и 100% выпускников (в 2022 г. - 96,55%, 94,25% и 98,85%), в группе 61-80 баллов – 93,62%, 87,23% и 97,16% (2022 г. - 86,63%, 73,76% и 94,55%), в группе от минимального до 60 баллов – 58,84%, 50,34 и 87,07% (2022 г. - 54,15%, 33,2 и 83%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданиями 9 и 10 справились 10,64% и 8,51% выпускников

(в 2022 г. - 0%), а задание 11 выполнили сразу 65,96% участников экзамена (2022 г. - 30,43%)

В задании 13 проверяются умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). Максимальный балл – 2. Средний процент выполнения в 2023 г. стал ниже (уменьшение более 13%) и составил только 41,7% (в 2022 г. - 55,04%). В группе не преодолевших минимальный балл выполнили задание 2,13 % участников ЕГЭ (в 2022 г. - 2,17 %), в группе от минимального до 60 баллов – 29,08% (2022 - 32,41%), в группе 61–80 баллов – 60,64% (в 2022 г. – 73,51%), а в группе 81–100 баллов – 85,61 % (в 2022 г. - 91,95 %).

Пример задания №13 (Вариант 301). Укажите политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад. Укажите количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан доклад. Укажите название правительства СССР в год, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада в данном отрывке.

Приведенный для примера вариант задания оказался достаточно сложным для выпускников; узнать Ю.В. Андропова оказалось многим сдававшим экзамен сложно, т.к. чтобы понять, что в тексте речь идет именно о 1982 годе, нужно было точно знать дату создания СССР (30 декабря 1922 г., т.к. в тексте говорилось о 60-летию существования СССР). **Не каждый выпускник смог произвести данные вычисления.** Типичные ошибки в варианте 301: вместо Андропова Ю.В. чаще всего указывали Брежнева Л.И., многие не знали, что советских республик в 1982 г. насчитывалось 15. Сложно оказалось вспомнить и название советского правительства – Совет Народных Комиссаров, которое необходимо было соотнести с В.И. Лениным.

Задание 14 требует умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Высший балл – 2. Средний процент выполнения по сравнению с 2022 г. заметно снизился, составив 73,18% (2022 г. - 84,69%). В группе не преодолевших минимальный балл справились с заданием меньше выпускников - 24,47% (2022 г. - 36,96%), в группе от минимального до 60 баллов также меньше – 70,41% (2022 г. - 80,04%), в группе 61–80 баллов та же тенденция – 85,82% (2022 г. - 90,84%), в группе набравших 81–100 баллов – 93,18% (2022 г. - 96,55%).

Пример задания №14 (Вариант 301). Какое превращение, связанное с решением национального вопроса, согласно данному отрывку, произошло в СССР впервые в истории? Что, согласно данному отрывку, является конечной целью руководства СССР в решении национального вопроса? Каково, по мнению автора, значение Конституции СССР для определения перспектив окончательного решения национального вопроса в стране?

По сравнению с 13 заданием данное задание было выполнено в 301 варианте гораздо лучше. Подготовленные выпускники в целом неплохо научились проводить поиск необходимой информации в источниках разного типа. **Типичные ошибки – это невнимательность и небрежная работа с текстом.**

Тем не менее в целом средний процент выполнения указанных заданий позволяет говорить о том, что участники экзамена демонстрируют неплохие навыки работы с историческими источниками, в том числе умение находить в них нужную информацию.

Задания №15 и №16, введенные в КИМ по истории в 2022 г., предполагают работу с изображениями (иллюстративным материалом). Высший балл по обоим заданиям – 2.

Пример задания №15 (Вариант 301). Укажите любую из войн, которую вела Россия в год окончания возведения изображенных на монете архитектурных сооружений, в честь юбилея которого выпущена данная монета. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Пример задания №16 (Вариант 301). Какой из представленных ниже памятников скульптуры находится в том же городе, что и изображенные на монете архитектурные сооружения? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник скульптуры. Назовите монарха, по указу которого был создан этот памятник скульптуры.

С данными заданиями выпускники в 2023 г. справились лучше, чем в 2022 г. Задание №15 не вызвало больших затруднений у подготовленных участников ЕГЭ: средний процент выполнения здесь составил 65,42% (в 2022 г. - 77,96%), а задание №16 оказалось несколько сложнее для выполнения (средний процент справившихся с ним – 51,82% (в 2022 - всего 41,06%). При этом в группе 81-100 баллов справились с заданиями №15 и №16 соответственно 97,73% и 85,61% выпускников (в 2022 г. - 98,85% и 81,03%), в группе 61-80 баллов – 83,69% и 71,63% (в 2022 г. - 93,81% и только 51,73%), в группе от минимального до 60 баллов – 58,33% и 41,33% (в 2022 г. - 64,82% и всего 21,74 %). В группе не преодолевших минимальный балл эти задания выполнили соответственно 9,57% и 10,64% сдававших ЕГЭ (в 2022 г. - 4,35% и 8,7%).

Типичные ошибки: значительное число участников ЕГЭ не обратили внимание на год, указанный на монете (1810 г.), поэтому они не смогли правильно указать войну, которую тогда вела Россия. Трудности у сдававших экзамен в задании №16 вызвало имя монарха. Немногие правильно указали Екатерину II. Сам памятник («Медный всадник») был определен значительной частью выпускников совершенно верно.

В то же время, следует констатировать, что наиболее подготовленные выпускники стали несколько лучше знать факты из истории культуры. При этом историю скульптуры, архитектуры, живописи выпускники знают лучше, чем историю литературы и науки.

Задание №17 проверяет умение работать с письменными историческими источниками (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). Задание посвящено истории Великой Отечественной войны. Высший балл – 3.

Пример задания №17 (Вариант 301). Укажите год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Назовите любую европейскую столицу, освобожденную (взятую) частями Красной армии в том же году, к которому относятся события, описываемые в отрывках. Чем, по мнению

автора одного из воспоминаний, осложнялось материально-техническое обеспечение группировки наших войск при отражении контрнаступления противника, в ходе событий, о которых идет речь?

Это задание выпускники выполняли уже второй год. Как и в прошлом году у подготовленных выпускников оно не вызвало больших затруднений, о чем свидетельствует средний процент выполнения задания, составивший 62,29% (2022 г. - 66,25%). Выпускники, которые хорошо подготовились к экзамену, продемонстрировали неплохие результаты. В группе не преодолевших минимальный балл справились с заданием 11,35% (2022 г. - 15,94 %), выпускников, в группе от минимального до 60 баллов – 54,42% (2022 г. - 51,91%), в группе 61–80 баллов – 79,91% (2022 г. - 79,54%), а в группе набравших 81–100 баллов – 95,96% (2022 г. - 90,42%). Подобные проценты еще раз подтверждают то, что в последние годы выпускники стали лучше знать историю Великой Отечественной войны. **Типичные ошибки** в основном были связаны с тем, что участники ЕГЭ путали год описываемых событий, некоторые не смогли правильно назвать европейскую столицу, а вот нужную информацию в тексте в основном находили правильно.

Задание №18. проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Высший балл – 3.

Пример задания №18 (Вариант 301). Военные действия на восточном фронте в 1915 г. характеризовались «великим отступлением» русской армии. Укажите любые три причины (предпосылки) «великого отступления».

Задание №18 оказалось в 2023 г. очень непростым для выпускников. Его выполнили заметно хуже (на 19%), чем в прошлом году. Средний процент его выполнения исчислялся только 29,56% (2022 г. - 48,79). Это задание входит в число самых сложных заданий ЕГЭ по истории этого года. Так, в группе 81-100 балл справились с этим заданием только 72,73% выпускников (в 2022 г. их было на 15% больше - 87,74%), в группе 61-80 баллов – 41,13% (в 2022 г. -61,55%), в группе от минимального до 60 баллов – 18,14% (в 2022 г. - 29,12%), в группе не преодолевших минимальный балл – 5,67 % (2022 г. - 5,8%).

Типичные ошибки были связаны с тем, что участники экзамена ошибочно указывали причины «великого отступления», несвязанные с событиями 1915 г. и предшествующими неудачами на фронте в 1914 г. Они часто просто писали всё, что знали про I Мировую войну и неудачи России в ней.

Следует констатировать, что задание на установление причинно-следственных связей вызывает всё ещё достаточно затруднений у выпускников, тенденция последних лет, к сожалению, сохраняется.

Задание №19 проверяет знание исторических понятий, умение их использовать. Высший балл – 2.

Пример задания №19 (Вариант 301). Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «ясак». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Задание оказалось несложным для подготовленных выпускников 2023 г. При этом средний процент выполнения этого задания стал ниже, чем в прошлом году, составив 46,9% (2022 г. - 60,88%). Так, в группе 81-100 баллов справились с этим заданием 87,88% выпускников (2022 г. - 91,95%), в группе 61-80 баллов – 70,92% (2022 г. - 75,5%), что следует признать достойным результатом. Естественно, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл эти показатели оказались скромнее: соответственно – 32,48% (2022 г. - 43,68%) и 7,45% (2022 г. - 4,35%).

Термин «ясак» из приведённого выше примера не вызвал у подготовленных выпускников больших трудностей. Однако ошибки, все-таки, были. Чаще всего **типичные ошибки выпускников отражали их неумение правильно формулировать исторические понятия.** При всей легкости понятия «ясак» некоторые участники ЕГЭ так и не могли указать его родовую принадлежность.

Задание №20 является совершенно новым, введенным в состав КИМ по истории только в 2023 г. Оно проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Высший балл – 3. Оно оказалось самым трудным среди заданий высокого уровня для выпускников этого года. Об этом красноречиво говорит средний процент его выполнения: с ним справились всего 17,64%. Даже в группе самых подготовленных выпускников, набравших 81-100 баллов, с этим заданием справились только 55,05% сдававших ЕГЭ. В группе 61-80 баллов – его сумели выполнить 32,15% выпускников, в группе от минимального до 60 баллов – всего 15,1%. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием 20 никто не справился.

Пример задания №20 (Вариант 301). Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому (-им)-либо признаку (-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Типичными ошибками стали рассуждения общего характера, которые не могли быть засчитаны в качестве обоснований предложенного тезиса. Как оказалось, **многие выпускники испытывают трудность с формулировкой самого тезиса, либо делают это очень примитивно.** Часто участники экзамена приводили не два, а только одно обоснование своего тезиса, **во многих случаях в обоснованиях не хватало ссылок на исторические факты.** Например, участники экзамена, не зная, что писать в качестве исторических фактов, нарушали хронологические рамки, выходя за начало XIV века, указывая эпоху Дмитрия Донского или Ивана III.

Задание №21 проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Высший балл – 3. В таком виде с привлечением знаний по всеобщей истории оно используется в КИМ второй год.

Пример задания №21 (Вариант 301). Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в 1950-х гг. в СССР и в 1970-х гг. в Китае (КНР) произошли события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах: один аргумент для

СССР и один для Китая. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Данное задание оказалось вторым по сложности среди заданий высокого уровня для выпускников в 2023 г. Средний процент выполнения повысился по сравнению с прошлым годом и составил 23,48% (2022 г. - всего 17,29%). 70,2% выпускников из набравших 81-100 баллов, справились с этим заданием (2022 г. - 66,67%). В группе 61-80 баллов и в группе от минимального до 60 баллов эти цифры составляют соответственно 41,61% (2022 г. - всего 17,99%) и 8,05% (2022 г. - 1,32%). В группе не преодолевших минимальный балл ЕГЭ это задание не выполнил никто. Можно сделать вывод, что выпускники начали привыкать к такому формату задания и выполнили его несколько лучше.

Задание из приведенного выше примера оказалось для выпускников очень непростым. Немногие участники экзамена вспомнили «дело врачей» или «дело еврейского антифашистского комитета», в лучшем случае упоминали XX съезд КПСС, разоблачение культа личности Сталина и связанную с этим реабилитацию политических заключенных. Серьезные трудности вызвала необходимость приводить исторические факты, а не ограничиваться рассуждениями общего характера. Самым сложным для выпускников стало необходимость вспомнить преобразования Дэн Сяопина в Китае 1970-х гг. Как оказалось, реформы в Китае после смерти Мао Дзедунга известны им весьма приблизительно. Следует признать, что задания на аргументацию, как в предыдущие годы, так и в 2022 г. являются одними из самых сложных для выпускников.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

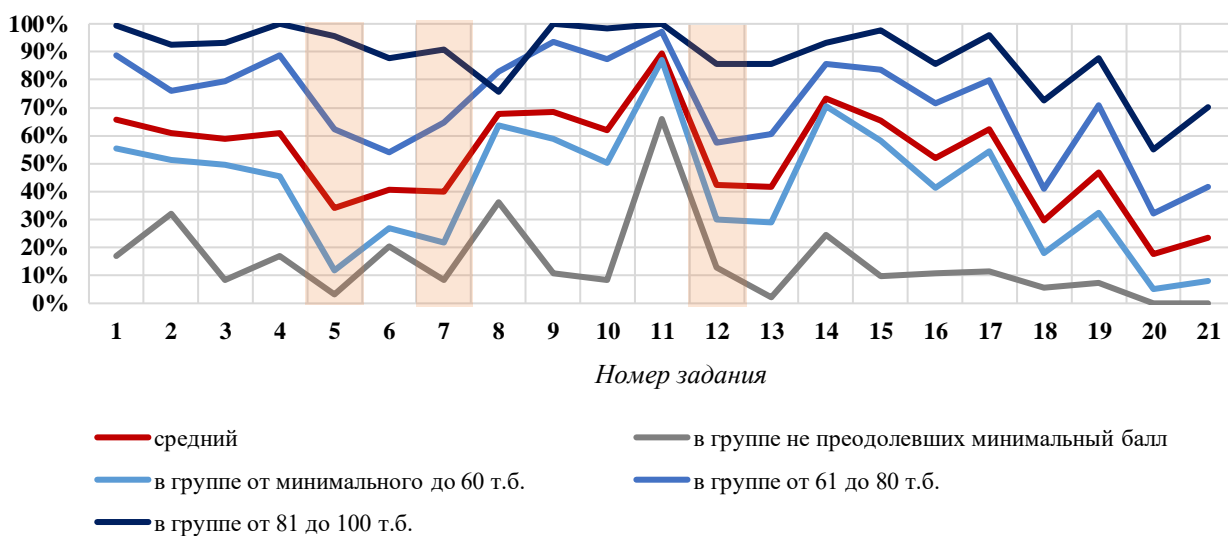
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65,88	17,02	55,27	88,65	99,24
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	60,95	31,91	51,36	75,89	92,42
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	58,94	8,51	49,49	79,43	93,18
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	60,77	17,02	45,46	88,89	100
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,12	3,19	11,73	62,41	95,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Работа с письменным историческим источником	П	40,60	20,21	26,87	53,90	87,88
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	39,87	8,51	21,60	64,54	90,91
8.	Работа с изображениями	Б	67,70	36,17	63,61	82,98	75,76
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	68,61	10,64	58,84	93,62	100
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,04	8,51	50,34	87,23	98,48
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	89,42	65,96	87,07	97,16	100
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,24	12,77	29,93	57,45	85,61
13.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	41,70	2,13	29,08	60,64	85,61
14.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	73,18	24,47	70,41	85,82	93,18
15.	Работа с изображениями	П	65,42	9,57	58,33	83,69	97,73
16.	Работа с изображениями	П	51,82	10,64	41,33	71,63	85,61
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	62,29	11,35	54,42	79,91	95,96
18.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	29,56	5,67	18,14	41,13	72,73
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,90	7,45	32,48	70,92	87,88
20.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	17,64	0	5,10	32,15	55,05
21.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	23,48	0	8,05	41,61	70,20

*Статистический анализ по соответствию подготовки выпускников требованиям
Историко-культурного стандарта*

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание основных событий, явлений, процессов	3, 4, 18, 20, 21	36,59	6,08	23,52	55,02	77,16
2.	Знание основных дат	1, 2	64,23	21,99	53,97	84,4	96,97
3.	Знание исторических понятий, терминов	19	46,9	7,45	32,48	70,92	87,88
4.	Знание исторических деятелей (персоналий)	5	34,12	3,19	11,73	62,41	95,45
5.	Работа с историческими источниками	6, 13, 14	51,82	15,6	42,12	66,78	88,89
6.	Знание фактов истории культуры	7, 15, 16	52,37	9,57	40,42	73,29	91,41
7.	Работа с исторической картой	9, 10, 11, 12	60,91	22,13	51,22	78,58	93,94
8.	Знание истории Великой Отечественной войны	8, 17	63,64	17,55	56,72	80,67	90,91

Процент выполнения заданий по истории по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 5, 7 и 12.

Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что в целом выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного уровня: средний показатель превышает 15%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Лучше всего выпускники 2023 г., как и в прошлом году, справились с заданиями на соотнесение картографической информации с текстом (задание повышенного уровня сложности). Средний процент выполнения этих заданий составил 89,42% (2022 г. - 87,43%). Очевидно, что у выпускников из групп 61-80 и 81-100 баллов задания №11 почти не вызвали никаких проблем, что подтверждает процент выполнивших эти задания в этих группах, которые составили соответственно 97 % и 100 %. Даже в группах от минимального до 60 баллов и в группе не достигших минимального балла процент выполнивших эти два задания исчислялся соответственно 87 % и почти 66 %.

Достаточно хорошо выпускники 2023 г. научились проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Процент выполнения этих заданий в среднем стал меньше, чем в прошлом году, но всё равно выглядит весьма достойно, составив 73,18% (2022 г. - 84,69 %). Таким образом, задание №14 (задание базового уровня сложности) не вызвало затруднений у подготовленных выпускников, что демонстрирует число выполнивших его человек в группах 61-80 и 81-100 баллов, которые исчисляются соответственно почти 86 % (2022 г. - 90,84 %) и 93 % (2022 г. - 96,55 %). Даже в группе не достигших минимального балла 24,5% выпускников справились с заданием №14 (2022 г. - 36,96 %).

Самым трудным для освоения умением для участников ЕГЭ 2023 г. стало использование принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, которое проверялось в задании 20. Об этом свидетельствует средний процент выполнения этого задания, который в 2023 г. составил всего 17,64%. Следовательно, многие выпускники не научились на должном уровне производить сравнение исторических событий, процессов, явлений. Характерными ошибками участников экзамена стали рассуждения общего характера, которые не могли быть засчитаны в качестве обоснований предложенного тезиса. Результаты показали, что многие выпускники не научились грамотно формулировать сам тезис. Часто участники ЕГЭ приводили недостаточное количество обоснований своего тезиса, во многих случаях обоснование было слабо подкреплено историческими фактами.

Один из самых низких процентов выполнения зафиксирован у заданий 3, 4, 18, 20, 21, которые проверяли знание основных событий, явлений, процессов. Данный факт свидетельствует о том, что выпускники недостаточно хорошо осваивают сравнение исторических событий, процессов, явлений, а также навык установления причинно-следственных связей и аргументацией у выпускников.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведем характеристики заданий **5, 7 и 12, вызвавших наибольшие затруднения** у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки

(процент выполнения данных заданий ниже 50 %), а также **типичные ошибки**, допущенные выпускниками при выполнении данных заданий.

Задание 5 проверяло знание исторических деятелей (установление соответствия). С ним участники ЕГЭ справились заметно хуже, чем в прошлом году. Средний показатель выполнения этого задания составил меньше, чем в 2022 г., составив 34,12 % - худший показатель в части 1 - (в 2022 г. - 53,72 %). В группе 81-100 балл 95,45 % выпускников справились с этим заданием (в 2022 г. – 98,28 %), в группе 61-80 баллов – 62,41 % (в 2022 г. - 72,03 %), в группе от минимального до 60 баллов – 11,73% (в 2022 г. - 28,46%), в группе не преодолевших минимальный балл – 3,19% (в 2022 г. - 2,17%). Процент выполнения заданий открытого варианта 301 оказался еще ниже – 20,33%. Подобный процент объясняется тем, что в этом варианте выпускникам достались, как оказалось, малоизвестные для них: М.И. Воротынский (герой битвы при Молодях) и генерал Л.М. Доватор (герой Московского сражения). Некоторые выпускники также забыли, что именно Иван Калита перенес кафедру митрополита в Москву.

Вновь для выпускников одним из самых сложных заданий первой части стало задание 7, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (установление соответствия). Средний процент выполнения этого задания в 2023 г. составил только 39,87% (2022 г. - 48,85%). В группе 81-100 балл 90,91 % выпускников справились с этим заданием (2022 г. - 89,08 %), в группе 61-80 баллов – 64,54 % (2022 г. - 59,65 %), в группе от минимального до 60 баллов – 21,16 % (2022 г. - 29,64 %), в группе не преодолевших минимальный балл – только 8,51% (в 2022 г. - 13,04 %). В открытом варианте 301 процент выполнения оказался ещё ниже – только 32,2 %. Прежде всего, многие выпускники плохо представляли, что такое «Задонщина» и «История о Великом князе Московском».

Самым сложным из блока заданий, связанных с работой с исторической картой, как и в прошлом году, в 2023 г. оказалось задание 12 (на множественный выбор). Как и в случае с заданием 6 выпускникам не называлось точное количество верных суждений, связанных с картой, как это было ранее. В результате выпускники показали один из двух самых низких средних баллов в заданиях первой части, который составил только 42,24% (в 2022 г. - 47,96%). В группе 81-100 баллов справились с этими заданием 85,61% выпускников (в 2022 г. - 89,08%), в группе 61-80 баллов – 57,45% (в 2022 г. – 60,64%), в группе от минимального до 60 баллов – 29,93% (в 2021 г. - 27,27%), в группе не преодолевших минимальный балл – 12,77% (в 2022 г. - 8,7%). Большинство выпускников не смогли правильно определить месторасположение на карте города Смоленск, поэтому не выбирали суждение под номером 2, многие забыли кто такой Стефан Баторий. 3,38 % не смогли правильно определить количество верных суждений, которые необходимо было выбрать.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по истории в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; б) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; в) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; г) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; д) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; е) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; ж) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; з) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; и) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; к) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; л) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; м) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	а) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений б) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; в) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; г) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; д) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

	f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.
--	-------------------------------------------------------------------

Для проведения анализа выбраны задания 18, 20, 21 с развернутым ответом, как наиболее показательные и широко охватывающие круг метапредметных умений и навыков.

Задание №18 выполнено выпускниками в 2023 г. не так успешно, как могло бы. Подобная ситуация связана с тем, что у выпускников недостаточно сформировано умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, т.е. они не умеют или плохо умеют устанавливать причинно-следственные связи.

Большие затруднения испытывали выпускники при выполнении задания №21, которое предполагает взгляд на то или иное историческое событие (явление, процесс) с разных точек зрения. Результаты свидетельствуют о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии, умение превращать исторический факт в аргумент.

Однако самым сложным оказалось для выпускников задание №20 – новое в КИМ 2023 г. С ним смогли справиться менее 20% (это худший результат в 2023 г.). Подобный результат позволяет сделать вывод о том, что у участников экзамена этого года недостаточно сформировано умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, т.е. выпускники не умеют на должном уровне сравнивать исторические события, процессы и явления.

Сложности, с которыми столкнулись выпускники 2023 г. в заданиях 18, 21 и особенно 20, свидетельствуют о том, что у многих из них недостаточная степень сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Прежде всего, у этих выпускников недостаточно сформировались следующие метапредметные результаты обучения:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;
- самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Статистический анализ проверяемых элементов содержания показал, что от 59 до 66% выпускников показали неплохое знание дат; основных фактов, процессов, явлений и умение их соотносить (задания 1, 3).

Более 89% экзаменуемых этого года на достаточном уровне продемонстрировали умение соотносить картографическую информацию с текстом (задание 11). В целом выпускники (в диапазоне от 62 до 68%) более качественно стали работать с исторической картой. Их умения и навыки в извлечении и анализе информации, содержащейся в них, выглядят более уверенными (задания 9 и 10).

Более 73% участников ЕГЭ показали хорошие умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание 14).

Выпускники этого года (около 61%) продемонстрировали на достойном уровне умение работы с заданиями на систематизацию разнообразной исторической информации: умение определять последовательность событий, работать с таблицей (задания 2 и 4).

Около 64% участников экзамена показали достаточные знания по истории Великой Отечественной войны, продемонстрировав свои умения работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, работа с изображением (задания 8 и 17).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Самым сложным для выпускников 2023 г. стало новое задание №20, которое требовало демонстрации умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Менее 18% участников ЕГЭ справились с этим заданием и сумели на должном уровне сравнить исторические события, процессы и явления.

По-прежнему одним из самых трудных для многих выпускников остается задание на аргументацию (задание 21). В 2023 г. это сложное задание было выполнено только 23,5% участниками ЕГЭ в том числе из-за того, что в нем проверялось знание всеобщей истории. Подобные проценты выполнения этого

задания свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии, умение превращать исторический факт в аргумент.

Как и в предыдущие годы, выпускники слабо знают основные факты, процессы, явления истории культуры России, особенно когда задание предполагает правильно соотнести эти факты и явления (задание 7). Только около 40% экзаменовавшихся справились с подобными заданиями.

Менее 30% выпускников продемонстрировали умения правильно использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание 18).

Также следует признать недостаточным уровень подготовки выпускников при осуществлении множественного выбора, когда количество правильных суждений в заданиях 6 и 12 не было указано. Умение делать множественный выбор продемонстрировали около 41-42% участников ЕГЭ.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Следует признать, что задание на аргументацию, как и в предыдущие годы, в 2023 г. являлось одним из самых сложных для выпускников. Однако в этом году процент его выполнения повысился на 6,2%. Можно сделать вывод о том, что формат задания стал для выпускников более привычным, что повысило уровень выполнения.

2023 год вновь подтвердил положительную тенденцию последних лет, что выпускники стали лучше выполнять задания, связанные с работой с исторической картой (схемой). Это подтверждает процент правильного выполнения заданий 9,10, 11.

Процент выполнения задания 17 (более 62% справившихся) подтверждает то, что в последние годы участники ЕГЭ стали лучше знать историю Великой Отечественной войны (это подтверждает работа с историческими источниками на военную тематику). Новое задание №8 (работа с изображением по истории Великой Отечественной войны) также не вызвало особых трудностей у выпускников, о чем свидетельствует процент его выполнения, составивший почти 68%.

В 2023 г. вновь на 9% снизился средний процент выполнения заданий на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (составил около 40%). Следует констатировать, что данная тенденция сохраняется на протяжении уже многих лет (задание 7).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 г. в работу было включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (задание №8), которое не вызвало больших сложностей у выпускников, так как с ним справились почти 68% участников экзамена.

Наоборот другое новое задание №20, которое было нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления, оказалось самым сложным для выпускников 2023 г. С ним смогли справиться менее 18% участников ЕГЭ, которые сумели продемонстрировать свое умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2022 году.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, является положительной.

В соответствии с рекомендациями педагоги стали больше внимания уделять отработке умений работать с картографической информацией (исторической картой, схемой), с таблицами, использованию в процессе обучения истории межпредметных связей и др. Результаты выполнения заданий на умение работать с картографической информацией, традиционно вызывавших сложности, у выпускников стали выше. С заданиями 9 и 10 базового уровня сложности, а также с заданием 11 (повышенный уровень сложности) справляются с каждым годом всё больше участников ЕГЭ.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, в целом способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по истории. Педагоги ориентировали учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории и усовершенствованной Концепции учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы, строго соблюдая требования Историко-культурного стандарта (ИКС) и программы освоения обучающимися курсов истории России и Всеобщей истории.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителям истории Ивановской области в целях совершенствования организации и методики преподавания учебного предмета «История» (курсы «История России» и «Всеобщая история») рекомендуется:

– в связи с наличием в КИМ заданий по всеобщей истории (задания 3 и 21) стоит уделить достаточное внимание событиям зарубежной истории, начиная с периода античности, для их успешного выполнения;

– большее внимание уделять разделам, посвященным изучению истории культуры России, в том числе с использованием иллюстративной наглядности, использовать не только иллюстрации учебника, но и различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет;

– при работе с исторической картой (схемой) и фрагментами исторических источников продолжать отработку заданий на множественный выбор, когда обучающиеся не будут знать точное число верных суждений;

– выделить дополнительное время на выполнение учащимися заданий на сравнение исторических событий, процессов, явлений;

– развивать у старшеклассников умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с использованием сюжетов истории России и Всеобщей истории.

– особое внимание уделить формированию у обучающихся умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений: учащиеся должны учиться самостоятельно формулировать тезисы и обосновывать их с использованием конкретных исторических фактов;

– активнее применять в процессе обучения истории межпредметные связи, проведение интегрированных уроков, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности);

– использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода историческими источниками, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами;

- шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов (ЭОР) нового поколения;
- совершенствовать умение обучающихся заполнять контурные карты, привлекать их внимание к связке исторических событий и географических объектов;
- обращать серьезное внимание на анализ изучаемых материалов с помощью различного рода схем, диаграмм и таблиц на основе самостоятельного определения учащимися их существенных элементов, оснований для сопоставления рассматриваемых документов.

Необходимо шире использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ГИА за последние годы.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

По итогам данной работы необходимо выявлять педагогов с профессиональными дефицитами, и направлять данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Необходимо продолжить практику проведения совещаний по вопросам организации работы образовательных учреждений в целях повышения качества подготовки обучающихся 11 классов, а также проведения мониторинга выполнения учебных планов и федеральной рабочей программы по истории.

При необходимости рекомендуется организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества или тьюторства по работе с обучающимися по истории.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ педагогу важно выделить различные группы обучающихся не только в зависимости от уровня усвоения учебного материала, но и работоспособности и темпа работы.

Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания

повышенного уровня сложности для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации. Например, задания на формирование умения анализировать приведенные исторические ситуации, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками, сравнивать исторические события, процессы, явления, использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с использованием знаний по истории России и Всеобщей истории. Для подготовленных учеников должны выдаваться задания на сравнение исторических событий, процессов, явлений, задания на аргументацию и т.п.

Ученикам со средним уровнем подготовки необходимо также предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

Для учеников с низким уровнем учебной активности необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить эти категории учащихся выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание дат, исторических понятий и терминов; основных событий, явлений и процессов и т.д. Педагогу необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность. В итоге ученики должны уметь выполнять задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;

– проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ЕГЭ, репетиционные экзамены в полном соответствии с правилами проведения ЕГЭ с целью психологической и технологической подготовки разных групп учащихся к ЕГЭ;

– выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по истории: выполнение образовательных и рабочих программ, учебных планов;

состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения истории; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;

- максимально использовать возможности учебного плана (школьный компонент) для создания условий качества подготовки выпускников в классах с углубленным изучением истории (гуманитарный профиль) к ЕГЭ по истории;
- обеспечить психологическое сопровождение выпускников как с высоким уровнем познавательной активности, так для учащихся с низким уровнем учебной активности, по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется:

- проводить систематический мониторинг с целью дифференциации школ с разным уровнем предметной подготовки по истории, исходя из результатов ЕГЭ;
- Проводить мониторинг основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по истории;
- реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения истории, выбора элективных предметов по истории обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету (открытие классов гуманитарного профиля).

При необходимости рекомендуется организовать систему повышения квалификации учителей истории по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Руководителям методических объединений Ивановской области рекомендуется включать в план работы следующие темы для обсуждения учителями истории:

- Анализ результатов ЕГЭ по истории. Подробное обсуждение итогов ЕГЭ-2023 г. и заданий, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения.
- Эффективные способы систематизации знаний по Всеобщей истории (подготовка к выполнению заданий 3 и 21).
- Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России (подготовка к выполнению заданий 7, 15, 16).
- Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников аргументировать свою точку зрения, опираясь на известные им исторические факты по истории России и Всеобщей истории (подготовка к выполнению задания 21).

– Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников устанавливать причинно-следственные связи для изучения исторических процессов и явлений (подготовка к выполнению задания 18).

– Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (подготовка к выполнению задания 20).

– Организация и развитие сетевого взаимодействия через сетевые сообщества, региональное отделение Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания и др.

Для реализации этих предложений рекомендуется следующее:

– посещение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;

– изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты, а также проведение мастер-классов;

– организация и развитие сетевого взаимодействия через сетевые сообщества, региональное отделение Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания.

Кроме того, продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как выполнение заданий повышенной трудности, применение активных методов обучения, применение дистанционных технологий в процессе преподавания истории в школе и т.п.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На курсах повышения квалификации для учителей истории рекомендуется включить следующие направления:

– методика преподавания тем «Вопросы культуры всех периодов», «Великая Отечественная война», «История России XX в.» и др.;

– методика выделения причинно-следственных связей исторических явлений, аргументации приведенной точки зрения по истории России и Всеобщей истории с опорой на исторические факты;

– формирование у обучающихся умения сравнивать исторические процессы и явления.

**Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ
по развитию региональной системы образования**

**Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Обновление содержания и методики преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС и предметных концепций»	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», январь-март 2023г., учителя истории и обществознания	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания истории, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
2.	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	Август-ноябрь 2022 г. март-май 2023 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя истории	
3.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Стратегические направления развития среднего профессионального образования: расставляем приоритеты»	Февраль- апрель 2023г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», преподаватели истории	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания истории, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
4.	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории»	Январь–февраль 2023 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», эксперты ПК по истории	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	апрель 2023 г., май 2023 г., август 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» учителя истории	
6.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя истории	
7.	Мастер-классы по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по истории	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года, учителя истории	
8.	Вебинары -консультации по наиболее сложным заданиям ЕГЭ по истории с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение» и «Русское слово»	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года, учителя истории	
9.	Обсуждение демоверсии ЕГЭ-2023 г. по истории	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» август-октябрь 2023 г., учителя истории	
10.	Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»,	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		В течение года, эксперты ПК по истории, учителя истории	
11.	III Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Январь-март 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», обучающиеся, учителя и преподаватели истории	Мероприятия способствовали повышению мотивации обучающихся к изучению химии
12.	Региональный конкурс школьных инициатив «ProОбщество», посвященный проведению в РФ Года педагога и наставника	Апрель-март 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя истории	

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-13

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август-сентябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
2.	Сентябрь - ноябрь 2023 г.	Вебинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 по истории»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
3.	Сентябрь-октябрь 2023 г.	Вебинар «Особенности преподавания учебного предмета «История» в контексте реализации ФГОС в 2023-2024 уч. г.»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
4.	Октябрь - ноябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей истории и обществознания в условиях реализации ФГОС»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
5.	Январь-март 2024 г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории»	Эксперты ПК по истории (по согласованию)
6.	Январь-март 2024 г.	IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Педагоги, обучающиеся
7.	Февраль 2024 г.	Семинар -практикум «Формирование функциональной грамотности на уроках истории»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
8.	В течение учебного года	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	ОО региона (по согласованию)
9.	В течение учебного года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
10.	В течение учебного года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по истории, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
11.	В течение учебного года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по истории»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
12.	По согласованию	Проведение семинаров, вебинаров, мастер-классов по запросам ОО в рамках подготовки учителей истории к проведению ЕГЭ.	Учителя истории ОО региона
13.	В течении учебного года	Проведение совместных семинаров с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение», «Русское слово»	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
14.	В течение года	Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	эксперты ПК по истории, учителя истории
15.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (по согласованию с ОО)	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
16.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по истории, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и ОО (по согласованию с ОО)	Учителя истории ОО региона (по согласованию)
17.	В течение учебного года	Вебинары-практикумы «Особенности формирования функциональной грамотности у учащихся на уроках».	Учителя истории ОО региона (по согласованию)

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (по согласованию с ОО)
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по истории, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и ОО (по согласованию с ОО)
3.	В течение учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и оффлайн и др.) на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В течение учебного года рекомендуется проведение корректирующих диагностических работ по истории в формате ЕГЭ в образовательных организациях для обучающихся 10-11 классов с учетом результатов ЕГЭ 2023 г. Диагностические работы проводятся ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

Работа по другим направлениям

Проведение на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» региональных практико-ориентированных семинаров/ вебинаров/ консультаций по итогам различных оценочных процедур для обучающихся (ГИА, ВПР, НИКО) и учителей с подробным разбором заданий и анализом выявленных типичных ошибок для своевременной корректировки образовательных траекторий.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по географии

Основные учебники по географии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ⁸
1.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (углубленный уровень). 10-11 класс. ООО «Русское слово-учебник», 2019-2022	25
2.	Максаковский В.П. География (базовый уровень). 10-11 классы. АО «Издательство «Просвещение» 2019-2022	Более 50
3.	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы: базовый и углубленный уровень. Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ».	10
4.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 11 класс. Издательство «Просвещение».	15

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по географии.

КИМ ЕГЭ по географии, используемый в Ивановской области, состоял из двух частей и включал в себя 31 задание, которые различались формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- требующие записать ответ в виде числа;
- требующие записать ответ в виде слова;
- на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

⁸ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

Содержание вариантов КИМ, задействованных в Ивановской области, соответствовало «Спецификации» и «Кодификатору» ЕГЭ 2023 г. Задания КИМ контролировали элементы содержания из всех основных разделов (тем) курса географии:

- Источники географической информации (10 заданий);
- Природа Земли и человек (5 заданий);
- Население мира (3 задания);
- Мировое хозяйство (3 задания);
- Природопользование и геоэкология (3 задания);
- Регионы и страны мира (2 задания);
- География России (5 заданий).

Максимальное количество баллов за всю работу составляет 43 балла (24 балла за первую часть и 19 баллов – за вторую).

В 2023 году в структуру и содержание КИМ ЕГЭ по географии был включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.

Также был включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

- задание №3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;
- задание №8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;
- задания №23-25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;
- задание №31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

В целом, КИМ 2023 года сохраняет практико-ориентированную направленность, усиливается содержательная часть по разделам «Природа Земли и человек» и «Источники географической информации», являющимся ключевыми элементами школьного курса географии. В КИМ 2023 года содержательно углублены задания высокого уровня сложности, с целью проверки у выпускников уровня прикладных знаний в различных областях

географии и оценки уровня сформированности умения применять географические знания в практических ситуациях.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по географии в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Самые низкие показатели выполнения заданий с кратким ответом экзаменационной работы по географии 2023 года в Ивановской области были получены по заданию №9 (доля правильного выполнения составила 29,85%), которое проверяло знание и понимание ведущих стран-экспортёров основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основных международных магистралей и транспортных узлов, а также географию отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

Также низкие результаты были получены по заданию №18 (доля выполнения 44,78%), которое проверяло знание и понимание особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

Лучше всего участники экзамена справились с заданием №1, средний процент выполнения которого составил 85,07% (в 2022 году он достигал 90,38%), в этом задании участники экзамена демонстрировали умение определять на карте географические координаты.

Успешно справились с заданием №14 с таким же процентом выполнения, посвященным умению анализировать особенности поясного времени и географии часовых поясов России.

Высокие показатели выполнения в 82,09% отмечались по заданию №19, предполагающему анализ городского и сельского населения мира. Также высокие результаты были получены при выполнении заданий №2, 10 и 11 (средний процент выполнения по региону по этим заданиям составил соответственно 80,6%), задание №2 проверяло знание и понимание географических явлений и процессов в атмосфере, задание №10 – особенностей хозяйства крупных стран мира; а задание 11 – распределения тепла и влаги на Земле и климата России.

Из заданий с развернутым ответом низкие результаты отмечались по заданиям №28, №24 и №30. Средний процент выполнения задания №28 по региону составил 30,6%, в этом задании требовалось использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных процессов, происходящих в географической оболочке, а также факторов размещения производства, особенностей воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Одним из самых сложных на протяжении ряда лет в регионе остается задание №24 (процент выполнения 32,84%), в котором требовалось продемонстрировать знание анализировать процессы в географической оболочке Земли; уровень и качество жизни населения; а также факторы размещения производства.

Задание №30 предполагало проверку знания и понимания географических следствий Земли как планеты, современного облика Земли, её формы, размеров, движений, а также умения использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли, средний процент выполнения по этому заданию составил 38,81%.

Наиболее высокие показатели выполнения заданий с развернутым ответом в 61,69% отмечались по заданию №31, посвященному умению анализировать географическую оболочку Земли, воспроизводство населения мира и его географические особенности, половозрастной состав населения, демографическую политику, уровень и качество жизни населения, факторы размещения производства, особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства, а также пути решения экологических проблем.

По заданию №27, проверяющему умения анализировать отраслевую структуру хозяйства, средний процент выполнения составил 47,01%.

В 2023 году в структуру экзаменационной работы входили два задания, оцениваемые по двум группам критериев (задания №22 и № 31), средний процент их выполнения составил 42,79% и 61,69% соответственно, что указывает на то, что эти задания нового типа не вызывают значимых затруднений у участников экзамена.

Средний процент выполнения заданий базового уровня по 18 заданиям составляет 68,24% (в диапазоне от 29,85% до 85,07%). По двум заданиям базового уровня процент выполнения таких заданий составляет менее 50%, это задания №9 и 23. Процент выполнения по региону в группе, от минимального до 60 тестовых баллов, имеют значение ниже 50% по заданиям №4 и 21. Наименьший процент выполнения заданий в группе 81-100 тестовых баллов отмечается при выполнении заданий №9, 13, 14, 21 (процент выполнения составил 88,89%, по заданиям №12 – 94,44, а по заданию №24 – наименьшие 66,67%). По всем другим заданиям базового уровня в группе 81-100 тестовых баллов процент выполнения заданий составляет 100%.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности по 7 заданиям составляет 56,11%. По заданиям 25, 26 и 27 средний процент выполнения заданий составил 41,79%, 45,77% и 47,01% соответственно. В группе от минимального до 60 тестовых баллов процент выполнения меньше 25% отмечается по заданиям №26 и 27. Процент выполнения по региону в группе 81-100 тестовых баллов имеет достаточные значения и составляет 100% по всем заданиям кроме заданий №16 и 25 (88,89%).

Задания высокого уровня в 2023 году носили практикоориентированную составляющую и предполагали проводить анализ статистических материалов и работать с географическими моделями. Средний процент выполнения шести таких заданий составляет 43,29% (в диапазоне от 30,6% до 61,69%). Процент выполнения по региону в группе, от минимального до 60 тестовых баллов, имеют значение ниже 15% по заданиям №28 и 30 (12,5%, в 2022 году – 14,06%). Процент выполнения заданий высокого уровня сложности по региону в группе 81-100

тестовых баллов имеет достаточные значения и составляет от 66,67% (по заданию №28) до 100% по заданиям №29 и 30.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Географическая карта. Градусная сеть	Б	85,07	40	85,71	100	100
2.	Атмосфера	Б	80,60	40	75,00	100	100
3.	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	68,66	30	57,14	90	100
4.	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	64,18	30	46,43	90	100
5.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	64,18	15,00	60,71	77,50	100
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	70,15	30	57,14	95,00	100
7.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	70,15	20	64,29	90	100
8.	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения	Б	76,12	10	78,57	95,00	100
9.	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	Б	29,85	0	14,29	40	88,89
10.	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	80,60	30	82,14	95,00	100
11.	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	80,60	20	82,14	100	100
12.	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	67,16	30	67,86	72,50	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	67,16	40	57,14	85,00	88,89
14.	Часовые зоны России	Б	85,07	50	89,29	95,00	88,89
15.	Ресурсообеспеченность	П	68,66	20	60,71	90	100
16.	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	П	53,73	10	32,14	90	88,89
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	53,73	0	42,86	75,00	100
18.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	44,78	0	21,43	80	88,89
19.	Городское и сельское население мира	П	82,09	50	82,14	90	100
20.	Городское и сельское население мира	Б	73,13	40	67,86	85,00	100
21.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	62,69	20	50	90	88,89
22.	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	42,79	0	16,67	76,67	96,30
23.	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	70,15	10	64,29	95,00	100
24.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	32,84	0	21,43	50	66,67
25.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	П	41,79	10	28,57	55,00	88,89
26.	Уровень и качество жизни населения	П	45,77	0	23,81	75,00	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	47,01	0	23,21	80	100
28.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	30,60	0	14,29	52,50	66,67
29.	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	41,04	0	19,64	65,00	100
30.	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	38,81	0	10,71	70	100
31.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	61,69	23,33	47,62	86,67	92,59

Средние проценты выполнения задания 22 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Умение пользоваться масштабом	0	53,73	100	82,14	15	0
		1	2,99	0	0	10	0
		2	43,28	0	17,86	75	100
К2	Умение строить профиль рельефа	0	61,19	100	85,71	30	11,11
		1	38,81	0	14,29	70	88,89

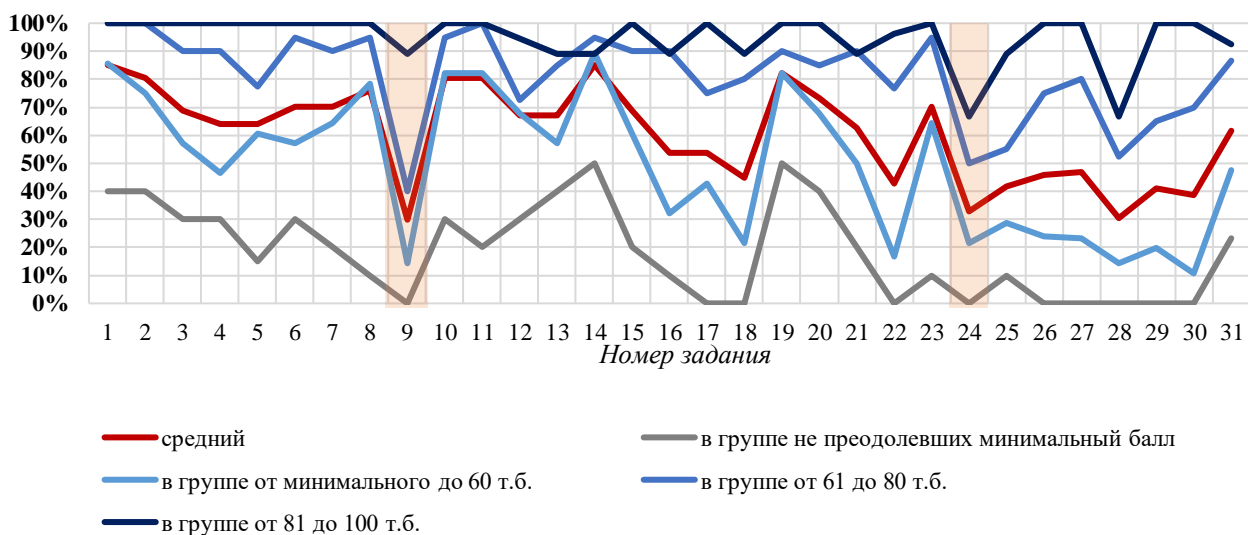
Средние проценты выполнения задания 31с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Обоснование точек зрения	0	25,37	60	39,29	0	0
		1	34,33	40	35,71	35	22,22
		2	40,3	0	25	65	77,78
К2	Географическая грамотность	0	29,85	70	42,86	5	0
		1	70,15	30	57,14	95	100

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса географии

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Источники географической информации	1, 11, 14, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27	59,9	15,33	45,95	84,67	97,78
2.	Природа Земли и человек	2, 3, 4, 5, 11, 13, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31	54,75	14,74	41,35	76,58	92,4
3.	Население мира	5, 7, 8, 12, 19, 20, 24, 25, 26, 28, 29, 31	55,22	14,5	44,11	74,25	92,78
4.	Мировое хозяйство	7, 9, 10, 12, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31	51,89	11,76	39,29	72,06	90,85
5.	Природопользование и геоэкология	15, 24, 25, 28, 29, 31	47,16	10	32,14	69	86,67
6.	Регионы и страны мира	5, 17, 23	63,06	10	57,14	81,25	100
7.	География России	3, 5, 6, 9, 10, 11, 14, 16, 18, 23	64,72	19,09	56,49	85	95,96

Процент выполнения заданий географии по региону



Всех участников ЕГЭ по географии 2023 года можно разделить на три группы:

- 1 группа – удовлетворительный уровень подготовки (40-60 баллов);
- 2 группа – хороший уровень подготовки (61-80 тестовых баллов);

3 группа – отличный уровень подготовки (81-100 тестовых баллов).

В 2023 году доля **выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки** составила 14,93% (в 2022 году она составляла 1,92%, а в 2021 году 6,9%).

Многочисленная группа участников ЕГЭ имеет **удовлетворительный уровень подготовки (41,79%)**. При выполнении экзаменационных работ были продемонстрированы достижения многих проверяемых требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Определено, что, в целом участники ЕГЭ 2023 года знают и понимают основные термины и понятия геоэкологии, экономической и социальной географии, знают номенклатуру и факты, типологические характеристики стран современного мира, особенности рельефа материков и России. Их уровень подготовки характеризуется достаточно хорошим владением географических материалов из разных тем, наличием детальных пространственных представлений о размещении географических объектов и явлений. Они обладают необходимыми базовыми умениями – умеют использовать и грамотно интерпретировать геостатистические источники, в том числе для извлечения информации (умеют грамотно читать карту, знают условные обозначения, определять по карте географические координаты и расстояния, а также различия во времени).

При всех указанных положительных моментах знания участников экзамена из этой группы являются неполными и несистемными. **Типовой недостаток их подготовки – слабое владение понятийным аппаратом физической географии, а также недостаточное понимание географических явлений и процессов в геосферах, что подтверждают типовые ошибки при выполнении заданий №3 и №4.** Показательным примером является низкий процент выполнения задания №13 (27,27%), проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли, контекст которого ранее был изменён. Эти результаты свидетельствуют о том, что многие участники экзамена не имеют полного правильного представления об изученных географических процессах и явлениях. Традиционной проблемой участников ЕГЭ с удовлетворительным уровнем подготовки является то, что теоретические знания о пространственных, причинно-следственных связях между географическими явлениями усвоены ими значительно хуже, чем фактологические знания, что подтверждают результаты выполнения тем «Природа Земли и человек» и «Население мира». Причинами ошибок является наличие неверных представлений о прямой взаимосвязи между высотой Солнца над горизонтом и продолжительностью дня на разных широтах, а также нечеткое понимание теории естественного движения населения и вкладе в него естественного и миграционного прироста.

Затруднения с выполнением этих и подобных заданий связаны с тем, что участники экзамена не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения конкретной задачи, что свидетельствует о неглубоком усвоении знаний и недостаточной сформированности умений находить и анализировать информацию, необходимую для изучения

географических объектов и явлений, оценивать обеспеченность территорий человеческими ресурсами, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, а также определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Существенно повысить уровень подготовки выпускников этой группы по экономической и социальной географии можно, оказав им помощь в систематизации их знаний о типологических особенностях населения групп стран, выделяемых внутри групп развитых и развивающихся государств. **Одним из важных недостатков подготовки выпускников их этой группы является неумение сопоставлять и интерпретировать географическую информацию**, поэтому, кроме общих выводов по результатам сравнения, рекомендуется также предложить обучающимся объяснять выявленные различия с привлечением разнородной географической информации.

Типичной ошибкой в группе участников ЕГЭ с удовлетворительным уровнем подготовки является неумение грамотно интерпретировать геостатистические данные, характеризующие динамику социально-экономического развития. Наиболее наглядно это можно продемонстрировать на примере выполнения ими задания №20 в котором требовалось провести анализ статистических показателей, средний процент выполнения составил 67,86% (в других группах он превышал 85%). Эта же тенденция прослеживается при выполнении заданий с развёрнутым ответом, в частности №26 и 27, в которых на основе данных справочных таблиц нужно было выполнить расчетные задания, с которыми справились всего 23,81% участников экзамена (при том, что в группах 61-100 баллов доля правильного выполнения была выше 75%). Очевидно, что одним из факторов, снижающих результаты выполнения экзаменационной работы в группе с удовлетворительным уровнем подготовки, является **недостаточная математическая подготовка**. Для исправления этого недостатка рекомендуется выполнение практических работ на расчет геостатистических показателей, а также отработка расчетов показателей, выраженных в промилле и в процентах.

Реализация описанных выше видов деятельности будет способствовать достижению обучающимися с удовлетворительным уровнем подготовки сразу нескольких требований, владение которыми демонстрируют обучающиеся с хорошим уровнем подготовки.

Участники ЕГЭ с **хорошим уровнем подготовки** составили в 2023 году 29,85% от общего количества участников экзамена. Они демонстрируют достижение практически всех требований ФГОС. Их подготовка характеризуется хорошим знанием фактологического материала, наличием детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения и хозяйства Мира и России (в частности, они знают и понимают географические особенности климата материков и России, отраслевую структуру мирового хозяйства, размещение основных отраслей промышленности мира и отраслей хозяйства России). У обучающихся этой группы сформирована система теоретических знаний (понятия, закономерности, понимание географических следствий движения Земли, географических явлений

и процессов в геосферах); они умеют применять свои знания для анализа демографических ситуаций, решения типовых заданий на объяснение особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий.

В то же время, обладая всеми необходимыми знаниями, **эти участники экзамена не всегда могут сориентироваться, какую закономерность следует учитывать при решении конкретной задачи нового для них типа.** Например, анализ выполнения задания №9 показал, что только 40% этой группы участников успешно справляются с относительно стандартными заданиями на анализ размещения крупных АЭС по территории России. При этом 75% участников ЕГЭ смогли определить страну по ее краткому описанию в задании №17 (в 2022 году средний процент выполнения составлял всего 46,67%). Актуализировать эти знания можно и в курсе экономической и социальной географии Мира, например, при изучении современных тенденций развития гидроэнергетики, оценки природно-ресурсного потенциала, а также при анализе геоэкологических ситуаций и практики рационального природопользования.

Для повышения уровня подготовки обучающихся с хорошим уровнем подготовки необходимо развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией и использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях, а также развитие требований «использовать приобретенные знания и умения в практической и повседневной жизни».

Самые высокие тестовые баллы набрали участники экзамена **с отличным уровнем подготовки**, в 2023 году их доля составила 11,94%, они демонстрируют овладение всеми требованиями федерального компонента ФГОС. В 2023 году в регионе отмечалась одна работа, выполненная на 100 баллов (1,49% от общего количества участников ЕГЭ).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 9 и 24.**

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня: средний показатель превышает 15%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Анализ результатов ЕГЭ по географии 2023 года позволяет сделать вывод о том, что средний процент выполнения заданий по содержательным разделам курса географии колеблется в пределах от 47,16% по разделу

«Природопользование и геоэкология» до 64,72% по разделу «География России» (как и в 2022 году), что, в целом, коррелирует с результатами прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ позволил выявить некоторые типичные недостатки в образовательной подготовке участников экзамена. Прежде всего это касается раздела «Физическая география», темы «Природа Земли и человек». Нужно отметить, что знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. Затруднения в выполнении задания №30 продемонстрировали 61,19% участников экзамена. Сложности с выполнением этого задания связаны с тем, что обучающиеся не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о неглубоком усвоении данных знаний преимущественно на репродуктивном уровне.

Значительно хуже, чем в прошлые годы выполнены задания раздела «Природопользование и геоэкология» (47,16%), в частности по заданию №29, посвященному анализу общих географических закономерностей, средний процент выполнения составил всего 41,04%.

Относительно низкие показатели выполнения в 2023 году также отмечались по разделу «Мировое хозяйство» (51,89%), в частности, по блоку «Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Факторы размещения производства» минимальный процент выполнения составил всего 29,85%, что может быть связано с недостаточно сформированным умением использовать приобретенные знания и в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

В содержательном разделе «Природа Земли и человек» При выполнении заданий по теме «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира» (средний процент выполнения составил всего 53,73%) обучающиеся продемонстрировали, что у многих из них не полностью освоено требования использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, в частности, при выполнении задания №17 более половины (53,73%) участников ЕГЭ (в анализируемом варианте КИМ) продемонстрировали, что не могут определить страну по краткому описанию ее природных особенностей. Такие же результаты отмечаются при выполнении задания №16, посвященного анализу ресурсобеспеченности. Указанные затруднения проявляются в работах обучающихся, относящихся ко всем группам участников экзамена с разной подготовкой.

В группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 тестовых баллов наибольшие затруднения отмечены по содержательному разделу «Физическая география», средний процент выполнения составил всего 17,86%, (при этом в 2021 году он достигал 40,40%).

В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, наиболее низкие результаты выполнения отмечены по содержательному разделу «Природопользование и геоэкология» (32,14%) по элементу «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России», только 21,43% обучающихся смогли выполнить соответствующие задания правильно.

В группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, наибольшие затруднения возникли по содержательным разделам «Природопользование и геоэкология» (средний процент выполнения составил 86,67%) и «Мировое хозяйство» (90,85%), в частности, по блоку «Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства» (задания №24 и 28) процент выполнения составляет всего 66,67%. Однако по остальным, даже традиционно сложным, требующим использования большого массива знаний и умения их грамотно использовать, заданиями процент выполнения не опускался ниже 85%, а по содержательному разделу «Регионы и страны мира» он, как и в 2022 году составил 100%, что свидетельствует о высоком уровне подготовки обучающихся с высокими результатами ЕГЭ 2023 года.

Недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на ЕГЭ по географии в 2023 году у участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки распределяются следующим образом:

- группа от минимального до 60 тестовых баллов – наиболее низкие показатели выполнения отмечаются по заданиям №9 (14,29%), 16 (32,14%), 18 (21,43%), 22 (16,67%), 24 (21,43%), 28 (14,29%), 29 (19,64%) и 30 (10,71%);
- группа с результатами 61-80 тестовых баллов – наиболее низкие показатели выполнения отмечаются по заданиям №25 (55,0%) и 28 (52,5%);
- группа с результатами 81-100 тестовых баллов – наиболее низкие показатели выполнения отмечаются по заданиям №24 и 28 (по 66,67%).

Таким образом, проведенный анализ позволяет говорить о том, что в экзаменационной работе 2023 г. значимые затруднения вызвали задания, которые нацелены на проверку понимания основных географических понятий и терминов и умения использовать приобретенные знания для решения практических задач, а также работать с географическими моделями и решать геостатистические задачи.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведём характеристики заданий базового уровня, вызвавших наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки: номера 9 и 24 с процентом выполнения ниже 50, а также **типичные ошибки, допущенные участниками при их выполнении.**

Пример задания №9 (средний процент выполнения 29,85%):

№9. Атомные электростанции обеспечивают получение относительно дешёвой электроэнергии. Они могут быть размещены в регионах с высоким энергопотреблением, покрывая пиковые нагрузки в энергосистемах.

В каких трёх из перечисленных регионов России построены крупные АЭС? Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Мурманская область
- 2) Ростовская область
- 3) Красноярский край
- 4) Хабаровский край
- 5) Тюменская область
- 6) Воронежская область

Ответ:

Анализ результатов выполнения открытого варианта КИМ показал, что все участники экзамена в регионе указали по три региона России, в которых имеются крупные АЭС, технических ошибок не было, контекст задания был понят ими правильно, однако **в 27% работ не были указаны Ростовская и Воронежская области, причём в разных сочетаниях, что привело к снижению показателей выполнения задания.** По сравнению с прошлым годом проверяемые элементы содержания принципиально не изменились, очевидно, снижение показателей выполнения связано со статистическими колебаниями результатов ЕГЭ по географии.

Пример задания №24 (средний процент выполнения 32,84%):

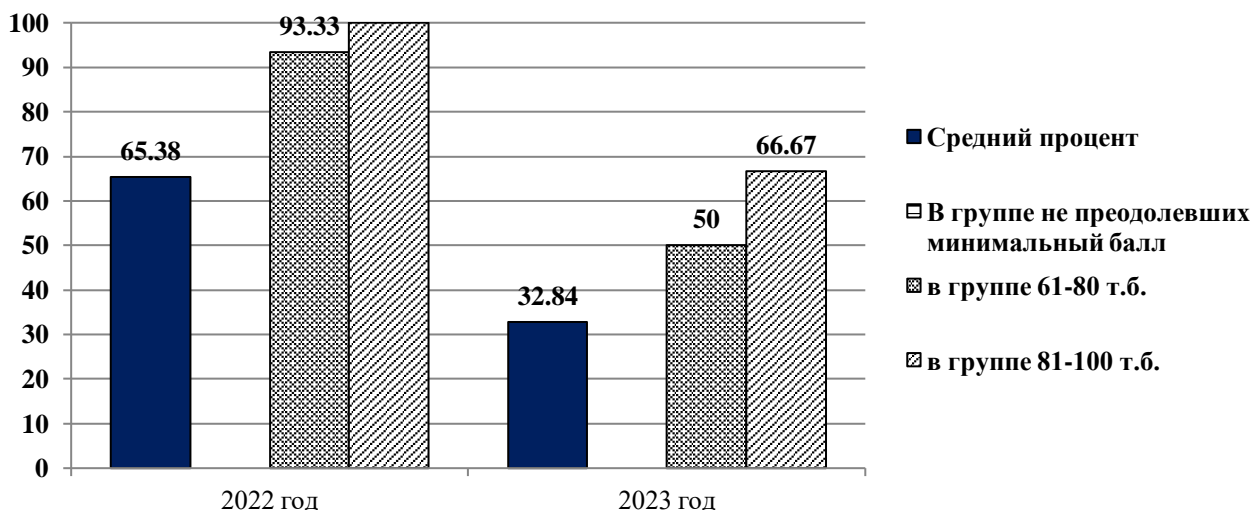
Новый маслоэкстракционный завод в Орловской области. В 2021 г. в Кромском районе Орловской области был открыт новый маслоэкстракционный завод. Переработка масличных культур на предприятии представляет собой полный комплекс технологических процессов – от подготовки сырья до производства, хранения и отгрузки готовой продукции. Глубокая переработка сырья позволяет получать экологически чистые компоненты кормов, а также растительные масла – рапсовое, подсолнечное и соевое. Мощность предприятия составляет 420 тыс. т продукции в год. На предприятии в дальнейшем будет возможно рафинировать и бутилировать растительные масла, а также производить маргарины.

К какой отрасли промышленности относится предприятие, о котором говорится в тексте?

В задании №24 проверяется умение анализировать процессы в географической оболочке Земли, воспроизводство населения мира и его географические особенности, демографическую политику, урбанизацию, миграции населения, уровень и качество жизни населения, факторы размещения производства, основные виды природных ресурсов, а также различные аспекты рационального и нерационального природопользования. Впервые данное задание появилось в структуре КИМ ЕГЭ в 2022 году. **Распространенные затруднения связаны с некорректным использованием терминологии при**

указании отраслей промышленности и в трактовке географических терминов (например, вместо термина «пищевая промышленность» использовался термин «легкая промышленность»). Сложности в выполнении этого задания связаны также с тем, что в нем встречаются существенно различающиеся друг от друга географические понятия, что затрудняет подготовку и предполагает широкий научный кругозор обучающихся и сформированные основы географической культуры.

**Динамика результатов выполнения задания №24 в 2022-2023 годах
(в процентах выполнения по региону)**



В 2023 году отмечается существенное снижение среднего балла выполнения данного задания (с 65,38% до 32,84%), что, очевидно, связано с появлением заданий, предполагающих анализ социально-экономических явлений, в частности, транспортного коридора «Север-Юг» и транспортной инфраструктуры. Нужно обратить внимание на низкое среднее количество правильных ответов в группе участников экзамена, набравших от 80 до 100 баллов (всего 66,67%). Средний процент выполнения этих заданий был одним из самых низких во всей экзаменационной работе и составил всего 32,84%, что требует проведения специальной методической работы по формированию предметных результатов обучения.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по географии в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;
-----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------

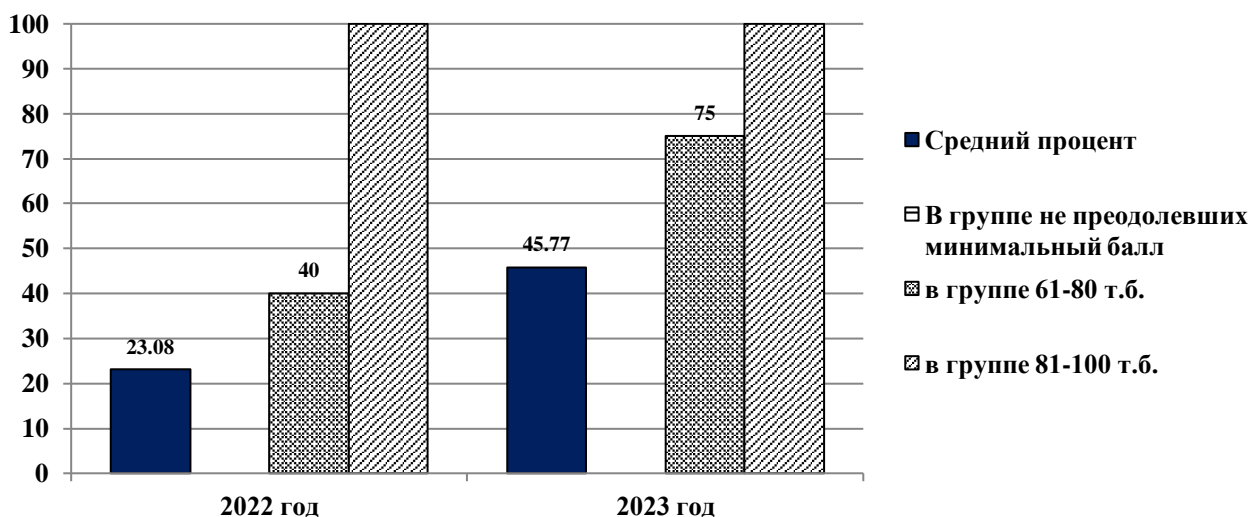
	<p>b) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;</p> <p>c) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания;</p> <p>d) уметь интегрировать знания из разных предметных областей;</p> <p>e) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;</p> <p>f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;</p> <p>g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;</p> <p>i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;</p> <p>j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;</p> <p>k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;</p> <p>l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p>
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	<p>a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений</p> <p>b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;</p> <p>d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;</p> <p>e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;</p> <p>f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>

Для проведения анализа выбрано задания 26, 27, 29, 30 и 31 с развернутым ответом, как наиболее показательное и широко охватывающее круг метапредметных умений и навыков.

В целом, сформированность метапредметных результатов у участников ЕГЭ по географии 2023 года в Ивановской области находится на среднем уровне. Затруднения, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов обучения, проявляются только при выполнении заданий №26, 27 и 29.

Пример задания №26. На основе анализа данных справочных материалов предположите, какая из стран: Габон или Конго – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблиц и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение.

**Динамика результатов выполнения задания №26 в 2022-2023 годах
(в процентах выполнения по региону)**

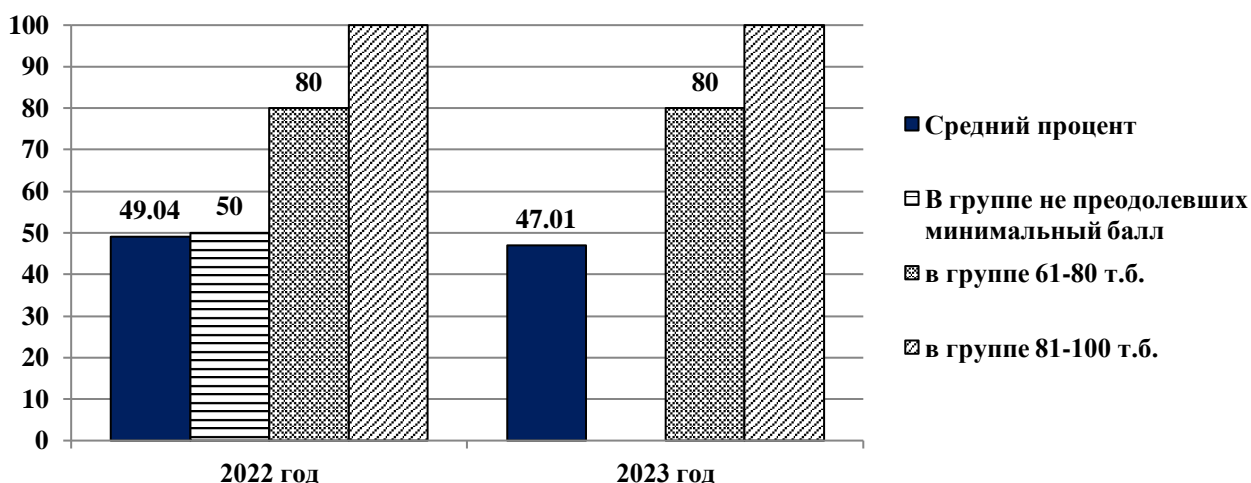


Задание №26 проверяло метапредметное умение использовать статистические материалы и готовность проводить анализ больших массивов информации по уровню и качеству жизни населения: участники ЕГЭ должны были продемонстрировать владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, а также анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

При выполнении задания №26 **основные затруднения** возникали при проведении расчетов статистических показателей, ряд участников экзамена ограничивался общими рассуждениями о показателе индекса человеческого развития, а вот вычисления и логическая аргументация были приведены не во всех работах. Также часто встречаются математические ошибки и неточности в записи результатов и в округлении результатов вычислений.

Пример задания №27. Используя данные справочных материалов, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Бенина и Алжира. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

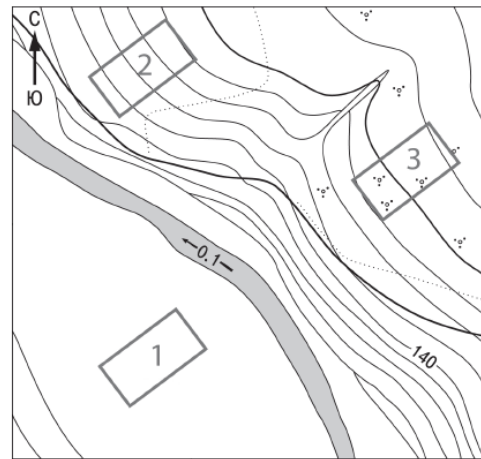
**Динамика результатов выполнения задания №27 в 2022-2023 годах
(в процентах выполнения по региону)**



Данное задание также было посвящено анализу статистической информации, приведенной в справочных таблицах. Оно проверяло сформированность навыков использования нескольких источников информации для решения конкретной задачи, готовность проводить анализ больших массивов информации по отраслевой структуре хозяйства, географии основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. При выполнении задания №27 **основные затруднения** возникали при проведении расчетов статистических показателей. Большинство участников экзамена приводят в качестве доводов общие рассуждения о хозяйстве стран мира, при этом расчеты статистических параметров (обязательные для получения максимального балла) часто отсутствуют. Также часто встречаются математические ошибки и неточности в записи результатов и в округлении результатов вычислений. В 2023 году задание №27 было выполнено участниками экзамена незначительно хуже, чем в предыдущем году (очевидно из-за значительного изменения условий задания).

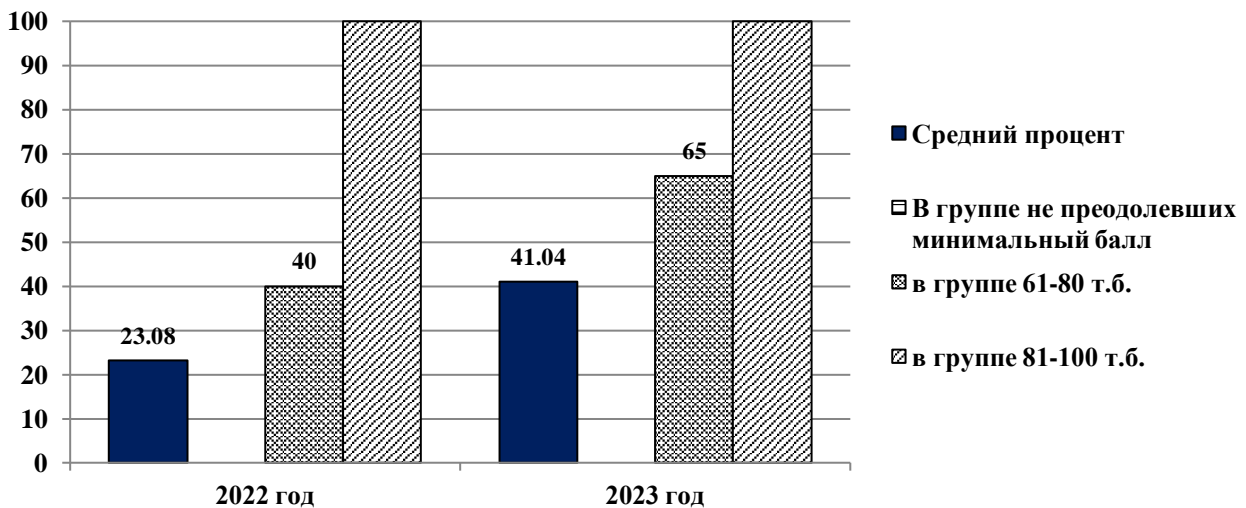
Нужно отметить, что средний процент выполнения заданий №26 и №27 в регионе свидетельствует о необходимости специальной методической работы по формированию умений работы с геостатистической информацией и её интерпретацией.

Пример задания №29. Определите, в пределах какого из участков, обозначенных на фрагменте топографической карты цифрами 1, 2 и 3, существует наибольшая опасность развития водной эрозии почвенного слоя. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.



Масштаб 1:10 000
В 1 см 100 м
100 0 100 200
Горизонтالي проведены через 2,5 метра

**Динамика результатов выполнения задания №29 в 2022-2023 годах
(в процентах выполнения по региону)**



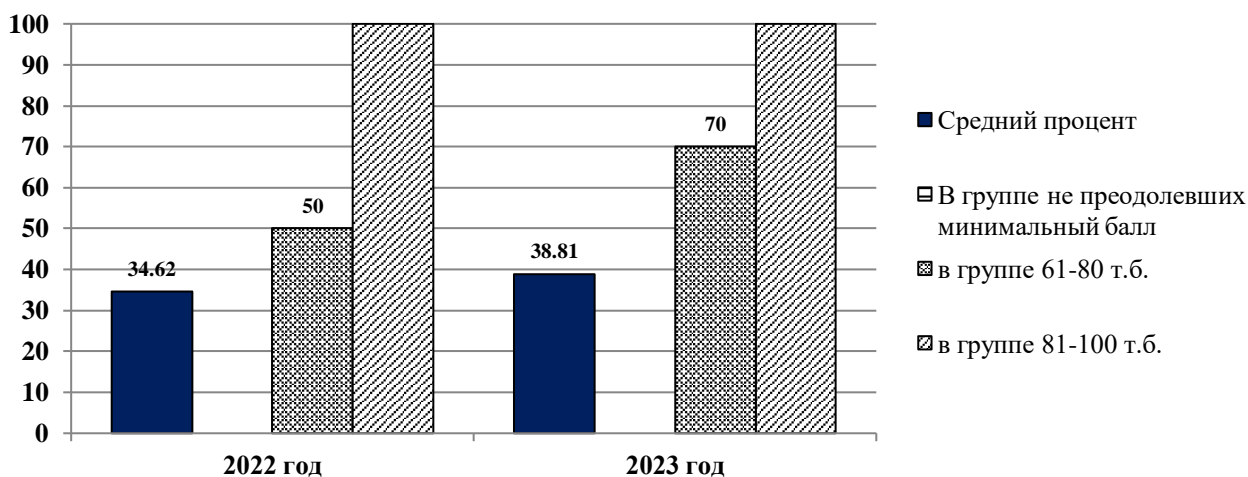
При выполнении задания №29 участники ЕГЭ должны были продемонстрировать владение метапредметными умениями самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Работа с географическими моделями, таким как топографическая карта, климатограмма или возрастно-половая пирамида относится к важным метапредметным результатам освоения основной образовательной программы в том числе и потому, что предполагает демонстрацию умений развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Наибольшие трудности у обучающихся возникали с анализом физико-географических закономерностей, связанных с анализом топографической карты и распределение суммарной солнечной радиации в различных климатических поясах Земли. Средний процент выполнения данного задания в регионе

указывает на необходимость специальной методической работы по формированию соответствующих метапредметных результатов обучения.

Пример задания №30. *Определите географическую долготу пункта, если известно, что в полдень по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 14 ч 40 мин. Запишите решение задачи.*

Динамика результатов выполнения задания №30 в 2022-2023 годах
(в процентах выполнения по региону)



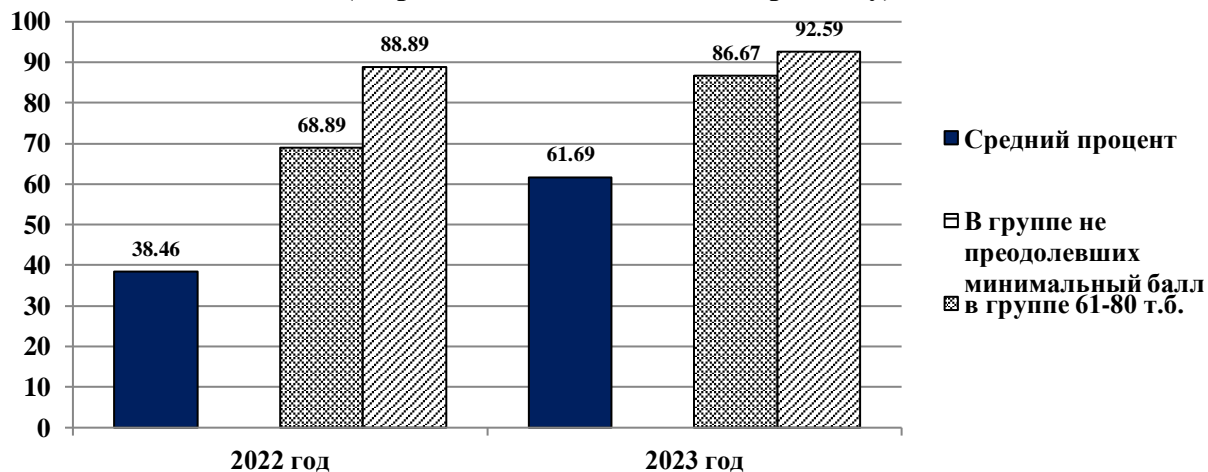
Задание №30 проверяет знание и понимание географических следствий движений Земли. Данные задания, в целом, являются трудными для участников ЕГЭ, несмотря на их важность для возможной будущей практической деятельности и формирования основ географической культуры. Причин, приводящих к подобной ситуации, много, это и недостаточное количество учебного времени для приобретения устойчивого навыка определения местного времени, и отсутствие в учебниках и учебных пособиях системы заданий на определение времени, и особенности программы курса, которая предусматривает изучение указанного раздела в 8-9 классах, без повторного обращения к его изучению в старших классах. Все это приводит к тому, что составители контрольно-измерительных материалов вынуждены унифицировать задания, делать их по возможности более понятными. **Типичные ошибки** учащихся связаны с тем, что они не всегда правильно умеют определять долготу пункта по географической карте, а также не знают основные принципы расчета времени по часовым поясам, не все понимают принципы определения полуденного меридиана, а также путаются в определении увеличения или уменьшения времени при движении с запада на восток и обратно. В 2023 году это задание принципиально не изменилось, однако при этом отмечается статистически незначительное повышение результатов его выполнения на 4%.

Пример задания №31. *Изменения климата вызывает серьёзные проблемы в мировом сельском хозяйстве. В России климатические изменения, связанные с повышением среднегодовых температур воздуха, также принесут немало сложностей, однако могут иметь и положительный эффект.*

Учащиеся на уроке обсуждали возможные последствия изменений климата для растениеводства России. Одни учащиеся высказали мнение, что изменения климата могут привести к снижению объёмов производства

продукции растениеводства. Другие наоборот, высказали мнение о том, что изменения климата будут способствовать развитию растениеводства в некоторых регионах страны. Приведите по одному аргументу, подтверждающему каждое из мнений, высказанных учащимися.

Динамика результатов выполнения задания №31 в 2022-2023 годах
(в процентах выполнения по региону)



Задание 31 является относительно новым в структуре ЕГЭ по географии, оно было введено только в 2022 году, при этом оно является наиболее информативным в аспекте выявления уровня сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных умений, таких как владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; умение выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; а также умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. При обосновании своей точки зрения участники экзамена должны были использовать все доступные источники информации и сформированные логические процедуры, а также демонстрировать навыки использования нескольких источников информации для решения конкретной задачи. Важно отметить, что при оценивании данного задания учитывалась географическая грамотность. Средний процент выполнения задания №31 в регионе косвенно указывает на положительную динамику сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы у выпускников образовательных учреждений.

Типичные ошибки учащихся связаны с тем, что они не всегда правильно могли объяснять значение географических терминов и понятий, а также часто путали научную терминологию из разных учебных предметов и обыденные представления (например, в ряде работ среди аргументов положительного влияния изменений климата на развитие растениеводства указано

«благоприятное влияние на сельское хозяйство» как синоним «благоприятных климатических условий»). Особенно серьёзные затруднения у участников экзамена вызвало задание с влиянием импортозамещения на российскую экономику, в ряде работ говорилось об интенсивном и экстенсивном экономическом росте, а не о географических аспектах импортозамещения.

В 2023 году задания №31 выполнялись существенно лучше, чем в предыдущем году, процент их выполнения повысился на 23%, что очевидно, связано с освоением алгоритма их выполнения в результате проведения специальной методической работы на федеральном и региональном уровне, а также о повышении сформированности метапредметных результатов обучения у участников ЕГЭ.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Участники экзамена 2023 года в основном продемонстрировали достойный уровень знаний по предмету, а также владение основными географическими компетенциями. Необходимо отметить, что предметные результаты и метапредметные результаты обучения, географические знания сформированы у большинства экзаменуемых. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения многих тем, по сравнению с прошлыми годами. В то же время, как и раньше, уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем заданий, проверяющих понимание общих закономерностей, умения работать с географическими моделями и проводить расчёты геостатистических показателей.

Высокие результаты выполнения заданий с развернутым ответом отмечаются по теме «Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем».

Средний процент выполнения заданий по содержательным разделам курса географии колеблется в пределах от 47,16% по разделу «Природопользование и геоэкология» до 64,72% по разделу «География России» (в предыдущие годы по этому разделу также отмечались самые высокие результаты), что, в целом, является следствием серьезной переработки КИМ и проведенной работой по увеличению количества заданий, проверяющих эффективность освоения обучающимися основных компетенций в соответствии с базовыми положениями системно-деятельностного подхода;

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Участники ЕГЭ испытывали отдельные затруднения при выполнении тем «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли» (код 2.1); «Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов» (код 2.7) и «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции» (код 4.2).

Выявлены пробелы в знании особенностей географической оболочки Земли; воспроизводства населения мира и его географические особенности, а также факторы размещения производства и особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. В задании №22 традиционной является проблема, связанная с некорректной работой с вертикальным масштабом.

Среди умений / элементов содержания, которые нельзя считать достаточными (процент выполнения заданий базового уровня меньше 50%, повышенного и высокого – меньше 15%) в 2023 году на ЕГЭ по географии в Ивановской области можно выделить:

- Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

При этом в группе не преодолевших минимальный балл отмечается недостаточное усвоение практически всех элементов содержания / умений и видов деятельности кроме следующих:

- Часовые зоны России.
- Ресурсообеспеченность.
- Городское и сельское население мира.
- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности.

- Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов отмечается недостаточное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

– Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши.

– Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

– Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

– Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов отмечается недостаточное усвоение следующего элемента содержания / умений и видов деятельности:

– Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов отмечено усвоение всех проверяемых элементов содержания / умений и видов деятельности (процент выполнения всех задания базового уровня выше 50%, повышенного и высокого – больше 15%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

В 2023 году лучше всего, как и годом ранее, участники экзамена справились с заданием №1 (средний процент выполнения по региону 85,07%, в 2022 году он составлял 90,38%, а в 2021 году – 82,76%), которое проверяло умение определять на карте географические координаты. Данное умение относится к общегеографическим и свидетельствует об относительно высоком уровне сформированности географической культуры у участников ЕГЭ.

Также прослеживается рост процента выполнения задания №31, средний процент в регионе составил 61,69%, при этом он существенно увеличился по сравнению с 2022 годом (38,46%), что косвенно указывает на положительную динамику выполнения сложных заданий, требующих применения всего комплекса результатов обучения.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В среднем отмечается корреляция результатов текущего года с результатами ЕГЭ прошлых лет, что позволяет косвенно судить о том, что введенные в 2023 году изменения в КИМ не повлияли на результаты в регионе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по географии в 2022 году.*

Прослеживается положительная динамика результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по географии в 2022 году. Важно отметить, что в предыдущем 2022 году наиболее сложным для участников экзамена было задание №29 со средним процентом выполнения 23,08%. В 2023 году таких низких значений выполнения не отмечалось ни по одному заданию, что косвенно свидетельствует об эффективности проводимой на региональном уровне работы по использованию методических приёмов применения географических моделей: климатограмм, профилей рельефа местности и т.д. (таких как мастер-классы, тематические олимпиады, семинары для учителей географии и т.д.).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

В течение 2022/2023 учебного года были реализованы все мероприятия, включённые ранее в дорожную карту, что привело к ряду выявленных позитивных тенденций в результат ЕГЭ по географии в Ивановской области: вырос средний тестовый балл и количество высокобалльников.

Среди наиболее массовых мероприятий можно отметить:

- поведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;
- методический семинар для учителей географии «Педагогические технологии разработки и решения учебных задач повышенного уровня сложности по географии» (в рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников) на базе Шуйского филиала ИвГУ;
- XII Областная олимпиада по географии для школьников в Шуйском филиале ИвГУ (при поддержке Ивановского областного отделения Русского географического общества);
- индивидуальные консультации председателя региональной предметной комиссии.

В то же время, несмотря на активное привлечение педагогов к участию в различных мероприятиях, произошло снижение результатов ЕГЭ по географии в 2023 году по сравнению с результатами прошлого года по количеству выпускников, не преодолевших минимальный порог.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется:

– активнее применять в процессе обучения проведение интегрированных уроков, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем географии и обществознания, географии и истории, ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет, например, о глобальных проблемах современности);

– использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода географическими источниками, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами;

– обратить серьезное внимание на анализ изучаемых материалов с помощью различного рода схем, диаграмм и таблиц на основе самостоятельного определения учащимися их существенных элементов, оснований для сопоставления рассматриваемых документов.

– обратить внимание на работу с терминологией и трактовку географических терминов. Рекомендуется использовать иллюстрации (в том числе видеоряд), позволяющие обучающимся осмыслить сущность географических понятий, проводить терминологические диктанты, предлагать обучающимся «развернуть» определение до монологического высказывания.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

По итогам данной работы необходимо выявлять педагогов с профессиональными дефицитами, и направлять данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

При необходимости рекомендуется организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества или

тьюторства по работе с обучающимися по географии. Большим ресурсом для повышения квалификации и роста качества образования в целом является интенсификация работы методических объединений учителей географии в муниципалитетах.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания (повышенного уровня сложности) для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации.

Учащиеся с низким уровнем учебной активности требуют особого индивидуального подхода учителя. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить эти категории учащихся выполнять задания базового уровня сложности, а затем составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность.

Существенно повысить уровень подготовки по экономической и социальной географии выпускников с удовлетворительным уровнем можно, оказав им помощь в систематизации их знаний о типологических особенностях населения групп стран, выделяемых внутри групп развитых и развивающихся государств, овладении умением сопоставлять и интерпретировать географическую информацию и объяснять выявленные различия с привлечением разнородной географической информации.

Проведенный анализ выполнения КИМ показал, что участникам с удовлетворительным уровнем подготовки необходимо предлагать выполнение практических работ на расчет геостатистических показателей, а также отработка расчетов показателей, выраженных в промилле и в процентах.

У обучающихся с хорошим уровнем подготовки рекомендуется развивать умение интегрировать имеющиеся знания с новой информацией и использовать их для решения задач в нестандартных ситуациях, практической и повседневной жизни.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется участие в предметных тематических олимпиадах, проводимый Ивановским областным отделением РГО и Ивановским государственным университетом, а также ежегодной образовательной акции «Географический диктант».

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Руководителям образовательных организаций рекомендуется реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов

по географии обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется провести мониторинг основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по географии: при необходимости организовать систему повышения квалификации учителей географии по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется на мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских, проводимых на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», основной акцент в обсуждении сделать на задачах по работе с географической картой.

Рекомендуется проводить семинары, мастер-классы для учителей географии, работающим по программам СОО, СПО с привлечением экспертов ЕГЭ по географии.

Руководителям районных методических объединений рекомендуется включать в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями географии:

1. «Формирование у обучающихся знаний о география отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России»;
2. «Навыки анализа социально-экономических явлений и факторов размещения производства»;
3. «Формирование у обучающихся навыков выражения собственного мнения и его аргументации»;
4. «Формирование у выпускников умений работы с геостатистической информацией и её интерпретации».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Требуется усилить работу по подготовке педагогов по обучению школьников решению географических задач, разбору трудных заданий и задач повышенной сложности.

Среди возможных направлений повышения квалификации можно отметить следующие:

1. КПК «Система работы учителя химии, биологии и географии в условиях подготовки учащихся к итоговой аттестации» на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;
2. КПК и профессиональная переподготовка учителей географии по программе «Учитель географии и биологии» на базе Шуйского филиала Ивановского государственного университета.

3. КПК «Методы и приемы систематизации географических знаний обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки».

Результаты анализа ЕГЭ по географии рекомендуется использовать при подготовке учителей региона и экспертов предметной комиссии ЕГЭ по географии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», а также для проведения мероприятий, способствующих повышению уровня географической грамотности в регионе.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Методический семинар для учителей географии «Педагогические технологии разработки и решения учебных задач повышенного уровня сложности по географии» (в рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников). Шуйский филиал ИвГУ.	Октябрь 2022 г. Учителя географии	Выполнено, привлечены педагоги из 13 муниципалитетов области, необходимо продолжение практики подобных мероприятий
2.	Проблемный семинар «Решение заданий повышенной сложности по географии». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	Ноябрь 2022 г. Учителя географии	Выполнено, необходимо продолжение практики подобных мероприятий

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителя географии в условиях реализации ФГОС ООО и СОО»	Ноябрь-декабрь 2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя географии	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания географии, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
4.	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	Август - ноябрь 2022 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя географии	
5.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	апрель 2023 г., май 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» учителя географии	
6.	Мастер-классы проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по географии	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года, учителя географии	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания географии, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
7.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	В течение учебного года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя географии ОО региона (по согласованию)	

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8.	Вебинар «Итоги ЕГЭ по географии-2022 и изменения в КИМ 2023 г.»	Ноябрь 2022 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» учителя географии	
9.	Вебинары - консультации по наиболее сложным заданиям ЕГЭ по географии с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение» и «Русское слово»	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года	
10.	Оказание методической консультативной помощи учителям географии по подготовке учащихся к ЕГЭ	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания истории, направленных на совершенствование подготовки к государственной
11.	III Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»	Январь-март 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», обучающиеся, учителя и преподаватели	Мероприятия способствовали повышению мотивации обучающихся к изучению географии
12.	Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», В течение года, эксперты ПК по географии, учителя географии	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания истории, направленных на совершенствование подготовки к государственной

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
13.	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по географии	В течение учебного года. Учителя географии	Выполнено, проведена серия мероприятий на базе Гимназии №30 и других ОУ региона необходимо продолжение практики подобных мероприятий
14.	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	В течение учебного года. Учителя географии	Выполнено, необходимо продолжение практики подобных мероприятий
15	КПК «Система работы учителя химии, биологии и географии в условиях подготовки учащихся к итоговой аттестации». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	Март-апрель 2023 г. Учителя географии	Выполнено, выявлена низкая мотивация участников мероприятия, продолжение практики подобных мероприятий нецелесообразно
16.	XII Областная олимпиада по географии для школьников в Шуйском филиале ИвГУ (при поддержке Ивановского областного отделения Русского географического общества).	Май 2023 г. Учителя географии	Выполнено, привлечено более 100 обучающихся и более 20 педагогов, необходимо продолжение практики подобных мероприятий
17.	Индивидуальные консультации (для экспертов, имеющих высокий процент расхождений при проверке работ). Организатор – председатель ПК.	Май-июнь 2023 г. Учителя географии	Выполнено, необходимо продолжение практики подобных мероприятий

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август-сентябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
2.	Октябрь - ноябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителя географии в условиях реализации ФГОС ООО и СОО»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
3.	Январь-март 2024 г.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии»	Эксперты ПК по географии (по согласованию)
4.	Январь-март 2024 г.	IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «Проектори Ум»	Педагоги, обучающиеся
5.	В течение учебного года	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»	ОО региона (по согласованию)
6.	В течение учебного года	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
7.	В течение учебного года	Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по истории, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
8.	В течение учебного года	Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по истории»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
9.	Октябрь 2023 г.	Вебинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 по географии»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
10.	Февраль 2024 г.	Семинар -практикум «Формирование функциональной грамотности на уроках географии»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
11.	По согласованию	Проведение семинаров, вебинаров, мастер-классов по запросам ОО в рамках подготовки учителей географии проведению ЕГЭ.	Учителя географии ОО региона
12.	В течение учебного года	Проведение совместных семинаров с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение» «Русское слово»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
13.	В течение года	Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	эксперты ПК по географии, учителя географии
14.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по географии	Учителя географии
15.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	Учителя географии
16.	Октябрь 2023 г.	II Региональный научно-методический семинар «Современные подходы к оценке результатов обучения школьников при проведении предметных олимпиад по географии» (в рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников и ГИА ОГЭ и ЕГЭ по географии), на базе Шуйского филиала ИвГУ.	Учителя географии
17.	Ноябрь 2023 г.	Проблемный семинар «Решение заданий повышенной сложности по географии». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	Учителя географии
18.	Март 2024 г.	IV Региональный Круглый стол для учителей предметной области «Общественные науки» в рамках XIII Областной олимпиады школьников по географии на базе Шуйского филиала ИвГУ (при поддержке Ивановского областного отделения Русского географического общества).	Обучающиеся и учителя географии
19.	Май-июнь 2024 г.	Индивидуальные консультации (для экспертов, имеющих высокий процент расхождений при проверке работ). Организатор – председатель ПК.	Эксперты ПК

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Март 2024	Мастер-класс по работе с ИКТ при подготовке к ГИА ЕГЭ по географии. МБОУ «Гимназия №30» г. Иваново
2.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по географии (по согласованию с ОО)
3.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по географии, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и ОО (по согласованию с ОО)
4.	В течение учебного года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и оффлайн и др.) на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В течение учебного года рекомендуется проведение в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету корректирующих диагностических работ по географии в формате ЕГЭ в образовательных организациях для обучающихся 10-11 классов с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по английскому языку

Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ⁹
1.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 10-11 класс (углубленный уровень) АО Издательство «Просвещение»	20
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень) 10-11 класс ООО Издательство «ДРОФА»	20
3.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 10-11 класс (базовый уровень) АО Издательство «Просвещение»	10
4.	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык 10-11 кл. АО Издательство «Просвещение»	40
5.	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р., Вассилакис Дж Английский язык (базовый уровень) 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник»	10

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по английскому языку.

В 2023 году экзаменационная работа содержала две части – письменную и устную. Работа состояла из 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Письменная часть включала в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Раздел 1 «Аудирование» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте и полное понимание прослушанного текста. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов. При выполнении Задания 1 (базовый уровень сложности) открытого 302 варианта КИМ участнику экзамена необходимо было прослушать 6 высказываний на тему «Как бороться со стрессом» и установить их соответствие с предложенными утверждениями. При выполнении Задания 2 (повышенный уровень сложности) участники экзамена должны были прослушать разговор двух друзей о планах на летние каникулы и определить, какие из приведённых семи утверждений являются верными, неверными и о чём в тексте не сказано. Чтобы ответить на вопросы 3-9 (задание

⁹ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

высокого уровня сложности) участники экзамена должны были прослушать радио-интервью с известным иллюстратором и начинающим писателем о её работе и ответить на вопросы, выбирая правильный вариант из трёх предложенных. Общая продолжительность звучания текста 23–25 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Экзаменуемые имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Раздел 2 «Чтение» включал в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прочитанного текста, понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, а также полное понимание прочитанного текста. При выполнении Задания 10 (базовый уровень сложности) открытого 302 варианта участники экзамена должны были прочитать 7 коротких текстов о вишне и установить соответствия между текстами и предложенными заголовками. Выполняя Задание 11 (повышенный уровень сложности), было необходимо прочитать текст о Китае и заполнить пропуски предложенными фразами. При ответе на вопросы 12-18 (задание высокого уровня сложности) участники экзамена должны были прочитать текст о поездке выходного дня из Лондона в Шотландию на поезде и ответить на вопросы, выбирая правильный вариант из четырёх предложенных.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» состоял из 18 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), направленных на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических. Для этого экзаменуемым было предложено три составных задания. Задания базового уровня сложности предполагали заполнение пропусков в предложениях словами, образованными от приведенных слов. При выполнении задания 19-24 (задание базового уровня сложности) участники экзамена должны были образовать нужную грамматическую форму от предложенных слов (в открытом 302 варианте – видовременные формы глагола активного и страдательного залога, а также формы степеней сравнения местоимения *manu* и имени прилагательного). Выполняя задания 25-29 (задание базового уровня сложности), участники экзамена должны были образовать нужную часть речи от предложенных слов, используя соответствующие приставки и суффиксы (в открытом 302 варианте – суффиксы имени существительного, имени прилагательного, а также негативные приставки). Задания 30-36 – задания высокого уровня сложности, которое предполагало выбор правильных ответов из четырех предложенных при заполнении пропусков в тексте. При выполнении этого задания в открытом 302 варианте проверялось знание синонимов и фразовых глаголов, а также лексической сочетаемости в контексте.

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из 2 заданий. Их выполнение требовало демонстрации умений письменной речи, относящихся к двум уровням

сложности – базовому и высокому. Первое задание – задание 37 (базового уровня сложности) – написание электронного письма другу на основе письма-стимула от друга по переписке. В задании 37 от экзаменуемого требовалось ответить на вопросы, присутствующие в письме-стимуле друга по переписке, и задать три вопроса по теме, указанной в задании. В открытом 302 варианте темой электронного письма послужили вопросы, связанные с защитой вымирающих видов животных, также автору письма необходимо было задать другу по переписке 3 вопроса о недавно прочитанной книге. Второе задание – задание 38 (высокого уровня сложности) требовало от участника экзамена представить, что он выполняет проектную работу на предложенную тему и должен создать развернутое письменное высказывание на основе информации из предложенной таблицы или диаграммы по указанному плану (необходимо было сделать вступление, представив тему проекта, привести 2-3 факта из таблицы или диаграммы, проанализировать и сделать сравнение информации, представленной в таблице или диаграмме, а также прокомментировать его, определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения и сделать вывод по теме проектной работы с пояснением). В 2023 году уточнение получил пункт плана развёрнутого письменного высказывания, связанный с представлением сравнения информации из таблицы, – от участников экзамена требовалось дать комментарий к сравнению. Также в последнем пункте плана необходимо было не просто выразить своё мнение по теме проекта, но и объяснить его. Участникам экзамена в 2023 году в открытом 302 варианте были предложены две темы проекта на выбор: *Why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp. / What photos teenagers in Zetland post on the Internet most often.*

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), направленных на проверку произносительных навыков и речевых умений: задания по чтению отрывка текста вслух, условного диалога-расспроса (участнику экзамена предлагалось задать 4 вопроса в определённой коммуникативной ситуации), участия в интервью, состоящего из пяти вопросов, на которые нужно было дать развёрнутые ответы, а также задания, связанного с описанием фотографий – тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (участнику экзамена предлагалось представить, что он выполняет проектную работу со своим другом на предложенную тему, нашёл две иллюстрации к теме проекта и должен оставить голосовое сообщение другу, описав выбранные фотографии, обозначив их отличия, связывая это с темой проекта, указать достоинства и недостатки одного из аспектов по теме проекта и выразить своё мнение по теме проекта).

В 2023 году был уточнён план для устного монологического высказывания, а именно описание и объяснение различия фотографий оказались в одном пункте плана, в то время как достоинства и недостатки одного из аспектов по теме проекта были разведены в разные пункты плана. Первые три задания устной части – это задания базового уровня сложности, четвертое задание – высокого уровня сложности. Темой текста для чтения в открытом 302 варианте (Задание 39, базовый уровень сложности) послужила работа

переводчика в историческом аспекте. При выполнении Задания 40 (базовый уровень сложности) участники экзамена должны были задать вопросы о посещении катка. Задание 41 (базовый уровень сложности) – интервью – было посвящено отношению подростков к фотографии. Темой проекта в задании 42 (высокий уровень сложности) послужили хобби.

Перечислим изменения, внесенные в 2023 году:

1) в экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика»;

2) уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11: максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, каждого из заданий 2 и 10 – 4 баллам;

3) максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов;

4) уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по английскому языку в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	79,47	20	58,33	94,69	99,57
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	58,78	13,75	45,95	64,15	82,47
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	91,8	75	88,51	94,51	96,1
4.		В	67,45	10	42,57	82,42	94,81
5.		В	66,04	20	52,70	75,27	81,82
6.		В	59,72	10	33,78	70,33	97,4
7.		В	73,54	45	52,03	85,16	94,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.		В	83,14	30	79,05	86,81	96,1
9.		В	82,9	55	76,35	86,26	94,81
10.	Понимание основного содержания текста	Б	86,07	48,75	73,48	95,19	98,38
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	59,02	10	33,11	69,78	96,1
12.		В	61,12	5	37,16	72,53	94,81
13.		В	76,35	50	62,84	81,87	96,1
14.		В	64,64	40	47,97	72,53	84,42
15.	Полное понимание информации в тексте	В	69,56	25	58,11	74,18	92,21
16.		В	37,94	15	27,7	38,46	62,34
17.		В	70,49	35	56,08	77,47	90,91
18.		В	62,06	15	42,57	71,98	88,31
19.		Б	89,93	30	83,11	97,8	100
20.		Б	83,84	40	69,59	93,96	98,7
21.	Грамматические навыки	Б	63,93	20	36,49	76,37	98,7
22.		Б	59,25	35	39,86	65,93	87,01
23.		Б	82,9	25	70,95	92,86	97,4
24.		Б	51,05	0	20,27	63,74	93,51
25.		Б	77,05	30	64,19	82,97	100
26.		Б	88,06	20	87,16	92,31	97,4
27.	Лексико-грамматические навыки	Б	63	25	45,27	71,98	85,71
28.		Б	73,07	10	54,05	85,71	96,1
29.		Б	76,81	25	60,14	88,46	94,81
30.		В	60,66	25	50,68	63,74	81,82
31.		В	63,47	20	43,92	69,78	97,4
32.		В	55,97	25	47,3	60,44	70,13
33.	Лексико-грамматические навыки	В	47,54	20	32,43	53,3	70,13
34.		В	52,46	35	39,86	53,85	77,92
35.		В	48,48	5	33,11	51,65	81,82
36.		В	75,18	55	61,49	80,77	93,51
37.	Электронное письмо личного характера	Б	68,81	5	48,42	81,04	95,67
38.	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	61,11	2,14	35,52	74,53	93,88
Устная часть							
39(1)	Чтение текста вслух	Б	57,38	0	25,87	74,73	88,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40(2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	71,79	26,39	52,10	82,14	94,48
41(3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	42,86	3,33	18,46	50,11	80,26
42(4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	64,17	2,22	38,81	78,02	92,99

Письменная часть

Средние проценты выполнения задания 37 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Решение коммуникативной задачи	0	7,49	90	8,11	1,1	0
		1	35,6	10	65,54	25,27	9,09
		2	56,91	0	26,35	73,63	90,91
К2	Организация текста	0	9,84	90	14,19	1,65	0
		1	18,27	0	31,08	16,48	2,6
		2	71,9	10	54,73	81,87	97,4
К3	Языковое оформление текста	0	36,53%	100	72,97	15,38	0
		1	25,53	0	22,3	35,71	14,29
		2	37,94	0	4,73	48,9	85,71

Средние проценты выполнения задания 38 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Решение коммуникативной задачи	0	19,44	95	37,16	4,95	0
		1	11,48	5	17,57	12,09	0
		2	26	0	27,03	32,97	14,29
		3	43,09	0	18,24	50	85,71
К2	Организация текста	0	19,44	95	37,16	4,95	0
		1	7,73	5	15,54	4,4	1,3
		2	38,88	0	33,78	51,65	28,57
		3	33,96	0	13,51	39,01	70,13
К3	Лексика	0	20,84	95	40,54	5,49	0
		1	4,22	0	9,46	2,2	0
		2	22,48	5	28,38	24,73	10,39
		3	52,46	0	21,62	67,58	89,61
К4	Грамматика	0	35,83	95	73,65	13,74	0
		1	19,91	5	20,95	28,02	2,6
		2	19,44	0	5,41	31,87	22,08
		3	24,82	0	0	26,37	75,32
К5	Орфография и пунктуация	0	23,19	95	44,59	7,69	0
		1	18,03	5	26,35	19,23	2,6
		2	58,78	0	29,05	73,08	97,4

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса английского языка

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Аудирование (длительность звучания одного текста – до 3-4 минут)	1-9	71,29	25,71	55,98	80,1	91,74
2.	Чтение	10-18	68,82	29,29	51,83	77,08	92,21
3.	Грамматика и лексика	19-36	67,37	24,72	52,21	74,76	90,12
4.	Письменная речь	37-38	63,42	3	39,39	76,48	94,42
5.	Говорение на темы	39(1)-42(4)	60,02	7,22	35,73	71,7	89,87

Устная часть

Средние проценты выполнения задания 39(1) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Фонетическая сторона речи	0	42,62	100	74,13	25,27	11,69
		1	57,38	0	25,87	74,73	88,31

Средние проценты выполнения задания 40(2) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Вопросы 1–4	0	6,19	38,89	12,59	0,55	0
		1	10	22,22	21,68	3,85	0
		2	15,95	33,33	25,17	12,64	2,6
		3	26,19	5,56	25,87	32,42	16,88
		4	41,67	0	14,69	50,55	80,52

Средние проценты выполнения задания 41(3) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Вопросы 1–5	0	20	83,33	41,26	5,49	0
		1	20,71	16,67	32,87	19,78	1,3
		2	17,38	0	19,58	23,08	3,9
		3	17,14	0	4,9	26,92	20,78
		4	16,43	0	1,4	19,78	40,26
		5	8,33	0	0	4,95	33,77

Средние проценты выполнения задания 42(4) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

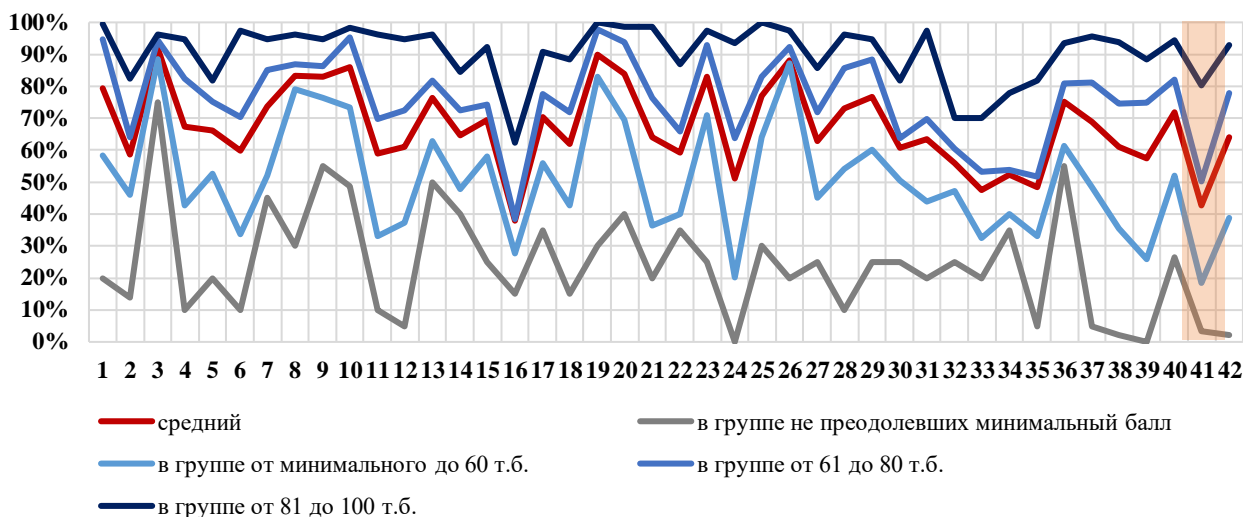
Таблица 2-13.8

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Решение коммуникативной задачи (содержание)	0	11,9	88,89	23,08	0,55	0
		1	6,19	11,11	16,08	0,55	0
		2	11,67	0	23,08	8,79	0
		3	39,76	0	30,07	56,04	28,57
		4	30,48	0	7,69	34,07	71,43
К2	Организация высказывания	0	12,62	88,89	25,17	0,55	0
		1	7,38	11,11	17,48	1,65	1,3
		2	26,9	0	39,16	28,57	6,49
		3	53,1	0	18,18	69,23	92,21
К3	Языковое оформление высказывания	0	29,76	100	62,24	9,89	0
		1	16,19	0	22,38	18,68	2,6
		2	27,86	0	13,99	41,76	27,27
		3	26,19	0	1,4	29,67	70,13

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса английского языка

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Аудирование (длительность звучания одного текста – до 3-4 минут)	1-9	71,29	25,71	55,98	80,1	91,74
2.	Чтение	10-18	68,82	29,29	51,83	77,08	92,21
3.	Грамматика и лексика	19-36	67,37	24,72	52,21	74,76	90,12
4.	Письменная речь	37-38	63,42	3	39,39	76,48	94,42
5.	Говорение на темы	39(1)-42(4)	60,02	7,22	35,73	71,7	89,87

Процент выполнения заданий по английскому языку по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

Средний показатель выполнения заданий базового уровня в письменной части в 2023 году превышает 50%. В устной части выпускники 2023 года испытывали затруднения с заданием 41 (3).

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня: средний показатель превышает 15%.

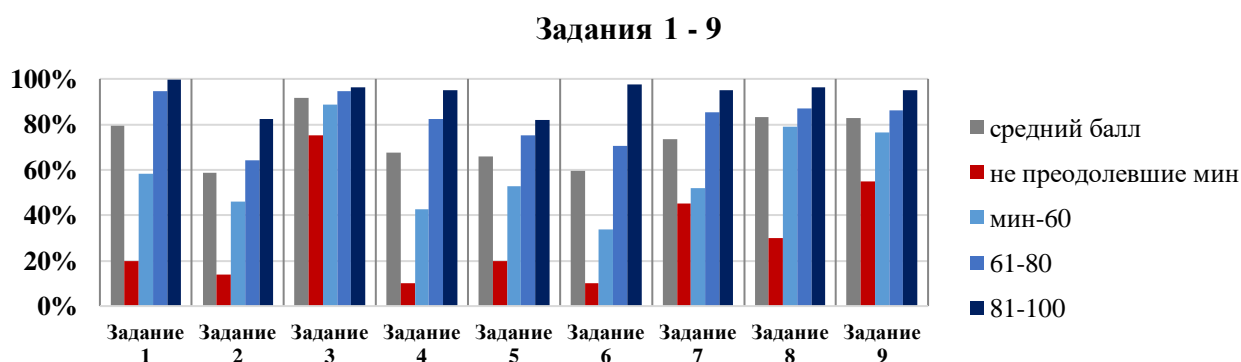
Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности

В целом учащиеся региона достаточно хорошо справились с заданиями ЕГЭ в 2023 году, несмотря на изменение шкалы оценивания заданий разного уровня сложности и введения первичных и вторичных тестовых баллов, что привело к большей дифференциации и перераспределению групп учащихся с высокими баллами в сторону групп с меньшими баллами, и, как следствие, к понижению среднего тестового балла.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что наиболее успешно участники экзамена в 2023 году справились с заданиями раздела «Аудирование», средний процент выполнения заданий данного блока составил 71,29% (сравним с результатом 2022 года: 84,62%). Хорошо участники экзамена справились с заданиями раздела «Чтение», средний процент выполнения в 2023 году составил 68,82% (сравним с результатом 2022 года: 77,02%). Содержательный раздел «Языковой материал: грамматика, лексика» представлен средним процентом выполнения 67,37%, что сопоставимо

с результатом 2022 года (70,18%). Успешно участники экзамена справились с заданиями раздела «Письменная речь», где средний процент выполнения в 2023 году составил 63,42% (сравним с результатом 2022 года: 71,85%). Наибольшую трудность у экзаменуемых в 2023 году вызвали задания раздела «Устная речь», где средний процент выполнения составил 60,02%, что сопоставимо с результатом 2022 года (63,82%).

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Средние проценты выполнения заданий по аудированию в 2023 году находились в пределах 58,78%-91,8%, что сопоставимо с результатами 2022 года (54,95%-93,92%). При этом, процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальные баллы достигал максимального разброса – 10%-75%, в группе от минимального балла до 60 баллов – 33,78%-88,51%. В группе 61-80 баллов разброс составил 64,15%-94,69%, а в группе высокобалльников – 81,82%-99,57%.

Самым сложным заданием, судя по среднему проценту выполнения, оказалось **задание 2**, которое является заданием повышенного уровня сложности. В группе не преодолевших минимальный порог задание 2 выполнили только 13,75% участников экзамена, а в группе от минимального до 60 баллов менее половины учащихся справились с данным заданием (45,95%). Высокобалльники выполнили это задание чуть более, чем в 82% случаев.

Определённую **трудность для разных групп** участников экзамена представляли **вопросы 4, 6**, которые относятся к заданию высокого уровня сложности. **На вопрос 4** удалось ответить лишь 10% тех, кто не преодолел минимальный порог, а также менее 50% участников экзамена, принадлежащих как к группе от минимального до 60 баллов (42,57%). 94,81% высокобалльников справились с этим заданием. С **заданием 6** справились почти 60% участников экзамена, однако среди не преодолевших минимальный порог таких участников экзамена оказалось лишь 10%, а среди принадлежащих к группе от минимального до 60 баллов – 33,78%.

Необходимо отметить также **задание 1** базового уровня сложности, выполнение которого вызвало трудности у 80% участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог. Немногим более половины выпускников с

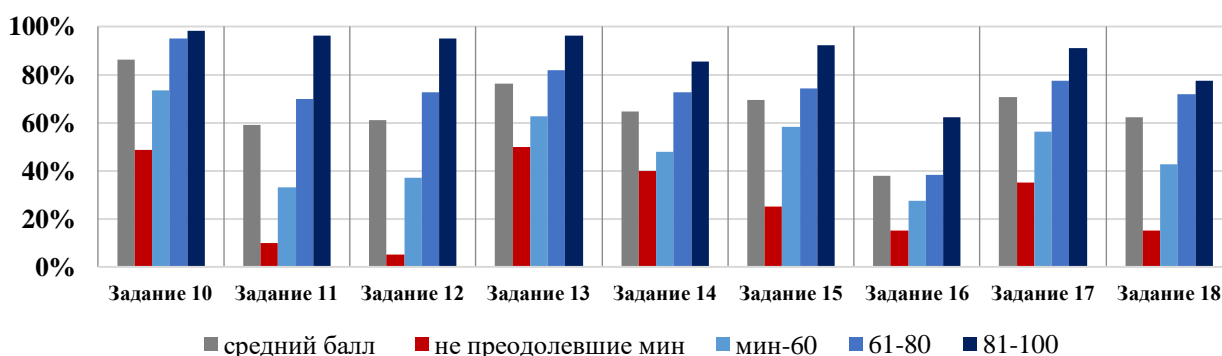
результатами от минимального до 60 баллов выполнили это задание (58,33%). В группах с высокими баллами выполнение этого задания не вызвало затруднений (94,69% и 99,57%).

Самым простым вопросом для участников экзамена стал **вопрос 3**, с которым справились в том числе 75% участников экзамена, которые не преодолели минимальный тестовый балл несмотря на то, что этот вопрос относится к заданию высокого уровня сложности.

Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности), то есть неосвоенных заданий, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме не преодолевших минимальный порог.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)

Задания 10 - 18



Средние баллы выполнения заданий по чтению в 2023 году находились в пределах 37,94%-86,07%, что в целом сопоставимо с результатами 2022 года. Процент выполнения заданий по разным группам составил: в группе не преодолевших минимальные баллы: 5%-48,75%, в группе от минимального до 60 баллов: 33,11%-73,48%. В группе от 61 до 80: 38,46%-95,19%, в группе 81-100 баллов: 62,34%-98,38%.

Самым сложным оказался **вопрос 16** третьего задания высокого уровня сложности, выполненный в среднем на 37,94%. Задание стало самым сложным для группы не преодолевших минимальный порог (15% выполнения). Менее 50% участников экзамена с результатами от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов удалось дать правильный ответ на данный вопрос (27,7% и 38,46% соответственно). Самым сложным этот вопрос оказался и для высокобалльников: с ним справились лишь 62,34% выпускников с высокими баллами.

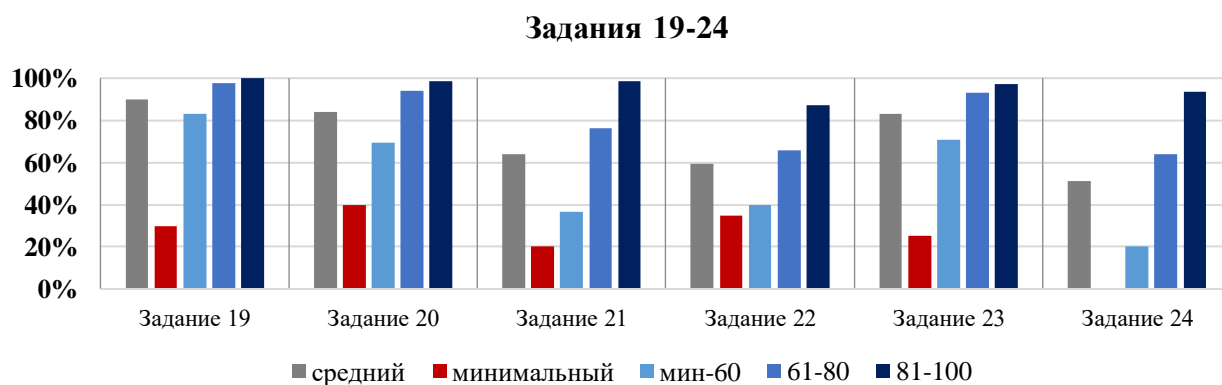
Определённые трудности представлял также **вопрос 18** третьего задания высокого уровня сложности. Только 15% выпускников, не преодолевших минимальный порог, справились с этим заданием. В группе от минимального до 60 баллов таких участников экзамена было немногим меньше 50% (42,57%). В группе высокобалльников процент выполнения этого задания составил 88,31%.

Сложным для групп с невысокими баллами оказалось также **задание 2** повышенного уровня сложности. Только 10% участников экзамена, не преодолевших минимального тестового балла, справились с этим заданием. В группе от минимального до 60 баллов таких выпускников было 33,11%, а среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – почти 70%. Однако высокобалльники хорошо справились с данным заданием (процент выполнения составил 96,1%).

Максимальное значение выполнения задания приходится на **задание 10** базового уровня сложности, где средний процент выполнения составил 86,07%. С этим заданием хорошо справились все группы участников экзамена, кроме тех, кому не удалось набрать минимальный балл – процент выполнения задания базового уровня сложности №10 в этой группе составил 48,75%. В группах от 61 до 80 баллов и среди высокобалльников с данным заданием справились почти все участники экзамена (95,19% и 98,38% соответственно).

Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности), то есть неосвоенных заданий, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Средний балл выполнения заданий 19-24 находится в пределах 51,05%-89,93%, что сопоставимо с результатами 2022 года. В группе не преодолевших минимальный балл колебания значительные: 0-35%, в группе от минимального до 60 баллов колебания максимальные и составили 20,72%-83,11%, в группе 61-80 баллов колебания составили 63,74%-93,96% и в группе высокобалльников они минимальны: 87,01%-100%.

Однако не все группы участников экзамена успешно справились с грамматическими заданиями базового уровня сложности. Так в группе не преодолевших порог процент выполнения **всех заданий** в данном разделе составил менее 50%.

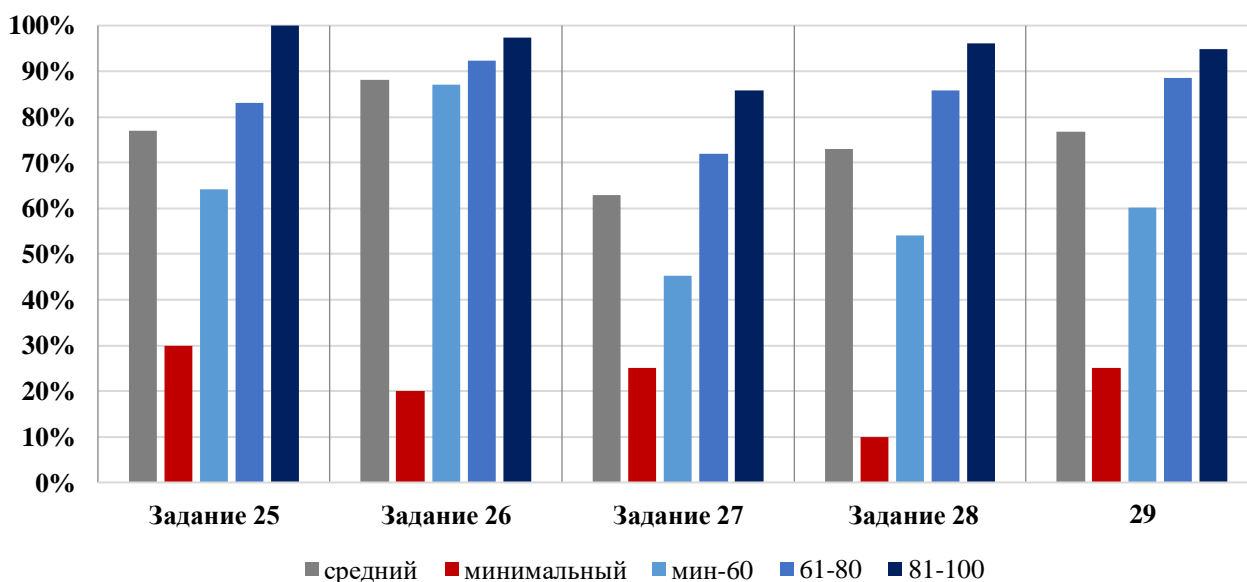
Также не все участники экзамена с результатом от минимального до 60 тестовых баллов справились с **заданиями 21, 22 и 24** (проценты выполнения 36,49%, 39,86% и 20,27% соответственно). Судя по среднему проценту

выполнения, **самыми сложными** оказались **вопросы 22 и 24**. Участники экзамена, принадлежащие к группе от 61 до 80 баллов и высокобалльники справились с заданием 22 на 65,93% и 87,01% соответственно. Задание 24 вызвало трудности не только у участников экзамена с низкими баллами, но и у тех, кто набрал от 61 до 80 баллов (процент выполнения составил 63,7%).

Самым простым оказался **вопрос 19**, с которым хорошо справились почти все участники экзамена, кроме тех, кому не удалось преодолеть минимального порогового значения.

Таким образом, на фоне успешного выполнения всех заданий раздела «Грамматика» в группах от 61 балла до 80 баллов и среди высокобалльников есть разделы грамматики базового уровня сложности, которые не удалось освоить группе от минимального до 60 баллов (задания 21, 22 и 24), а те участники экзамена, которые не набрали минимального балла, не освоили грамматический материал вовсе.

Задания 25-29



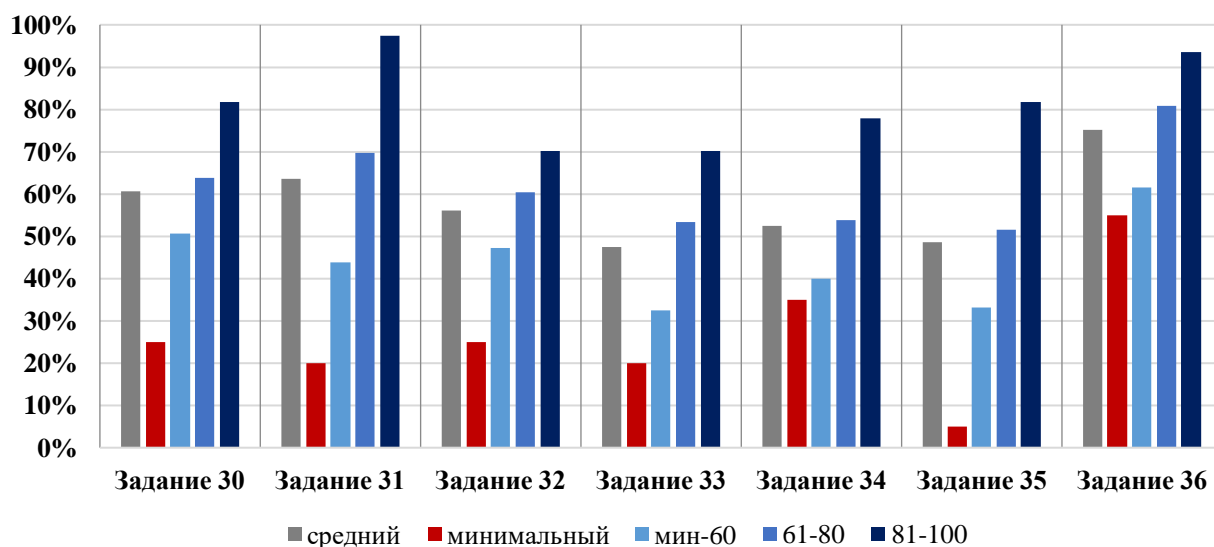
Средний процент выполнения заданий 25-29 находится в пределах 63%-88,06%, что сопоставимо с результатом 2022 года. В группе высокобалльников процент колеблется от 85,71% до 100%. В группе от минимального до 60 баллов колебания составили 45,27%-87,16%, тогда как в группе 61-80 баллов – 71,98%-92,31%, что является высоким показателем и приближает эту группу участников экзамена к высокобалльникам.

Примечательным является тот факт, что в группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения **всех заданий** по морфологии и словообразованию базового уровня сложности составил менее 50%, что говорит о недостаточной освоенности данного языкового материала данной группой. Не освоили некоторый материал раздела и участники экзамена, входящие в группу от минимального до 60 баллов. Трудным для них оказался **вопрос 27** (процент выполнения 45,27%). Этот вопрос вызвал наибольшие затруднения в группе от 61 до 80 баллов, а также среди высокобалльников (процент выполнения 71,98% и 85,71% соответственно).

Самым простым заданием для всех, кроме не преодолевших минимальный порог, оказался **вопрос 26**.

Таким образом, несмотря на то что задания 25-29 относятся к заданиям базового уровня сложности, показатель выполнения некоторых из них составляет менее 50%, особенно для группы от минимального до 60 баллов (задание 27), и в группе участников экзамена, не преодолевших порогового значения, менее 50% участников экзамена смогли дать правильные ответы на вопросы задания. Подводя итог, можно заключить, что в целом базовые разделы морфологии и словообразования представляют значительные трудности для участников экзамена, особенно для учащихся с невысокими тестовыми баллами.

Задания 30 - 36



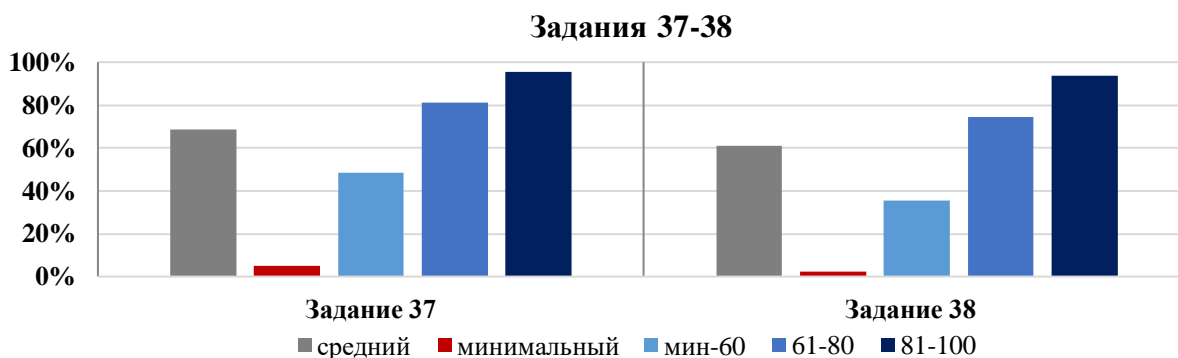
Задания 30-36 заявлены как задания высокого уровня сложности. Средний процент выполнения заданий составил 47,54%-78,83%, что сопоставимо с результатом 2022 года. В группе высокобалльников процент колеблется от 70,13% до 97,4%. В группе от минимального до 60 баллов колебания составили 32,43%-61,49%, тогда как в группе 61-80 баллов – 51,65% - 80,77%. В группе не преодолевших минимальное пороговое значение колебания составили 5%-55%.

Для группы не преодолевших минимальный балл, **задание 35** оказалось практически невыполнимым (процент выполнения составил 5%). Это задание оказалось **самым трудным** для всех групп участников экзамена (проценты выполнения по группам по возрастанию тестовых баллов составляют 33,11%, 51,65%, 81,82% соответственно). В группе высокобалльников определённую трудность представляли **вопросы 32 и 33** с процентом выполнения 70,13%.

Самым простым вопросом для большинства участников экзамена стало **задание 36**.

В целом, среди групп участников экзамена, преодолевших минимальный балл, нет ни одного задания, которое они выполнили менее чем на 15%. Однако среди тех, кому не удалось преодолеть порог, есть материал, который они не освоили (вопрос 35). Это означает, что все компоненты раздела «Лексика» освоены большинством участников экзамена, хотя и в разной степени.

**Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь»
(средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с
разной подготовкой)**



Представленная выше диаграмма наглядно показывает результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» разными группами участников экзамена. Средний процент выполнения заданий всего раздела «Письменная речь» в 2023 году составил 63,42%, что несколько ниже соответствующего показателя за 2022 год (71,85%).

Средний процент выполнения задания 37 «Электронное письмо» (базовый уровень сложности) в 2023 составил 68,81% году (в 2022 году он составлял 80,82%). Участникам экзамена, не преодолевшим минимальный порог, не удалось справиться с этим заданием. Участники экзамена, набравшие большое количество баллов за экзамен (группы от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов), успешно справились с заданием 37, продемонстрировав высокие результаты (процент выполнения в группах 81,045% и 95,67% соответственно). Результаты в этих группах участников экзамена повторяют данные за 2022 год, то есть тенденции на уменьшение тестового балла за данное задание в этих группах не зафиксировано. Однако с заданием 37 плохо справились учащиеся из группы от минимального до 60 баллов, где процент выполнения оказался меньше 50% (48,42%).

Средний процент выполнения задания 38 «Развёрнутое письменное высказывание с использованием данных из таблицы или диаграммы» (высокий уровень сложности) составил 61,11%, что также ниже результата 2022 года (68%). Задание 38 по-прежнему представляло трудности для участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов – только 35,52% из них справились с этим заданием, однако этот показатель превышает соответствующее значение в 2022 году (28,12%). Также с заданием не справились участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог (процент выполнения составил 2,14%). Участники экзамена, получившие высокие баллы за экзамен, успешно справились с данным заданием. Процент выполнения составил 74,53% (выше, чем в 2022 году: 66,96%) и 93,88% (выше, чем в 2022 году: 89,88%) в группах от 61 до 89 баллов и от 81 до 100 баллов соответственно.

Таким образом, в целом участники экзамена успешно справились с заданиями раздела «Письменная речь». В группах с высокими баллами (от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов) участникам экзамена удалось повысить показатели 2022

года. Однако с заданиями 37 и 38 не удалось справиться участникам экзамена с низкими баллами и тем, кто не преодолел пороговое значение (процент выполнения задания базового уровня сложности в этих группах менее 50%, а задания высокого уровня сложности выполнены менее, чем на 15%). Особое внимание здесь стоит уделить тому факту, что выпускники с низкими баллами (от минимального до 60) фактически не справились в том числе и с заданием базового уровня сложности 37.

Задание 37: анализ оценок, полученный участниками экзамена по критериям проверки

По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи»

Средний процент выполнения задания 37 на максимальный балл равен 56,91%, что ниже, чем в 2022 году (74,15%). Однако в группе высокобалльников он составляет почти 92%, что выше, чем в 2022 году (87,63%). Учащиеся, не преодолевшие минимальное пороговое значение, не справились с данным заданием в 90% случаев, не выполнив коммуникативную задачу. Небольшая доля участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, выполнили коммуникативную задачу на максимальный балл (26,35%). Этот показатель также ниже соответствующего за 2022 год почти в 2 раза (46,39%). Таким образом, высокобалльники успешно справились с решением коммуникативной задачи, улучшив показатель 2022 года. Однако в группах ниже минимального и от минимального до 60 баллов не многим учащимся удалось полностью решить коммуникативную задачу в задании 37, что свидетельствует о недостаточно хорошем владении письменной речью на базовом уровне.

При оценивании задания 37 по критерию К2 «Организация текста» участникам экзамена удалось набрать максимальный балл в среднем в 71,9% случаев, что также ниже, чем в 2022 году (88,66%), а в группе высокобалльников данный показатель приближается к максимальному и равен 96,77%, что сопоставимо с результатом 2022 года. Интересным является тот факт, что в группе не преодолевших минимальное пороговое значение те 10% участников экзамена, которым удалось решить коммуникативную задачу, получили максимальные 2 балла по критерию ОТ. Таким образом, все участники экзамена владеют формальным навыком написания электронного сообщения, т.е. освоили задание нового формата.

Критерий К3 «Языковое оформление» обнаружил проблемную зону – средний процент выполнения данного критерия равен только 37,94%, что ниже, чем в 2022 году (52,38%). Высокобалльники получили максимальный балл только в 85,71% случаев, улучшив показатель 2022 года (80,65%). Учащиеся в группе от минимального до 60 баллов получили максимальные баллы только в 4,73% (сравним с 2022 годом: 10,75%), а в группе от 61 до 80 баллов 48,9% (менее 50%), что свидетельствует о том, что все участники экзамена, кроме высокобалльников, плохо владеют языковым оформлением письменной речи на базовом уровне.

Задание 38: анализ оценок, полученный участниками экзамена по критериям проверки

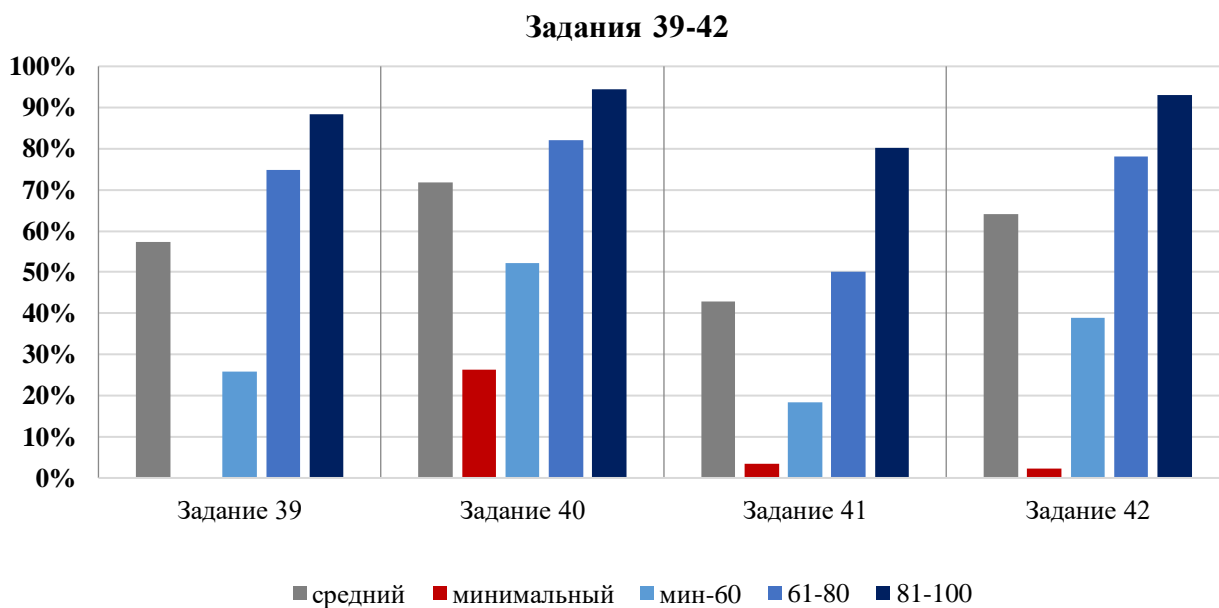
По критерию **К1 «Решение коммуникативной задачи»** средний процент выполнения задания 38 на максимальный балл равен 43,09%, что ниже, чем в 2022 году (55,33%). Однако в группе высокобалльников он составляет 85,71%, что выше прошлогодних показателей (81,72%). Примечателен тот факт, никто из высокобалльников не получил за данное задание по критерию РКЗ ни 0, ни 1 балла (минимальный результата составил 2 балла). Учащимся, которые не преодолели пороговое значение, не удалось решить коммуникативную задачу в 95% случаев. В группе от минимального до 60 баллов процент выполнения данного задания на максимальный балл довольно низкий – 37,16% и сопоставим с результатом 2022 года. Таким образом, решение коммуникативной задачи на максимальный балл в данном задании высокого уровня сложности оказалось по силам всем группа учащихся (их результат выше 15%), кроме не преодолевших минимальный порог.

При оценивании задания 38 по критерию **К2 «Организация текста»** участникам экзамена удалось набрать максимальный балл в среднем в 33,96% случаев, что ниже, чем в 2022 году (46,94%). В группе высокобалльников данный показатель равен 70,13%, что также ниже, чем в предыдущие годы (76,34%). Низкий процент выполнения задания по критерию ОТ демонстрирует группа учащихся от минимального балла до 60 баллов – 13,51%. Таким образом, учащиеся групп от 0 до 60 баллов в целом не освоили формата и логики развёрнутого письменного высказывания с использованием данных из таблицы или диаграммы. Участники экзамена с хорошим и отличным результатом удовлетворительно владеют навыком организации письменной речи.

Критерии, связанные с демонстрацией языковых навыков (**К3 – Лексика, К4 – Грамматика, К5 – Орфография и пунктуация**) показывают, что проблемной зоной является грамматика, где средний процент выполнения составил лишь 24,82%, что сопоставимо с результатом 2022 года (26,98%). В группе высокобалльников он повысился и равен 75,32% (52,15%, в 2022 году). Никто из участников экзамена с низкими баллами (от 0 до 60 баллов) не владеет грамматическими навыками в письменной речи высокого уровня сложности – их результат – 0%. Что касается критериев К3 и К5, результаты экзамена показывают, что лексические языковые навыки и навыки орфографического оформления письменной речи освоены участниками экзамена лучше, чем грамматические. Средний процент выполнения задания на максимальный балл по этим критериям равен 52,46% и 58,78%, что сопоставимо с результатами 2022 года, при этом высокобалльники справились с заданием на максимум в 89,61% и 97,4% случаев соответственно, повысив показатели 2022 года. Таким образом, лексическими и орфографическими навыками оформления письменного высказывания владеют все группы участников экзамена, кроме тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог, хотя и в разной степени.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная речь»

(средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Приведенная выше диаграмма демонстрирует результаты выполнения заданий устной части экзамена разными группами участников. Средний балл выполнения заданий раздела «Устная речь» составляет 60,02%, что незначительно ниже результата 2022 года (63,82%).

В целом неудовлетворительно справились с заданиями устной части только участники, не преодолевшие минимальный балл. Их средний результат по всему блоку составил 7,22%. Удовлетворительный результат участники экзамена из этой группы получили лишь за выполнение задания 40 (условный диалог-расспрос), где средний показатель равнялся 26,39%. Это можно объяснить тем фактом, что данное задание не претерпевало изменений уже несколько лет, что способствовало формированию устойчивого навыка задавать вопросы в коммуникативной ситуации диалога-расспроса. Ни один участник экзамена не смог прочитать текст, то есть не продемонстрировал сформированные фонетические навыки. Задания 41 (условный диалог-интервью) и 42 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) были выполнены участниками экзамена, принадлежащими к данной группе, менее, чем на 5% (3,33% и 2,22% соответственно). Примечателен тот факт, что в 2022 году участникам экзамена, не набравшим минимального количества баллов, удалось выполнить задание 41 (условный диалог-интервью) в 33,33% случаев. На наш взгляд, понижение результатов выполнения данного задания вызвано тем фактом, что при оценивании данного задания эксперты в 2023 году учитывали все грамматические ошибки базового уровня во всем высказывании говорящего по вопросу, а не в минимальных 2-3 предложениях по теме вопроса, как в 2022 году.

С заданием по чтению текста вслух (задание 39) удовлетворительно справились все группы участников экзамена, кроме тех, кто не преодолел минимальный порог. Однако, учитывая базовый характер задания, хотелось бы

обратить внимание на относительно невысокий результат в группе высокобалльников по сравнению с заданием высокого уровня сложности (88,31% выполнения), а также в группе от минимального до 60 баллов (25,87%).

Задание 40 (условный диалог-расспрос) базового уровня сложности оказалось самым простым для всех групп участников экзамена, что объясняется стабильностью данного задания на протяжении нескольких лет и говорит о сформированности навыка задавать вопросы в условном диалоге-расспросе на предложенную тему.

Задание 41 (условный диалог-интервью) базового уровня сложности оказалось **самым трудным для всех групп участников экзамена**. Группа от минимального до 60 баллов неудовлетворительно справилась с данным заданием и не продемонстрировала сформировавшегося навыка отвечать на вопросы в коммуникативной ситуации интервью на предложенную тему (процент выполнения менее 50% и составил 18,46%). В группе от 61 до 80 баллов участники экзамена справились с заданием, но получили пограничный вариант выполнения в процентном соотношении – немногим больше 50% (50,11%). В группе высокобалльников результат удовлетворительный (80,26%), однако это задание базового уровня сложности оказалось для участников экзамена с высокими баллами более сложным, чем задание 42 высокого уровня сложности.

Задание 42 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) высокого уровня сложности выполнено удовлетворительно всеми группами участников экзамена, кроме тех выпускников, которым не удалось преодолеть минимальный порог. Хорошо справились с этим заданием участники экзамена с высокими баллами (92,99%) а также выпускники, которые набрали от 61 до 80 баллов (78,02%), улучшив показатели предыдущего года. Результаты в группе от минимального до 60 баллов (38,81%) сопоставимы с результатом 2022 года.

Анализ результатов выполнения задания 42 в соответствии с критериями оценивания показывает, что достаточно сложным для участников экзамена остаётся **решение коммуникативной задачи** (раскрытие содержания), где средний процент выполнения задания на максимальный балл составил 30,48%. Однако этот показатель в 2022 году был почти на 10% ниже. Большинство высокобалльников получили по данному критерию оценивания высокие и максимальные 3 или 4 балла (28,57% и 56,04% соответственно). Однако в группе от 61 до 80 баллов на максимальный балл по данному критерию задание выполнили только 34,07% выпускников. Большинство выпускников в группе от минимального до 60 баллов получили по данному критерию 3 балла, однако чуть меньше трети выпускников здесь не справились с решением коммуникативной задачи и получили 0 баллов, в том числе за всё задание.

Критерий К2 «Организация высказывания» является стабильно удовлетворительно выполнимым для всех групп участников экзамена, кроме выпускников, не преодолевших минимальный порог. На максимальный балл по данному критерию задание выполнили 92,21% высокобалльников, 69,23%

участников экзамена в группе от 61 до 80 баллов и почти 18% тех, кто набрал от минимального до 60 баллов. Этот факт безусловно говорит о том, что участники экзамена хорошо освоили формат и логику задания.

Оценки по критерию К3 «Языковое оформление» обнаружили проблему, связанную с формированием языковых навыков ведения коммуникации, несмотря на то что средний процент выполнения задания по данному критерию представляет собой удовлетворительное значение и составил 26,19%. Все участники экзамена, не преодолевшие минимальное значение, получили 0 баллов по данному критерию. Также 0 баллов по данному критерию получило большинство выпускников в группе от минимального до 60 баллов (62,24%). Только 70,13% высокобалльников удалось получить максимальный балл по данному критерию. Результаты свидетельствуют о слабой языковой подготовке в группах с низкими баллами, а также обнаруживает зону дальнейшей работы над формированием языковых навыков в группе высокобалльников, то есть выпускников, претендующих на высокий уровень владения языком.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим **типичные ошибки при выполнении наиболее сложных для участников экзамена заданий.**

Раздел «Аудирование» (Задания 1-9)

В целом все задания раздела «Аудирование» были выполнены успешно всеми группами участников экзамена, а средний процент выполнения всех заданий раздела составил 71,29%, что свидетельствует о том, что навык понимания звучащей речи вслух удовлетворительно, но в разной степени, развит во всех группах учащихся, кроме тех из них, кому не удалось преодолеть минимальный балл.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ 2023 года в разделе «Аудирование» были следующие:

Задание 1, которое направлено на проверку понимания основного содержания прослушанного текста и носит характер задания базового уровня сложности, не вызвало затруднений у участников экзамена с высокими баллами.

Однако, как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с низкими баллами, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Все звучащие отрывки были посвящены одной теме, а различия между отрывками содержались в деталях. Кроме того, чтобы выделить основную мысль, необходимо было в том числе выстроить причинно-следственные связи. Например, в открытом 302 варианте это была тема «Как справиться со стрессом». В качестве утверждений, которые участники экзамена должны были сопоставить со звучащими отрывками, были приведены различные способы борьбы со стрессом:

1. It is necessary to become more self-confident.
2. Socializing is a way to fight stress.

3. Busy lifestyle is a major reason for stress.
4. Being outdoors helps to fight stress.
5. It's hard for teenagers to fight stress.
6. Taking care of yourself helps fight stress.
7. You may wish to give up social networks.

Как видно из приведённых выше утверждений, часть из них прямо указывала на способы борьбы со стрессом (2, 4, 6). Другие – представляли собой указания на причины, которые ведут к стрессу, а следовательно, косвенно и на то, что надо делать, чтобы справиться со стрессом (1, 3, 7). То есть, прослушав отрывки звучащего текста, участники экзамена должны были не только выделить главную мысль, но и выстроить причинно-следственные связи, и именно это и вызвало определённые трудности с выполнением задания.

2). Недостаточно сформированный навык аудирования, а также общий низкий уровень владения языковыми средствами, который проявляется в формальной ориентации на «ложные» ключевые слова, созвучные со словами, встречающимися в формулировке задания. Так, в открытом 302 варианте участники экзамена возможно перепутали утверждения 1. «It is necessary to become more self-confident» и 6. «Taking care of yourself helps fight stress» по причине того, что в них обоих встречается возвратное местоимение *yourself*, а в одном из звучащих отрывков также несколько раз повторяется возвратное местоимение *myself*. Также некоторые участники экзамена, возможно, не знали значения слова *self-confident*, или не смогли осмыслить что значит уверенным в себе.

Задание 2, целью которого является проверка понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня сложности, оказалось в 2023 году самым сложным для участников экзамена, не только с низкими и средними баллами, но и для высокобалльников.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1). В задании (как в его формулировке, так и в звучащем отрывке) присутствовала лексика и грамматические конструкции, которые не были освоены участниками экзамена в полной мере. Так в открытом варианте 302 определённую сложность у участников экзаменов вызвало разграничение слов *sketching pencils* и *sketching markers*, которые некоторые из них отождествили между собой и посчитали утверждение «Bella packs sketching pencils into her suitcase» верным, хотя карандаши и маркеры – это разные инструменты для рисования. Ещё один пример из открытого 302 варианта связан с пониманием на слух и осмыслением сложной грамматической конструкции сослагательного наклонения *I wish I could* в конкретном звучащем контексте «I wish I could see your holiday sketchbooks». Так некоторые участники экзамена посчитали утверждение «Jim has never seen Bell's sketchbooks» неверным или ответили, что в тексте аудиозаписи нет ответа на этот вопрос.

2). Смешение отсутствия запрашиваемой информации с информацией, не соответствующей запросу (варианты выбора ответа в задании *false – non stated*),

вероятно происходит в силу недостаточно хорошо сформированного навыка аудирования. Например, в открытом варианте 302 при ответе на утверждение «*Bella never takes photos when she is on holidays*» участники выбирали вариант ответа «неверно», вместо «в отрывке не сказано», вероятно не поняв детали контекста, где один из собеседников предлагает другому сделать фотографии о своём путешествии, а потом по ним выполнить рисунки (*You can take photos and use them as references for your future drawings then*).

Задания 3-9, которые являются заданиями высокого уровня сложности, и направлены на проверку полного понимания прослушанного текста были сложными, особенно для групп участников экзамена низкими баллами.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данных заданий, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Неумением выделить главную мысль в протяжённом звучащем контексте, в том числе в вопросах типа «Что является верным относительно ...?/ Which of the following is TRUE about...?» Так, например, в открытом 302 варианте сложным для групп участников экзамена с невысокими баллами стал ответ на вопрос №4 «Which of the following is TRUE about Mandy' book *Farm Tales*?» Вместо правильного ответа на вопрос 1) «*She got the idea for it from her friend*» участники экзамена выбирали ответ 2) «*She devoted it to her own horse*». Они, вероятно, не смогли выделить главное, не поняв контекста, в котором действительно упоминалась лошадь, которую Мэнди потеряла и очень переживала эту потерю, но не собиралась посвящать ей книгу. Также здесь можно отметить, что в группе с низкими баллами участники экзамена возможно ориентировались на формальные признаки, слыша слово *horse* и не сумев понять контекст полностью.

2). Неумением выстроить причинно-следственные связи в информации, получаемой на слух, что зачастую ещё было затруднено использованием лексики высокого уровня сложности. Например, в открытом 302 варианте при ответе на вопрос №6 «*Mandy loves animals because they are...*» участники экзамена не выбрали вариант ответа № 2 *frank*, поскольку, возможно, не сумели выстроить причинно-следственные связи, или попросту не знали значения этого слова (в звучащем контексте использовалось слово *honest*). Большинство участников экзамена неверно выбрали вариант ответа № 3 *talkative*.

Примечателен тот факт, что самым простым вопросом во всём блоке «Аудирование» в 302 открытом варианте оказался вопрос №3 «*What do we learn about Mandy Forest at the beginning of the interview?*», на который правильный ответ (№2 *She' written a picture book*) дали более 90% участников экзамена, включая тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог. Этот факт можно объяснить тем, что участники экзамена были внимательны к деталям в формулировке вопроса (*at the beginning of the interview*), а также готовы к тому, что в звучащем контексте мысль может быть выражена с помощью синонимов, причём синонимы в данном случае оказались простыми для участников экзамена (*a renowned illustrator and a beginner writer*). Отрадно отметить, что на такие задания мы особо обращали внимание, разрабатывая практические

рекомендации по итогам ЕГЭ предыдущего года, что позволило успешно обучить участников экзамена внимательно читать инструкцию (вопрос задания), а также перефразировать идею, используя синонимы.

Рекомендации: необходимо планомерно и поступательно развивать навык понимания звучащей речи на слух на всех уровнях обучения английскому языку, особенно в группах с невысоким владением языковыми навыками. Также необходимо усилить языковую подготовку учащихся по разделам «Грамматика» и «Лексика», особенно на повышенном и высоком уровнях. Как показал анализ типичных ошибок участников экзамена на материале контрольно-измерительных материалов 2023 года, многие из них спровоцированы недостаточным уровнем развития межпредметных навыков и познавательных умений, таких как умение анализировать полученную информацию, выбирать главное и делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях а также умение внимательно читать инструкции (вопросы задания).

В процессе обучения рекомендуется:

- при выполнении заданий УМК по аудированию заострять внимание обучающихся на том, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;
- необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- повышать уровень лексики и грамматики, активизировать новый лексико-грамматический материал в разных контекстах, включая задания по перефразированию;
- обращать внимание обучающихся на контекст;
- не додумывать и не руководствоваться своим собственным опытом при выборе правильного ответа на вопрос;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю;
- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;
- включать задания, направленные на выстраивание причинно-следственным связей, например, с помощью мозгового штурма в процессе групповой работы привести причины какого-нибудь явления;
- обращать особое внимание при подготовке к заданиям по аудированию на вопросы, направленные на выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, типа What is true about...;

– уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления звучащего текста на этапе первого прослушивания с целью определения основной идеи отрывка.

Раздел «Чтение» (Задания 10 – 18)

В целом все задания раздела «Чтение» были выполнены успешно всеми группами участников экзамена, кроме тех из них, кто не преодолел минимальный порог, а средний процент выполнения всех заданий раздела составил 68,82%. Это свидетельствует о том, что навык понимания прочитанной информации удовлетворительно, но в разной степени, развит во всех группах учащихся, однако, исключая тех из них, кому не удалось преодолеть минимальный балл.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ 2023 года в разделе «Чтение» были следующие:

Задание 10 носит характер базового уровня сложности и направлено на проверку понимания основного содержания текста. Здесь важно «уловить» тематику текстов, однако, сложности могут заключаться в выделении главного в тексте. Учащиеся легко справляются с поставленной задачей. Средний процент выполнения задания 10 составил 86,07%, однако участники экзамена, не преодолевшие пороговое значение, не вполне справились с этим заданием (процент его выполнения составил менее 50%).

Для участников экзамена, которые не преодолели пороговый балл, а также для тех из них, кто набрал минимальные баллы, трудности могут быть объяснены тем, что все тексты объединены одной темой и для правильного ответа необходимо не просто ориентироваться по ключевым словам и формальным признакам, а понимать детали содержания текстов, чтобы выделить их основную мысль. Так, при выполнении этого задания КИМ открытого варианта 302 наибольшую трудность у участников экзамена вызвало сопоставление текстов В и F с утверждениями 3. Preserving cherries и 7. Eat more cherries. В отрывке В речь идёт о пользе вишни для человека, то есть о полезных веществах, которые содержатся в этой ягоде. Чтобы выбрать правильный вариант ответа, участники экзамена должны были понять общее содержание текста, так как прямой ссылки на то, что нужно есть больше вишни не было. Вероятно, также, что слабые выпускники не знали значения слова «preserving», поэтому им не удалось подобрать правильное утверждение к тесту F, в котором речь шла о том, как сохранить вишни. Поэтому самой распространённой ошибкой при выполнении данного задания в открытом варианте 302 было смешение утверждений 7 и 3.

Задание 11 на понимание структурно-смысловых связей текста повышенного уровня сложности выполнено вполне успешно во всех группах экзаменуемых, кроме тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог. Также сложности возникли у ребят с низкими баллами. Средней процент выполнения задания – 59,02%. В группах с минимальным тестовым баллом процент выполнения задания составил 10%.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

- 1). неспособностью учитывать контекст, ошибочная попытка ориентироваться по формальным признакам в тексте;
- 2). неумением оценивать смысловые связи в тексте, понимать грамматическую и синтаксическую структуру предложения.

Рассмотрим указанные выше типичные трудности на примере ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении открытого варианта 302 КИМ 2023 года. Самыми сложными в открытом варианте оказались пропуски в тексте под буквами В и С. Пропуск В должен быть заполнен частью текста 6 (Indeed, the contrast between China's ancient customs and the new ultra-modern state has only increased the fascination with its culture 6 that dates back more than 5000 years). Некоторые участники экзамена ошибочно употребили здесь часть текста 7 (or during the latest years of economic boom), при этом они формально не нарушили структуру предложения, но сломали хронологию текста и нарушили смысл высказывания. Пропуск С должен быть заполнен частью текста 3 (It is a culture that is much celebrated by the Chinese themselves, as evidence by the preservation of such important historic sites as the Forbidden City and the Summer Palace in Beijing, 3 each recalling the days of China's emperors). Некоторые участники экзамена сделали ошибку и употребили здесь часть текста 6 (that dates back more than 5000 years). Ошибка, очевидно, связана с невладением сложной синтаксической конструкцией с причастным оборотом, а также с непониманием общего смысла сложно-подчинённого предложения.

Вопросы 12-18 представляют собой задание высокого уровня сложности. Оно подразумевает полное и точное понимание информации, умение найти полный и точный ответ на заданный вопрос с учетом синонимии, прагматики текста, грамматических структур и направлено на проверку полного понимания информации в тексте. Важно определить значения отдельных слов, а также целых структур и предложений, включая значение фразовых глаголов, устойчивых фраз, идиом. Для участников с низкими баллами такая задача является сложной. Нелегкой задача представляется и для учащихся с высокими баллами, так как нужно точно понять прагматику текста, «вчитаться» в содержание. Тем не менее, в общем, можно сказать, что все участники экзамена в 2023 году справились с данным заданием, за исключением тех из них, кому не удалось преодолеть минимальный порог.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

- 1). Неумением выстроить причинно-следственные связи при ответе на вопрос, содержащем слово *because*. Для выбора правильного ответа на вопрос необходимо было также владеть лексикой высокого уровня, употреблением синонимов в контексте, а также значений многозначных слов. Например, в открытом 302 варианте для того, чтобы правильно ответить на вопрос №16, участники экзамена должны были объяснить почему туристы вели себя странно (Hikers behaved strangely because...), выбрав правильный вариант ответа №2 (attacked by insects). Ошибка в ответе в основном была связана с выбором неверного ответа №4 (performing a ritual). Вероятно, участникам экзамена не

удалось сопоставить между собой синонимы *insects – flies*. Кроме того, слово *fly* употребляется в данном тексте и другом значении – *наживка, fly-fishing* – особый вид рыбной ловли – нахлыстом. Те участники экзамена, которые дали неправильный ответ, ориентировались на формальные признаки – туристы начали странно танцевать, они размахивали руками и крутили головой (... a group of hikers dancing madly about the stream, waving their arms and shaking their heads), что на первый взгляд можно было принять за некий ритуал, если не понять дальнейший контекст.

2). Неумение определить общую идею текста, ориентация на формальные признаки и ложные ключевые слова. Так в открытом 302 варианте при ответе на вопрос № 18 (How can the author's weekend experience be described?) необходимо было понять содержание всего текста, чтобы выбрать правильный ответ № 1 (pressure-free). Однако большинство тех учащиеся, которые дали неверный ответ, выбрали вариант №4 (eye-opening). Можно предположить, что они ориентировались формально на контекст (When I next opened my eyes...) в последнем абзаце текста. К тому же, они не поняли значения слова *brood* (I did not brood for long on the triumphs and tragedies of Highland history), что помогло бы им правильно ответить на вопрос.

3). В группе с невысокими баллами трудности были вызваны также ответом на вопросы, когда в тексте есть упоминание всех утверждений, которые приводятся в качестве правильного ответа, однако, только одно из них точно отвечает на поставленный вопрос. Например, в открытом 302 варианте при ответе на вопрос The author decided to spend a holiday in the Highlands to... в тексте есть упоминание всех утверждений, предложенных в качестве выбора ответа, однако только вариант №3 (get away from the busy capital) объясняет выбор автора места для того, чтобы провести каникулы. Участники экзамена с высокими баллами хорошо справились с данным заданием, в том числе благодаря тому, что им удалось сопоставить синонимы *escape* и *get away* в тексте и в формулировке задания. Те участники экзамена, которые не справились с этим заданием, дали ошибочные ответы №1 (ride an exclusive train) и ответ № 2 (spend some time on his own).

4). Несколько лучше, чем в предыдущем году, участники экзамена справились с ответами на вопросы типа «что является неверным относительно ...» и «о чем тексте не сказано», которые затратны по времени выполнения и требуют тщательной проверки всех вариантов ответов. Особенно это касается высокобалльников. Это объясняется целенаправленной работой над заданиями и вопросами подобного типа в процессе подготовки к экзамену. Однако в группах с низкими баллами эти вопросы вызывают определённые затруднения. Например, в открытом 302 варианте такими вопросами были вопрос №14 (Which statement about the author's fishing experience is FALSE?) – правильный ответ №3 (His attempts to catch something were useless) и вопрос №17 (What did the author NOT see in the museum?) – правильный ответ №4 (Old textiles). Ошибочным вариантом ответа был ответ №3 (Parts of weapons), причём участники экзамена должны были здесь знать значение слов *blade* и *sword* (the blade of a bronze sword).

5). Также в целом лучше, чем в 2022 году, участники экзамена справились с вопросом типа «К чему относится или что заменяет местоимение *it/ they* и т.д. во фразе ...», что вызвано целенаправленной работой с заданиями подобного типа по определению референта. Примером такого вопроса в открытом 302 варианте был вопрос № 13 (*It in Paragraph 3 (and a lake running alongside it) refers to...*). Правильным ответом на вопрос был ответ №2 (street). Однако участники экзамена, допустившие ошибку при ответе на данный вопрос, в большинстве случаев выбирали ответ №1 (lakeshore), вероятно, ориентируясь по формальным признакам на тот факт, что местоимение должно заменять стоящее рядом с ним существительное, не поняв общего смысла фразы.

6). Трудности в выполнении задания в целом, кроме того, объясняются характером текста, в котором содержится много описательных деталей и нет чётко прослеживаемой сюжетной линии. Так в открытом 302 варианте текст *Highlands Express* посвящён описанию короткой поездки главного героя в Шотландию. Текст содержит описание поезда, места, где остановился главный герой, процесса рыбной ловли, того, как герой провёл вечер и утро следующего дня, что он видел вокруг, музея, который он посетил, и Лондона по его возвращению.

Рекомендации: необходимо планомерно и поступательно развивать навык чтения на всех уровнях обучения английскому языку, сосредотачивая внимание на актуальной тематике в рамках разделов школьной программы, а также языковую подготовку учащихся по разделам «Грамматика» и «Лексика» для повышения общего языкового уровня учащихся. Особое внимание следует уделять заданию по перефразированию мысли, цель которого научиться использовать и узнавать в источнике информации различные языковые средства для выражения одной и той же идеи. Как показал анализ типичных ошибок участников экзамена на материале КИМ 2023 года, многие из них спровоцированы недостаточным уровнем развития межпредметных навыков и познавательных умений, таких как умение анализировать полученную информацию, выбирать главное и делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях а также умение внимательно читать инструкции (вопросы задания).

В процессе обучения рекомендуется:

– при выполнении заданий по чтению заострять внимание обучающихся на том, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;

– необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;

- обращать внимание обучающихся на контекст описательного характера – описание пространства, местности, окружения, людей, действий и т. д;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю;
- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;
- при подготовке использовать формулировки вопроса типа «о чём в тексте не сказано» или «какая информация из предложенной не соответствует тексту»;
- уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления текста, делая акцент на учебно-практические и исследовательские задачи, давая при этом упражнения в чтении на разную глубину понимания текста – от общей идеи до детального понимания.

Раздел «Грамматика и лексика» (Задания 19 – 36)

В целом языковые навыки сформированы удовлетворительно и с разной степенью успешности в разных группах участников экзамена. Средний процент, описывающий сформированность языковых навыков, составляет 67,37%. В группе, не преодолевшей минимальное тестовое значение, этот показатель низкий и равен 24,72%. Среди тех, кто сдал экзамен с результатом от минимального до 60 баллов, он равен 52,21%. В группе 61-80 баллов процент сформированности языковых навыков составляет 74,73%, а в группе высокобалльников – 90,12%. Хотелось бы отметить тот факт, что средний процент выполнения заданий данного раздела во всех группах участников экзамена в 2023 году оказался выше, чем в 2022 году на величину в пределах 5-7%. Этот факт говорит о том, что рекомендации по развитию лексико-грамматических навыков, предложенные по результатам ЕГЭ 2022 года были эффективными и привели к положительному результату.

Задания 19-24 проверяют грамматические навыки и являются заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий оказывается в пределах 51,05%-89,93%. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Невладение грамматической формой страдательного залога. Например, в открытом варианте 302 большое количество участников экзамена, особенно с низкими баллами, не смогли правильно ответить на вопрос 21 и использовать форму Present Simple Passive в предложении They (cats) are also able to produce a lot of sounds which **are used** by them to express a huge variety of feelings and emotions. Вместо правильной формы страдательного залога участники экзамена ошибочно употребляли формы активного залога – Past Simple, Present Progressive, Past Perfect.

2). Невладение грамматической формой Past Simple. Так в открытом варианте 302 в предложении 22 His (Omar Khayyam) poetry **became** known to Europeans only in the 19th century. Можно предположить, что, участники экзамена, совершившие ошибку при ответе на данный вопрос, ориентировались на формальные признаки: их ввела в заблуждение форма причастия II (known), которая употреблялась после сказуемого. Именно поэтому они пытались поставить глагол во времена Present Perfect или Past Perfect (has become, had become). Этот вопрос оказался самым трудным для участников экзамена с высокими баллами.

3). Невладение правилом согласования времён. Например, в 302 варианте в предложении 24 Omar Khayyam hoped his poems **would help** people to get happy and not to concentrate on their problems too much участники экзамена не увидели действия правила согласования времён и ошибочно употребляли формы Future Simple, Past Simple, Present Progressive или Present Simple (will help, helped, are helping, helps), вместо Future-in-the-Past.

Среди наиболее освоенных всеми группами участников экзамена разделов грамматики можно выделить степени сравнения имени прилагательного и местоимения many, например, вопрос 19 (They (cats) have **more** bones than a humane) и вопрос 23 (His **best** works are quatrains where one can find words of wisdom suitable practically for any occasion) в открытом 302 варианте.

Задания 25-29 проверяют языковые навыки в разделе «Морфология и словообразование» и являются заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий составил 63%-88,06%. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Невладение лексикой с негативными приставками. Примером может служить вопрос №27 открытого 302 варианта, который оказался самым трудным для всех групп участников экзамена (It may sound **impossible** but Karpov successfully combined playing chess with being an excellent student). Участники экзамена, которые дали неправильный ответ на вопрос, использовали приставки in-, un- или употребили существительное, причём без негативной приставки, вместо прилагательного (possibility).

2). Зачастую ошибки в ответах можно объяснить неправильным правописанием слова. Так, например, при выполнении заданий 302 варианта участники экзамена делали следующие ошибки в правописании: plaier, exiting, impossable.

3). Игнорирование формы множественного числа имени существительного. Примером могут служить вопросы 25 и 29 открытого 302 варианта. Так некоторым участникам экзамена с низкими баллами не удалось понять, что в предложении с конструкцией *one of...* существительное должно иметь форму множественного числа (He is considered to be one of the greatest **players** of all time. Также при ответе на вопрос 29 участники экзамена не употребили формы множественного числа существительного в предложении The

two men then had many more matches at various **championships** proving to be equally good chess masters.

Задания 30-36 относятся к высокому уровню сложности и принадлежат разделу «Лексическая сторона речи» (многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы). Выполнение заданий раздела «Лексическая сторона речи» предполагает владение устойчивыми фразами, идиомами, синонимами, антонимами, многозначностью, умением подобрать нужный вариант с учетом контекста и прагматики текста. В 2023 году, также как и в 2022 году, данные задания оказываются достаточно сложными для участников экзамена. Средний процент выполнения заданий участниками экзамена в группах с разным уровнем подготовки колеблется в пределах 47,54%-75,18%. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Неумение употреблять синонимы и слова с близким значением в зависимости от контекста и грамматической структуры предложения, а также невладение омофонами в английском языке. Примером может послужить задание 35 открытого варианта №302, которое оказалось самым трудным для всех групп участников экзамена. В предложении *As she walked towards Spencer House, Emily looked up at the windows on the fifth floor and ___ which office was his* участники экзамена должны были заполнить пропуск, выбирая между словами *wandered, considered, regarded, wondered* (правильный вариант).

2). Непонимание общего контекста предложения и, соответственно, неверный выбор слова из ряда слов с разным значением; ориентация на формальные признаки контекста. Так, например, в предложении №33 открытого варианта №302 *She had chosen her time carefully: late morning when George was still likely to be in his office, while her brothers would be fully___ loading and unloading cargo at the other end of the dock* участники экзамена должны были заполнить пропуск, выбирая между словами *timed, occupied* (правильный вариант), *tested, governed*. Большинство участников экзамена ошибочно выбрали слово *timed* и мы можем предположить, что они не поняли содержания отрывка текста и ориентировались формально на контекст *She had chosen her time carefully*, предположив, что речь идёт о чем-то, связанным со временем. Ещё одним примером может служить задание 32 открытого 302 варианта, где в контексте *Emily could ___ wait until her day off, and once she had dropped Luke at school, she took a bus to the dockyard* участникам экзамена было предложено сделать выбор между *merely, hardly* (правильный вариант), *nearly, rarely*. Здесь мы можем предположить, что выпускники, давшие неверный ответ, не знали разницы в значениях этих слов с формально сходной словообразовательной структурой, а также не владели синтаксической конструкцией *could hardly do something*. Эти задания оказались также сложными для всех групп участников экзамена.

3). Невладение фразовыми глаголами, как например, при выполнении задания №30 открытого варианта №302 в предложении *She decided to **turn up** at the docks unannounced and hoped George would be around when she knocked on his*

вместо фразового глагола **turn up**, одним из значений которого является «внезапно появляться, приходиться, приезжать», участники экзамена употребляли глаголы *turn off*, *turn on*, *turn in*, которые они, безусловно встречали в английском языке, но не знали их значения.

Отрадным является тот факт, что в 2023 году участники экзамена сделали меньше ошибок на различие между словами *talk*, *speak*, *tell* и *say*. Также более успешно в 2023 году участники экзамена справились с заданием на различие и употребление в правильном контексте близких по звучанию глагольных форм с одной и той же приставкой: в задании №34 в открытом варианте №302 это были глаголы *revise*, *review*, *remind* и ***remember*** (правильный вариант). На подобные трудности мы обращали особое внимание, разрабатывая рекомендации для подготовки к ЕГЭ на основе результатов предыдущего года, которые оказались эффективными.

Самым простым заданием для участников экзамена в 2023 году было задание, связанное с использованием глагола базового уровня сложности *enjoy*. С этим заданием справились успешно все группы участников экзамена, включая тех, кому не удалось преодолеть минимальный балл. Примером может служить задание №36 открытого варианта № 302, где выпускникам предлагалось выбрать между словами *enjoyed* (правильный вариант), *pleased*, *amused*, *satisfied* в предложении *Emily not only had a job she **enjoyed** and where she was respected, but she'd had two other offers in the past few days.*

Рекомендации: несмотря на тот факт, что в целом задания по лексике и грамматике выполнены удовлетворительно во всех группах учащихся, результаты экзамена выявили проблемные зоны в изучении глагольных форм страдательного залога, правила согласования времён, употребления слов с негативными приставками, употребления существительного во множественном числе в конкретном языковом контексте, синонимов и их реализации в контексте, близких по звучанию слов, которые традиционно путают изучающие английский язык, лексической сочетаемости, то есть выбора лексической единицы в зависимости от контекста и структуры предложения, фразовых глаголов.

В процессе обучения рекомендуется:

- развивая у обучающихся лексико-грамматические навыки, анализировать употребление грамматических форм, частей речи, словообразования, употребления лексических единиц в связных текстах, а не в отдельных предложениях;
- обучать стратегиям выполнения заданий и логике лексико-грамматического анализа текста;
- обучая грамматике и лексике, двигаться от осмысления значения контекста, а не опираться на формальные показатели;
- научить школьников различать задания на грамматику и словообразование, но не забывать при этом про употребление правильных грамматических форм в любом типе задания;

- выполнять упражнения на тренировку глагольных форм страдательного залога;
- уделять внимание и тренировать на специальных упражнениях реализацию правила согласования времён в английском языке;
- для повышения лексического запаса необходимо тренировать лингвистическую догадку с использованием разнообразных возможностей контекста, делать упражнения на заполнение пропусков в тексте без предложенных вариантов ответа;
- отдельно тренировать перифраз, выстраивание контекста для определённых лексических единиц, разницу в значении синонимов и омофонов;
- учить школьников работе с авторитетными словарями и словарной статьёй.

Раздел «Письменная речь» (Задания 37 – 38)

В целом можно сказать, что участники экзамена в 2023 году успешно справились с заданиями раздела «Письменная речь». Средний процент выполнения заданий этого раздела составил 63,42%. Однако результаты освоения письменной речи разные в группах с разным уровнем подготовки.

Задание 37 – электронное письмо – задание базового уровня сложности, где участнику экзамена предлагается написать электронное письмо в ответ на письмо-стимул от друга по переписке, отвечая на его вопросы, а также задать другу три вопроса. Средний процент выполнения задания 37 «Электронное письмо» в 2023 составил 68,81% году. Участникам экзамена, не преодолевшим минимальный порог, не удалось справиться с этим заданием. Участники экзамена, набравшие большое количество баллов за экзамен (группы от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов), успешно справились с заданием 37, продемонстрировав высокие результаты (процент выполнения в группах 81,045% и 95,67% соответственно). В открытом варианте №302 КИМ 2023 года темой электронного письма послужили вопросы, связанные с защитой вымирающих видов животных, также автору письма необходимо было задать другу по переписке 3 вопроса о недавно прочитанной книге. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1) Не вполне успешное решение коммуникативной задачи (**критерий К1 «Решение коммуникативной задачи»**) во многом объясняется тем фактом, что участники экзамена не смогли дать ответы на поставленные в письме-стимуле вопросы, а также им не удалось задать вопросы по теме, обозначенной в письме-стимуле. Например, в открытом 302 варианте особую сложность вызвал вопрос *Are there any endangered animals in Russia and what are these?* Участники экзамена с низкими баллами, вероятно, не знают слово *endangered*, или не понимают его значения (животные, которые находятся на грани вымирания). Также, возможно, участники экзамена невнимательно читают задание (*in Russia*), или попросту не знают названия животных, которые водятся в России. В качестве ответа на данный вопрос участники экзамена приводили примеры животных, которые не

обитают в России, например, panda, lion. Трудности при ответе на вопрос *Do you consider helping animals important, why or why not?* Участники экзамена не могли объяснить почему нужно помогать животным. Самая распространённая ошибка среди выпускников с невысокими баллами была следующей: помогать животным важно, потому что они очень важны, при этом не совсем понятно важны для кого или для чего. Много затруднений вызвал также вопрос *What can people do to help endangered species?* На наш взгляд, участники экзамена затруднялись ответить на данный вопрос по причине недостатка фоновых знаний (они не знают как можно помочь животным), а также из-за недостатка языковых средств, связанных с темой «Охрана окружающей среды», что не позволило им выразить свои мысли. Трудности, связанные с необходимостью задать вопросы другу, объясняются в основном невнимательным прочтением или осмыслением задания (вопросы о недавно прочитанном интересном романе). Участники экзамена ошибочно задавали вопросы о чтении вообще, о том какие книги любит читать автор, а не о конкретном романе.

2). Ошибки в организации текста (**критерий К2 «Организация текста»**), связанные с ошибками в логике изложения, как то отсутствие логических переходов между абзацами, ошибки в использовании средств связи, а также ошибки в реферировании, то есть из текстов участников экзамена не понятно к чему относится, например, местоимение *it*.

3). Многочисленные языковые ошибки (**критерий К2 «Языковое оформление высказывания»**) во всех разделах грамматики (особенно порядок слов с повествовательных и вопросительных предложениях, согласование подлежащего и сказуемого, глагольные формы активного и страдательного залога), а также в общеупотребительной лексике по определённым темам: «Защита окружающей среды» и «Чтение книг» в открытом 302 варианте.

Отрадно отметить, что участники экзамена, включая группы с низкими баллами, почти не делают ошибок, связанных с форматом электронного письма, что говорит о сформированности навыка ведения электронной переписки (её формальной стороны).

Задание 38 «Развёрнутое письменное высказывание с использованием данных из таблицы или диаграммы» - задание высокого уровня сложности. Средний процент выполнения задания составил 61,11%. Задание 38 по-прежнему представляло трудности для участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов – только 35,52% из них справились с этим заданием. Также с заданием не справились участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог (процент выполнения составил 2,14%). Участники экзамена, получившие высокие баллы за экзамен, успешно справились с данным заданием. Процент выполнения составил 74,53% и 93,88% в группах от 61 до 89 баллов и от 81 до 100 баллов соответственно. Задание 38 требовало от участника экзамена представить, что он выполняет проектную работу на предложенную тему и должен создать развёрнутое письменное высказывание на основе информации из предложенной таблицы или диаграммы по указанному плану (необходимо было сделать вступление, представив тему проекта, привести 2-3 факта из таблицы или диаграммы, проанализировать и сделать сравнение информации,

представленной в таблице или диаграмме, а также прокомментировать его, определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения и сделать вывод по теме проектной работы с пояснением). Участникам экзамена в 2023 году в открытом 302 варианте были предложены две темы проекта на выбор: *Why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp. / What photos teenagers in Zetland post on the Internet most often.* Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Не вполне успешное решение коммуникативной задачи (**критерий К1 «Решение коммуникативной задачи»**) во многом объясняется следующими факторами:

а) неумение сформулировать вступление, объяснить коммуникативную задачу, связанную с выполнением проекта (в открытом 302 варианте участники экзамена зачастую не объясняли характер (опрос общественного мнения) и происхождение (они нашли эти данные, а не составили таблицу/диаграмму сами) данных, которые они используют;

б) неумение привести факты из диаграммы или таблицы и сравнения, сравнение опускали, ограничившись фактами или наоборот;

в) неумение определить проблему, абсурдная проблема и/или её решение. Иногда проблема была связана с одним из пунктов информации в диаграмме/таблице, что не соответствовало заданию. Так, например, в задании 38(1) открытого варианта участники экзамена обозначали проблему, связанную не с поездкой в молодёжный лагерь, а шире – с тем, как молодые люди могут проводить свободное время в каникулы. В задании 38 (2) проблему зачастую связывали с фотографией вообще, а не с фотографией как хобби;

г) неумение сделать вывод, выразив своё мнение и пояснив его – вывод по проблеме вообще, по одному из аспектов проблемы. Например, в задании 38 (1) в открытом 302 варианте участники экзамена делали вывод не о важности молодёжных лагерей, а об одном из аспектов темы, представленной в таблице (о важности заводить друзей или быть независимым). В задании 38 (2) участники экзамена делали вывод не о важности для подростков размещать фотографии *хорошего качества* в Интернете, а об общении в Интернете вообще, в том числе и о возможности размещать там фотографии. Зачастую вывод относился не ко всему эссе, а к проблеме и её решению, о чём шла речь в предыдущем параграфе, при этом последний пункт плана попросту игнорировался, возможно, из-за невнимательного прочтения плана задания.

2). Среди ошибок, которые привели к понижению балла по **критерию К2 «Организация текста»**, можно выделить нарушение деления на абзацы, логические ошибки в построении связного высказывания (уход от темы, переключение на другую тему, ошибки в использовании средств связи, а также ошибки в реферировании).

3). **Критерии К3, К4 и К5**, связанные с языковым оформлением текста, помимо многочисленных ошибок во всех разделах грамматики, лексики, орфографии и пунктуации, выявили особые ошибки, связанные с употреблением

специальной лексики для описания статистики. В последние два года усилилась тенденция попыток использовать сложные грамматические конструкции и клише для описания статистических данных, которые не освоены участниками экзамена, а попросту заучены ими. Попытки «вставить» нужную информацию в клише приводит к большому количеству лексико-грамматических ошибок (в порядке слов, согласовании подлежащего и сказуемого, глагольных и отглагольных форм, устойчивых словосочетаний и т. д.). Зачастую такие попытки приводят к снижению баллов не только по критериям, связанным с языковым оформлением, но и по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», поскольку такая искажённая фраза непонятна с точки зрения смысла.

Рекомендации: несмотря на то, что в целом учащиеся справились с заданиями раздела «Письменная речь», необходимо и далее более подробно знакомить их с форматом новых заданий 37 и 38, особенно это касается участников экзамена с низкими баллами. Также важно научить выпускников правильно читать задание, понимать коммуникативную ситуацию (метапредметный навык) и уметь её описывать с помощью адекватных языковых средств. В работу над заданием 38 следует включать задания на поиск проблемы и путей её решения, а также необходимо учить ребят выражать своё мнение чётко по поставленной проблеме. Для развития языковых навыков нужно использовать лексико-грамматические упражнения, направленные на повышение общего языкового уровня по темам школьной программы, а также специальные задания на описание и сравнение статистических данных.

Раздел «Устная речь» (Задания 39 – 42)

Сложность выполнения заданий устной части заключается в необходимости продемонстрировать целый комплекс умений: это и фонетическая сторона речи, и грамматические и лексические навыки, а также навыки критического анализа, рассуждения, аргументирования. Средний балл выполнения заданий раздела «Устная речь» в 2023 году составляет 60,02%, что говорит о том, что участники экзамена в целом неплохо справились с заданиями раздела. Неудовлетворительно справились с заданиями устной части только участники, не преодолевшие минимальный балл. Их средний результат по всему блоку составил 7,22%.

С заданием по чтению текста вслух (задание 39) – заданием базового уровня сложности - удовлетворительно справились все группы участников экзамена, кроме тех, кто не преодолел минимальный порог. Проанализировав результаты выполнения задания на основе КИМ, можно выделить типичные ошибки участников экзамена:

1). Недостаточное владение фонетикой английской речи (неправильное произношение, например, межзубных, или губно-зубных согласных звуков), незнание правил чтения. Так в открытом 302 варианте неправильно чаще всего были прочитаны следующие слова: *invention, scholars, various, literature, characters, unnamed, theories, cases, voyages, patron, legal*. Отдельно необходимо отметить трудности с прочтением имён собственных, например, *Roger Bacon, Saint Jerome, the Bible*.

2). Игнорирования соединительного *г*.

3). Неправильная расстановка пауз, логических ударений, что связано с недостаточным уровнем владения языком в целом, что мешало осознанному обращённому чтению с правильной расстановкой пауз, акцентов и интонационным оформлением.

Задание 40 (условный диалог-расспрос) базового уровня сложности оказалось самым простым для всех групп участников экзамена, что объясняется стабильностью формата данного задания на протяжении нескольких лет и говорит о сформированности навыка задавать вопросы в условном диалог-расспросе на предложенную тему. Однако отметим типичные ошибки, которые допускали участники экзамена в данном задании:

1) Неправильная оценка коммуникативной ситуации и, как следствие, отсутствие ссылки на то место, о расположении которого участник экзамена должен был задать первый вопрос: в открытом 302 варианте участник экзамена звонит на каток и хочет узнать где находится именно этот каток (*location*).

2) Непонимание сути вопроса, лексические трудности, попытка применить «универсальное» клише: в 302 варианте в вопросе о возможности заниматься с тренером для начинающих (*coach for beginners*). Этот вопрос оказался самым трудным для участников экзамена.

3) Невладение конструкцией *there is/ are*, отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: в открытом варианте №302 в вопросах о скидках для студентов (*discounts for students*) и о тренере для начинающих (*coach for beginners*).

Задание 41 (условный диалог-интервью) базового уровня сложности оказалось самым трудным для всех групп участников экзамена. Группа от минимального до 60 баллов неудовлетворительно справилась с данным заданием и не продемонстрировала сформированный навык отвечать на вопросы интервью на предложенную тему (процент выполнения менее 50% и составил 18,46%). Почти также плохо справились с заданием и участники экзамена в группе от 61 до 80 баллов (процент выполнения – 50,11%). В группе высокобалльников результат удовлетворительный (80,26%). На наш взгляд, низкие результаты выполнения данного задания вызваны тем фактом, что при оценивании данного задания эксперты в 2023 году учитывали все грамматические ошибки базового уровня во всём высказывании говорящего по вопросу, а не в минимальных 2-3 предложениях по теме вопроса, как в 2022 году. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, участники экзамена делали следующие ошибки при выполнении данного задания:

1). Сложными вопросами для всех групп учащихся оказались вопросы, которые состояли из двух подвопросов, представляющих собой длинные предложения. Участники экзамена не смогли удержать в памяти второй подвопрос и ответили только на один из них. Например, в открытом 302 варианте такими были вопросы 2) *Do you like your photo taken? Why or why not?* и 3) *How often do you take photos? What of?*

2). Участники экзамена не смогли понять сути вопроса из-за его сложной грамматической структуры, например, в вопросе №2 открытого варианта 302 Do you like your photo taken? Why or why not? Чаще всего они отвечали о том, любят ли они делать фотографии. То же самое можно сказать о вопросе №3 How often do you take photos? What of?, где был непонятен второй подвопрос.

3). Участники экзамена также испытывали трудности с описанием, например, при ответе на вопрос № 4 What is your favourite photo? Describe it.

4). Традиционно трудными оказываются вопросы, начинающиеся с вопросительного слова why, например, 1) Why do you think people like taking photos?, 5) Why do you think so many people like taking selfies?

5). Большое количество ошибок в базовых разделах грамматики: порядок слов в вопросительном предложении, согласование подлежащего и сказуемого, глагольные формы и употребление времён и т. д. На наш взгляд, низкие результаты выполнения данного задания вызваны во многом тем фактом, что при оценивании данного задания эксперты в 2023 году учитывали все грамматические ошибки базового уровня во всём высказывании говорящего по вопросу, а не в минимальных 2-3 предложениях по теме вопроса, как в 2022 году.

Задание 42 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) высокого уровня сложности выполнено удовлетворительно всеми группами участников экзамена, кроме тех выпускников, которым не удалось преодолеть минимальный порог.

Типичные ошибки по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» (средний процент максимального результата по критерию РКЗ составляет 30,48%) сводятся к следующим:

1) Участник экзамена даёт неразвёрнутое односложное высказывание для описания фотографий (например, в открытом 302 варианте на фотографиях изображены девушка в саду и молодой человек на кухне).

2) Описание фотографий и их отличия не связаны с темой проекта. Например, в открытом 302 варианте темой проекта были «Хобби», однако, участники экзамена описывая фотографии, говорили о разных профессиях – садовник и повар.

3) Отличия фотографий повторяют их описание.

4) Пункт о достоинствах и недостатках каждого вида хобби опускается. Вместо него приводятся различия того, что изображено на фото.

5) Участник экзамена, делая вывод о своих предпочтениях, не соблюдает модальность глагола в соответствующем пункте плана, то есть выражает мнение не о том. (Which of these hobbies you'd prefer – I prefer, preferred) или, игнорируя вопросительные слова which и these (который из двух перечисленных) начинает говорить о совсем другом хобби.

6) Участник экзамена невнимательно читает задание и тему проекта и начинает описывать разные профессии с самого начала (недостаточно сформированные межпредметные навыки).

Среди типичных ошибок по критерию **К2 «Организация высказывания»** (средний процент максимального балла равен приблизительно 50%) можно выделить:

1). Отсутствие вступительной и завершающей фразы в соответствии с коммуникативной ситуацией (голосовое сообщение другу с упоминанием проекта);

2). Неправильное или недостаточное использование логических связей, внутренние логические ошибки, повторы, отход от темы «Хобби».

Критерий К3 связан с языковым оформлением речи (выполнение на максимальный балл – 26,19%). Участники экзамена допускают многочисленные ошибки во всех разделах лексики и грамматики, не демонстрируют разнообразный лексико-грамматический аппарат, не употребляют синонимы, не умеют перефразировать.

Рекомендации: для преодоления трудностей, которые выявились в результате анализа выполнения заданий устной части КИМ 2023 года представляется целесообразным сделать следующее:

1) Для улучшения фонетических навыков, включать в урок фонетическую зарядку, состоящую из упражнений, направленных на коррекцию произношения, например на тренировку межзубных звуков и соединительного г.

2) Уделять внимание развитию диалогической речи, вводить упражнения на формирование устойчивого навыка спонтанной речи особенно без визуальной опоры в виде вопросов.

3) Развивать навык монологической речи по плану, меняя пункты плана, развивая межпредметный навык умения читать инструкции.

4) Повышать языковой уровень не только в пассивном владении (узнавание в тексте), но и в активном.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; б) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; в) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; г) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; д) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
-----------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;</p> <p>g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;</p> <p>i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;</p> <p>j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;</p> <p>k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;</p> <p>l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p>
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	<p>a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений</p> <p>b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;</p> <p>d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;</p> <p>e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;</p> <p>f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>

Для проведения анализа метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, были выбраны задания с развёрнутым ответом письменной и устной части: задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения», а также задание 42 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)», как наиболее показательные и широко охватывающие круг метапредметных умений и навыков.

При выполнении задания 38 участники экзамена должны были показать сформированность следующих метапредметных навыков и, соответственно, дефицит перечисленных метапредметных навыков приводил к понижению результата:

I. Познавательные умения

1). Определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Это умение проявляется в способности понять инструкции к заданию 38 и коммуникативную ситуацию, а следовательно, определить цель –

написать развёрнутое письменное сочинение на одну из предложенных тем проекта (сделать осознанный выбор темы). Задание 38 требовало от участника экзамена представить, что он выполняет проектную работу на предложенную тему и должен создать развёрнутое письменное высказывание на основе информации из предложенной таблицы или диаграммы по указанному плану (необходимо было сделать вступление, представив тему проекта, привести 2-3 факта из таблицы или диаграммы, проанализировать и сделать сравнение информации, представленной в таблице или диаграмме, а также прокомментировать его, определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения и сделать вывод по теме проектной работы с пояснением). Участникам экзамена в 2023 году в открытом 302 варианте были предложены две темы проекта на выбор: *Why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp.* / *What photos teenagers in Zetland post on the Internet most often.* Недостаточно сформированное умение определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения приводило к тому, что участники экзамена не до конца понимали коммуникативную ситуацию, а следовательно, неверно понимали основную цель работы; они не следовали плану, то есть не имели успеха в определении параметров достижения цели; неудачно для себя выбирали тему для эссе из двух предложенных вариантов. Всё это приводило к понижению балла по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

2). Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, а также выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения. Недостаток сформированности данного метапредметного умения проявлялся в неуспешности раскрытия одного из пунктов плана работы (определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения), что также ведёт к понижению результата по критерию К1.

3). Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Недостаток сформированности данного метапредметного умения проявлялся в неуспешности раскрытия одного из пунктов плана работы (сделать сравнение информации, представленной в таблице или диаграмме), что также приводило к понижению балла по критерию К1.

4). Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Это умение необходимо для того, чтобы сделать правильный вывод и, соответственно, получить максимальные баллы по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

5). Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Целью выполнения задания 38 является написание эссе академического стиля. Недостаток сформированности данного умения приводил

к использованию неадекватных с точки зрения стиля языковых средств, что отражалось в понижении балла.

б). Выявлять причинно-следственные связи. Дефицит сформированности данного метапредметного навыка проявлялся в построении логически правильных высказываний и приводил к многочисленным нарушениям логики и понижению балла по критерию К2 «Организация текста».

II. Коммуникативные умения - развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Недостаточно развитые коммуникативные умения приводили к понижению балла по критериям, связанным с языковым оформлением высказывания – К3, К4, и К5, а также по критерию К2 «Организация текста» (ошибки в нарушении логики повествования, связанные с неверным или недостаточным использованием логических связок, а также ошибки в референте).

III. Регулятивные умения

1). Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Этот метапредметный навык необходим участникам экзамена для того, чтобы осуществить правильный выбор темы для написания эссе (из двух предложенных). Зачастую участники экзамена выбирали тему не совсем удачно, то есть они не знали в итоге что писать, не могли найти проблему, испытывали трудности с предложением решения проблемы по выбранной теме проекта. Иногда на выбор темы тратилось слишком много времени. Были случаи, когда участник экзамена начинал писать работу по одной теме, потом бросал её и писал по другой, в результате чего не укладывался во временные рамки, не закончив её, и работа обнулялась экспертами.

2). Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Данное метапредметное умение проявляется в способности проверить и откорректировать написанную работу. Невладение данным навыком может привести к понижению балла по любому из критериев проверки.

При выполнении задания 42 участники экзамена должны были показать сформированность следующих метапредметных навыков и, соответственно, дефицит этих метапредметных навыков приводил к понижению результата:

I. Познавательные умения

1). Определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Это умение проявляется в способности понять инструкции к заданию 42 и коммуникативную ситуацию, а следовательно, определить цель – представить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения на предложенную тему («Хобби» в открытом 302 варианте 2023 года). Недостаточно сформированное умение определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения приводило к тому, что участники экзамена не до конца понимали коммуникативную ситуацию (вступление и заключение не соответствовало коммуникативной ситуации, описание не было связано с темой проекта «Хобби», описывая фотографии участники экзамена описывали профессии (садовод/биолог и повар), а не хобби (садоводство и кулинария), а следовательно, неверно понимали основную цель работы; они не следовали плану, то есть не имели успеха в определении параметров достижения

цели. Всё это приводило к понижению балла по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» и К2 «Организация высказывания».

2). Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Недостаток сформированности данного метапредметного умения проявлялся в неуспешности раскрытия пунктов плана, связанных с описанием фотографий, выбранных для проекта, с указанием их различий, а также при определении достоинств и недостатков представленных на фотографиях хобби, что приводило к понижению балла по критерию К1.

3). Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Это умение необходимо для того, чтобы сделать правильный вывод и получить максимальные баллы по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

4). Выявлять причинно-следственные связи. Дефицит сформированности данного метапредметного навыка проявлялся в построении логически правильных высказываний и приводил к многочисленным нарушениям логики и понижению балла по критерию К2 «Организация высказывания».

II. Коммуникативные умения - развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Недостаточно развитые коммуникативные умения приводили к понижению балла по критерию К3 «Языковое оформление», а также по критерию К2 «Организация высказывания» (ошибки в нарушении логики повествования, связанные с неверным или недостаточным использованием логических связей, а также ошибки в референте).

III. Регулятивные умения проявлялись в способности делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Этот метапредметный навык необходим участникам экзамена для того, чтобы правильно обосновать выбор фотографий для темы проекта. Дефицит данного метапредметного навыка приводил к тому, что участники экзамена при описании фотографий не связывали изображения на них с темой проекта, а, например, считали количество людей на фото, описывали погоду, одежду изображенных на фотографиях людей. Всё это приводило к понижению балла по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи».

Рекомендации. Для развития метапредметных навыков посредством предмета «Английский язык» можно рекомендовать следующее:

– использовать, особенно в старшей школе, больше учебно-исследовательских и творческих заданий (составление интеллектуальных карт для визуальной опоры в говорении и для развития письменной речи, работа с таблицами и инфографикой с целью развития аналитических навыков работы с информацией, разборов кейсов, в которых предполагается решение проблемы, дискуссий для выражения собственного мнения);

– использовать интерактивные задания в команде, моделирование конкретных ситуаций, что развивает коммуникативные умения, в том числе повышает и мотивацию учащихся;

– особый акцент хотелось бы сделать на необходимости развивать умение проверять и корректировать свою работу, для чего предлагается в том числе выполнять специально разработанные упражнения, направленные на поиск и исправление ошибок.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1) в разделе «Аудирование»:

– понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем;

– выборочное понимание на слух значимой/запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов;

– полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного общения;

2) в разделе «Чтение»:

– понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-популярного характера;

– понимание структурно-смысловых связей текста;

– полное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера;

3) в разделе «Грамматика и лексика» грамматические и лексические навыки в рамках изучаемых тем;

4) в разделе «Письменная речь»:

– написание личного электронного письма с употреблением соответствующих формул речевого этикета, с изложением новостей, рассказам об отдельных фактах и событиях своей жизни, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнёра по письменному общению;

– описание событий/фактов/явлений на основе информации из таблицы/диаграммы, постановка проблемы и предложение её решения, выражение собственного мнения;

5) в разделе «Устная часть»:

– адекватное произношение всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения и интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу;

– умение осуществить запрос информации, обратиться за разъяснениями (диалог-расспрос);

– умение ответить на вопросы (условный диалог-интервью);

– умение построить связное монологическое высказывание в форме голосового сообщения (обоснование выбора иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Задания и элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона, которые в целом нельзя считать достаточными, отсутствуют.

Однако некоторые задания и элементы содержания заданий вызывали затруднения у школьников с разным уровнем подготовки. Таким образом, при неплохих результатах ЕГЭ в 2023 году в целом целесообразно выделить недостаточно успешно освоенные умения, навыки и виды деятельности в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки.

Так в группе участников ЕГЭ, не достигших минимального балла ни один элемент содержания, ни одно умение, или навык нельзя в целом назвать полностью сформированным.

В группе участников экзамена от минимального до 60 баллов особую сложность представляют задания разделов «Грамматика» и отчасти «Морфология и словообразование», в которых часть заданий выполнена менее, чем на 50% (базовая часть). Однако необходимо отметить, что задания раздела «Морфология» в 2023 году в этой группе участников экзамена были выполнены лучше, чем в 2022 году (лишь на один вопрос было дано менее 50% правильных ответов). В разделе «Письменная речь» участникам экзамена, которые получили от минимального до 60 баллов, не удалось выполнить задание 37 базового уровня сложности «Электронное письмо личного характера» (процент выполнения менее 50%). В устной части экзамена эта группа испытуемых не справилась со следующими заданиями базовой части – чтение текста вслух и участие в условном диалоге-интервью.

Участники экзамена, принадлежащие к группе от 61 до 80 баллов, удовлетворительно справились со всеми заданиями. Однако в устной части сложным для них оказалось задание 41 «Условный диалог-интервью» (процент выполнения составил 50,11%).

Высокобалльники удовлетворительно выполнили все задания ЕГЭ.

Таким образом, в группе с низкими баллами (от минимального до 60) следующие элементы содержания / умения и виды деятельности можно считать недостаточно освоенными:

– в разделе «Грамматика и лексика» – грамматические навыки в рамках изучаемых тем;

– в разделе «Письменная речь» – написание личного электронного письма с употреблением соответствующих формул речевого этикета, с изложением новостей, рассказам об отдельных фактах и событиях своей жизни,

описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнёра по письменному общению;

– в разделе «Устная часть» –

1) адекватное произношение всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения и интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу;

2) умение поддержать коммуникацию и ответить на вопросы (условный диалог-интервью).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Следует отметить, что в 2023 году средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил 71,29%, что несколько ниже, чем в результате 2022 года (84,62%).

То же можно сказать о заданиях раздела «Чтение», средний процент выполнения которых в 2023 году составил 68,82%. В 2022 году результат был выше и составил 77,02%.

Содержательный раздел «Языковой материал: грамматика, лексика» представлен средним процентом выполнения 67,37%, что приблизительно равно результату 2022 года (70,18%).

Задания раздела «Письменная речь», где средний процент выполнения в 2023 году составил 63,42%, также были выполнены участниками экзамена несколько хуже, чем в 2022 году (71,85%).

Задания раздела «Устная речь» в 2023 году были выполнены с результатом, сопоставимым с 2022 годом. Средний процент выполнения в 2023 году (60,02%), приблизительно равен результату 2022 года (63,82%).

Таким образом, мы видим, что в 2023 году произошло понижение баллов в заданиях по всем темам, проверяемым умениям и видам деятельности. Особенно ярко это проявилось в заданиях по восприятию звучащей речи на слух и по чтению. Можно предположить, что это вызвано введением первичных и вторичных баллов именно в этих содержательных разделах и изменением шкалы оценивания (теперь заработать большое количество баллов за задания этих разделов стало сложнее), а не со значительным ухудшением качества подготовки школьников к видам деятельности по восприятию речи на слух и чтению.

Понижение тестового балла в разделе «Письменная речь» в 2023 году, предположительно вызвано ухудшением чисто языковой подготовки, причём в активном владении (именно критерии, связанные с языковым оформлением высказывания, обнаруживают проблемные зоны в выполнении заданий по письменной речи). Также трудным для освоения оказалось решение коммуникативной задачи (в том числе в задании базового уровня сложности «Электронное письмо личного характера»), что предположительно частично связано с недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом коснулись заданий с развёрнутым ответом. Так в 2023 году уточнение получил пункт плана развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38), связанный с представлением сравнения информации из таблицы, – от участников экзамена требовалось дать комментарий к сравнению. Также в последнем пункте плана необходимо было не просто выразить своё мнение по теме проекта, но и объяснить его. Можно констатировать, что подавляющее большинство участников экзамена были знакомы с данными изменениями. Они знали, например, что необходимо прокомментировать сравнение, но зачастую не знали, как это сделать с точки зрения смысла и языкового оформления, что сказалось на результатах экзамена, особенно в группе с невысокими баллами.

В 2023 году был уточнён план для устного связного тематического высказывания с элементами рассуждения (задание 42), а именно описание и объяснение различия фотографий оказались в одном пункте плана, в то время как достоинства и недостатки одного из аспектов по теме проекта были разведены в разные пункты плана. Также необходимо отметить, что большинство участников экзамена были осведомлены об этих изменениях. Изменения в плане ответа помогли участникам экзамена более логично построить свой монолог, что отразилось на результатах экзамена, а именно, более половины всех участников экзамена справились с организацией высказывания на максимальные 3 балла (средний процент выполнения задания по критерию К2 «Организация высказывания» составил в 2023 году 53,1%).

В экзаменационной работе 2023 года было сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика», однако это изменение не оказало значительного влияния на результаты экзамена.

В 2023 году было уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, каждого из заданий 2 и 10 – 4 баллам. Таким образом, заработать высокий балл стало сложнее. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшился со 100 до 86 баллов. Изменения шкалы оценивания привело к понижению среднего тестового балла, а также к сокращению количества высокобалльников и перераспределению участников экзамена в сторону групп с меньшими тестовыми баллами. Таким образом, дифференциация участников экзамена, получивших высокие баллы, стала более очевидной.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по английскому языку (письменная часть) в 2022 году.*

Рекомендации для системы образования на основе результатов ЕГЭ 2022 оказались эффективными в следующих аспектах:

1. Введение в учебный процесс полноценных занятий по развитию лексико-грамматических навыков с использованием дополнительных материалов по грамматике и лексике, особенно повышенного и высокого уровня сложности, отразилось на довольно высоком тестовом балле за данный раздел экзамена (средний процент выполнения в 2023 году составил 67,37%). При этом можно заметить, что с заданиями по словообразованию базового уровня сложности (вопросы 25-29) в группе от минимального до 60 баллов справилось более 50% участников, в отличие от результата 2022 года. Также группа с низкими баллами справилась почти со всеми заданиями высокого уровня сложности более, чем на 15%, что также выше результатов 2022 года. Также работа над развитием грамматических навыков сказалась на улучшении результата при выполнении задания 40 «Условный диалог-расспрос», где процент выполнения в 2023 году довольно высок (71,79%). С данным заданием справилось более 50% участников с низкими баллами (от минимального до 60 баллов), что также выше, чем в 2022 году.

2. Рекомендации по формированию метапредметных навыков также имели эффект: участники экзамена внимательнее относились к прочтению и осмыслению задания и отдельных его вопросов, например, при выполнении заданий по аудированию (вопросы 3-9) и чтению (вопросы 12-18).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Проведение семинаров и вебинаров для учителей английского языка региона с целью познакомить их с типичными затруднениями, с которыми сталкиваются учащиеся на экзамене, позволили донести данные рекомендации до широкой группы учителей всех районов области. Об этом свидетельствуют факты снижения количества конкретных ошибок в разных разделах экзамена, на которые обращалось внимание в ходе подобных встреч. Так, например, можно наблюдать более успешное выполнение заданий по аудированию (вопросы 3-9) и чтению (вопросы 12-18), которое можно объяснить умением участников экзамена внимательнее читать вопрос и обращать внимание на детали контекста, на чём акцентировалось внимание в рекомендациях по результатам экзамена 2022 года. С вопросами, формулировки которых были в 2023 году сходны с формулировками 2022 года, и которые были вынесены в качестве примеров в отчёте и рекомендациях 2022 года, участники экзамена справились успешнее.

2. Семинары для педагогов, цель которых – заблаговременно познакомить их, а следовательно, и их учеников, с изменениями в КИМ 2023 года и проработать новые задания, несомненно помогли участникам экзамена справиться с заданиями открытого типа, которых и коснулись изменения. Работ, в которых изменения КИМ не отразились, практически не было.

3. Эффективным также оказывается проведение индивидуальных консультаций с экспертами предметных комиссий для сдающих ЕГЭ по английскому языку, особенно для школьников из муниципалитетов, проживающих далеко от областного центра, что отразилось на результатах экзамена.

○ *Прочие выводы.*

Диагностические работы уровня сложности ЕГЭ в форме заданий базового уровня для общеобразовательных школ и повышенного и высокого уровней сложности для школ с углублённым изучением предмета и профильных классов в 10 классе в соответствии с изучаемыми темами являются эффективными и позволяют выявить проблемные зоны и недостаточно сформированные навыки и умения на этапе обучения в 10 классе, то есть заблаговременно до единого государственного экзамена, что позволяет педагогам скорректировать план подготовки.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка (письменная часть) в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

...по совершенствованию преподавания английского языка (письменная часть) всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. При работе над развитием навыка восприятия звучащей речи на слух можно рекомендовать следующее:

- при выполнении заданий УМК по аудированию заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;
- научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- повышать уровень лексики и грамматики, активизировать новый лексико-грамматический материал в разных контекстах, включая задания по перефразированию;
- обращать внимание обучающихся на контекст;
- не додумывать и не руководствоваться своим собственным опытом при выборе правильного ответа на вопрос;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю;

– при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;

– включать задания, направленные на выстраивание причинно-следственных связей, например, с помощью мозгового штурма в процессе групповой работы привести причины какого-нибудь явления;

– обращать особое внимание при подготовке к заданиям по аудированию на вопросы, направленные на выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, типа What is true about...;

– уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления звучащего текста на этапе первого прослушивания с целью определения основной идеи отрывка.

2. При работе над развитием навыка чтения можно рекомендовать следующее:

– при выполнении заданий по чтению заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;

– необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;

– обращать внимание обучающихся на контекст описательного характера – описание пространства, местности, окружения, людей, действий и т. д.;

– тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю;

– при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;

– при подготовке использовать формулировки вопроса типа «о чём в тексте не сказано» или «какая информация из предложенной не соответствует тексту»;

– уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления текста, делая акцент на учебно-практические и исследовательские задачи, давая при этом упражнения в чтении на разную глубину понимания текста – от общей идеи до детального понимания.

3. При работе над развитием лексико-грамматических навыков можно рекомендовать следующее:

– развивая у обучающихся лексико-грамматические навыки, анализировать употребление грамматических форм, частей речи, словообразования, употребления лексических единиц в связных текстах, а не в отдельных предложениях;

- обучать стратегиям выполнения заданий и логике лексико-грамматического анализа текста;
- обучая грамматике и лексике, двигаться от осмысления значения контекста, а не опираться на формальные показатели;
- научить школьников различать задания на грамматику и словообразование, но не забывать при этом про употребление правильных грамматических форм в любом типе задания;
- выполнять упражнения на тренировку глагольных форм страдательного залога;
- уделять внимание и тренировать на специальных упражнениях реализацию правила согласования времён в английском языке;
- для повышения лексического запаса необходимо тренировать лингвистическую догадку с использованием разнообразных возможностей контекста, делать упражнения на заполнение пропусков в тексте без предложенных вариантов ответа;
- отдельно тренировать перифраз, выстраивание контекста для определённых лексических единиц, разницу в значении синонимов и омофонов;
- включать в обучение задания, направленные на тренировку употребления логических связей в тексте;
- учить школьников работе с авторитетными словарями и словарной статьёй.

4. При работе над развитием навыков письменной речи можно рекомендовать следующее:

- можно совершенствовать умение написания личного сообщения в электронной форме, а также эссе с элементами рассуждения на основе графиков и таблиц, разделив стандартные задания ЕГЭ на части. Например, «напишите короткое сообщение, отвечая на 3 вопроса, или напишите сообщение другу и спросите его о ...». Такие задания можно выполнять в процессе знакомства с любой темой по программе, а также связать их с заданиями по чтению или аудированию. Эссе также можно разделить на более короткие задания, которые выполняются в рамках одного урока. Например, используя график или таблицу, описать представленную информацию. Или с помощью мозгового штурма или групповой работы выявить проблему, связанную с предложенной темой, предложить пути её решения и представить результаты в форме эссе.
- для развития языковых навыков нужно использовать лексико-грамматические упражнения, направленные на повышение общего языкового уровня по темам школьной программы, а также специальные задания на описание и сравнение статистических данных.
- необходимо учить школьников проверять и корректировать написанные ими работы. В этом может помочь перекрёстная проверка задний одноклассниками, а также можно использовать специально разработанные задания на коррекцию ошибок в тексте.
- эссе формата ЕГЭ может стать частью проектной работы по одной из тем программы.

5. При работе над развитием навыков устной речи можно рекомендовать следующее:

- для улучшения фонетических навыков, включать в урок фонетическую зарядку, состоящую из упражнений, направленных на коррекцию произношения, например на тренировку межзубных звуков и соединительного r;
- уделять внимание развитию диалогической речи, вводить упражнения на формирование устойчивого навыка спонтанной речи, особенно без визуальной опоры в виде вопросов;
- - развивать навык монологической речи по плану, меняя пункты плана, выходя за рамки стандартных заданий ЕГЭ и развивая межпредметный навык умения читать инструкции;
- - повышать языковой уровень не только в пассивном владении (узнавание в тексте), но и в активном, используя технологию story-telling, различные технологии, связанные с описание предметов, действий, чувств, изображений, например один из учеников описывает предмет или явления, в то время как класс пытается догадаться о чём он говорит.

6. Для развития метапредметных навыков посредством предмета «Английский язык» можно рекомендовать следующее:

- использовать, особенно в старшей школе, больше учебно-исследовательских и творческих заданий (составление интеллектуальных карт для визуальной опоры в говорении и для развития письменной речи, работа с таблицами и инфографикой с целью развития аналитических навыков работы с информацией, разборов кейсов, в которых предполагается решение проблемы, дискуссий для выражения собственного мнения);
- использовать интерактивные задания в команде, моделирование конкретных ситуаций, что развивает коммуникативные умения, в том числе повышает и мотивацию учащихся;
- особый акцент хотелось бы сделать на необходимости развивать умение проверять и корректировать свою работу, для чего предлагается в том числе выполнять специально разработанные упражнения, направленные на поиск и исправление ошибок, а также перекрёстную проверку работ внутри класса (peer assessment).

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Рекомендуются ознакомить учителей региона с результатами и трудностями, которые испытывали участники ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, а также с рекомендациями по преодолению этих трудностей и совершенствованию преподавания английского языка, разработанными по итогам ЕГЭ 2023 года.

2. Заблаговременно ознакомить учителей и учащихся с изменениями, которые будут введены в КИМ в 2024 году (при наличии).

3. Организовать подготовку к экзамену школьников, проживающих в отдалённых районах, а также обучающихся в СОШ с углублённым изучением

отдельных предметов (негуманитарного цикла, к которым не относится английский язык). Как правило, таких школьников в этих учебных заведениях мало и на уроках они не готовятся целенаправленно к экзамену. Как показали результаты ЕГЭ в 2023 году, участники из учебных организаций именно таких типов получают минимальные баллы или не преодолевают минимальное пороговое значение. Сюда же можно отнести и ОО СПО. Для них рекомендуется организовать отдельные группы для подготовки, прикрепить их к факультетам, которые проводятся в других образовательных организациях, или организовать для них индивидуальные консультации педагогов, имеющих опыт в подготовке к ЕГЭ.

В муниципалитетах на методических объединениях учителей-предметников рекомендовано провести заседания секций по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно-ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.

2. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.

3. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты диагностики и мониторинга метапредметных результатов. Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.

4. ЕГЭ 2024 по иностранным языкам – современный подход к оценке качества образования выпускников 11 классов по иностранным языкам в Ивановской области: результаты, проблемы, перспективы. Анализ типичных ошибок.

5. ЕГЭ 2024 по иностранным языкам – новая модель экзамена: изменения в КИМ, актуальные методики подготовки.

6. Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к сдаче разделов «Письмо» и «Говорение».

7. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях применения дифференцированного подхода к обучению школьников английскому языку, учителям можно рекомендовать следующее:

1). Дифференцированный подход может осуществляться на разных этапах урока, например, для тренировки навыка чтения или лексико-грамматических навыков, а также даже заданий по письменной речи или устной речи. Можно использовать карточки с заданиями одного типа, но разного уровня сложности. Для сильных детей или тех, кто работает быстрее, можно продумать карточки с

дополнительными заданиями. Для целенаправленной подготовки к ЕГЭ можно давать карточки с заданиями ЕГЭ разного уровня сложности.

2). При работе над развитием навыка понимания звучащей речи на слух в условиях дифференцированного обучения можно давать разные задания к одному и тому же отрывку звучащего текста: для слабых учащихся – задание на общее понимание содержания текста, его основную идею, для средних учащихся – задания на соответствие информации тексту, а для сильных учащихся – задание ответить на вопросы по содержанию прослушанного текста.

3). При работе над устной речью первых в классе рекомендуется спрашивать детей со средним уровнем владения языком и со слабым. При этом сильные школьники получают задание исправить или дополнить ответ. Также, например, при описании картинок, слабые учащиеся могут отвечать на вопросы, а средние и сильные – описывать сходства и различия фотографий. При построении диалога слабым учащимся можно предложить, например, дополнить предложения или задать однотипные вопросы по шаблону. Средней группе можно дать задание ответить на вопросы с визуальной опорой в виде текста или подготовить диалог на тему. Сильным ученикам интереснее будет спонтанно обсудить тему без подготовки и визуальной опоры.

4). Для реализации дифференцированного обучения полезно использовать коллективные проекты с различным комплектованием групп как итоговое задание по изученной теме, причём в качестве отчёта по проекту могут быть предложены задания открытого типа ЕГЭ (написать электронное сообщение другу по определённой теме, найти информацию по теме в виде таблицы или диаграммы и написать эссе как результат работы над проектом, подобрать фотографии для проекта и описать их, обосновывая свой выбор, изучить достоинства и недостатки какого-нибудь явления или предмета и представить в устной форме перед классом). При этом важно распределить задания между участниками группы в соответствии с уровнем сложности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендуется:

1. Организовать группы подготовки к ЕГЭ по уровням, начиная с групп базового уровня через группы продвинутого уровня к группам высокого уровня владения английским языком.

2. Проводить конкурсы или Олимпиады по английскому языку для детей разного уровня подготовки, а не по классам, чтобы ребята с невысоким уровнем владения языком могли быть успешными в посильных заданиях. Это повышает мотивацию и способствует движению учеников в сторону более сильной группы, а значит и к более высокому результату обучения.

3. Организовывать творческие мероприятия на английском языке, где ученики с разным уровнем подготовки смогут выполнить «свои» задания, повышая языковую компетенцию через усиление мотивации.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется:

1. Отобрать методом тестирования одарённых школьников, а также учащихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку в отдельные группы и обеспечить их подготовку к экзамену с помощью сильнейших педагогов региона, членов ПК.

2. Организовать дистанционные группы для школьников, желающих сдать ЕГЭ по английскому языку и проживающих в отдалённых населённых пунктах региона, давая им возможность заниматься с высококвалифицированными педагогами областного центра.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В муниципалитетах на методических объединениях учителей-предметников рекомендовано провести заседания секций по следующим темам:

1. Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к сдаче разделов «Письменная речь» и «Говорение».

2. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно-ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.

3. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.

4. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты мониторинга метапредметных результатов. Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.

5. ЕГЭ 2023 по иностранным языкам – современный подход к оценке качества образования выпускников 11 классов по иностранным языкам в Ивановской области: результаты, проблемы, перспективы. Анализ типичных ошибок.

6. ЕГЭ 2024 по иностранным языкам – новая модель экзамена: изменения в КИМ, актуальные методики подготовки.

7. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических

работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА. **Возможными направлениями для повышения квалификации** работников образования могут служить следующие:

1). Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к ГИА 11 класс (ЕГЭ) по иностранному языку.

2). Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

2). Организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку.

3). Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации	Октябрь 2022 – июнь 2023 года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя английского языка	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
2.	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2022 году» в каждую ОО для обсуждения и принятия управленческих решений	Сентябрь 2022 г., направлен по защищенным каналам государственной региональной системы «АРМ Государственная (итоговая) аттестации выпускников» во все ОО, ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК, учителя английского	Мероприятие способствовало корректировке программ обучения по предмету с учетом результатов ЕГЭ 2021 года. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2022-2023 уч. году

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		языка	

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Октябрь 2023 г.	Вебинар для педагогов образовательных организаций по итогам ЕГЭ 2023 года с целью познакомить учителей с результатами ЕГЭ 2023 года и типичными ошибками участников экзамена.	Педагоги образовательных организаций региона
2.	Октябрь-ноябрь 2023 г.	Семинар для педагогов общеобразовательных организаций с целью познакомить их с изменениями в КИМ ЕГЭ по английскому языку 2024 года.	Педагоги образовательных организаций региона
3.	В течение учебного года	Мастер-классы учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МБОУ «СШ №26», городской округ Иваново Учителя английского языка, руководители методических объединений учителей иностранного языка
4.	В течение учебного года.	Консультации, тематические семинары, вебинары по вопросам подготовки к ЕГЭ-2024, обучение экспертов предметной комиссии (КПК 24 часа), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя английского языка, руководители методических объединений учителей иностранного языка
5.	В течение учебного года	Организация дистанционного консультирования школьников, выбравших ЕГЭ по иностранному языку и проживающих в отдалённых населённых пунктах региона, с привлечением лучших педагогов и членов региональной предметной комиссии.	Учителя английского языка, руководители методических объединений учителей иностранного языка, выпускники региона

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	В течение учебного года	Организация стажировок на базе МБОУ «Гимназия № 30» городского округа Иваново, демонстрирующей стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету
2.	В течение учебного года	Проведение мастер-классов педагогов, МБОУ «Гимназия № 30» городского округа Иваново, демонстрирующей лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендуется запланировать на апрель 2024 года на уровне образовательной организации диагностические работы уровня сложности ЕГЭ в соответствии с КИМ 2024 года в форме заданий базового уровня для общеобразовательных школ и повышенного и высокого уровней сложности для школ с углублённым изучением предмета и профильных классов в 10 классе в соответствии с изучаемыми темами. К проверке привлечь педагогов, прошедших повышение квалификации по соответствующей программе.

Работа по другим направлениям

Планируется проведение цикла вебинаров по общеобразовательным предметам для образовательных организаций в рамках регионального проекта «Методическая поддержка изучения учебных предметов в 2023-2024 учебном году в соответствии с характером изменений результатов ЕГЭ и анализом выполнения отдельных заданий или групп заданий ГИА-11. Методика подготовки к ГИА обучающихся с разным уровнем подготовки», а также консультаций для образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации».

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по обществознанию

Основные учебники по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ¹⁰
1.	1. Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др./ Под ред. Боголюбова Л.Н., Лабезниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) 10 класс. АО «Издательство «Просвещение» 2. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) 11 класс. АО «Издательство «Просвещение»	Более 60
2.	Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и др. Под ред. Никонова В.А. Обществознание (базовый уровень) (в 2 частях) 10- 11 ОО «Русское слово-учебник»	30
3.	Котова О.А., Лискова Т.В. Обществознание (базовый уровень). 10 класс. АО «Издательство «Просвещение». Котова О.А., Лискова Т.В. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. АО «Издательство «Просвещение»	10

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по обществознанию.

Вариант КИМ включает в себя 25 заданий. Экзаменационная работа по структуре и содержанию полностью соответствует всем требованиям спецификации КИМ ЕГЭ 2023 года, утвержденной ФГБНУ «ФИПИ». Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по сравнению с 2022 г. существенны и отражены в Спецификации КИМ ЕГЭ 2023 г.

КИМ состоит из двух частей. В первой части содержится 16 заданий: базового уровня – 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15, и повышенного уровня сложности – 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Задание 1 касалось раздела «Человек. Человек в системе общественных отношений. Общество как сложная динамическая система», было направлено на

¹⁰ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

выявление двух характеристик, не относящихся к понятию «общественный прогресс». Задание 3 относилось к тому же разделу, теме «Этапы познания», которая традиционно хорошо усваивается учениками. Задание 6 из раздела «Экономика» касалось видов постоянных и переменных издержек. Задание 8 из раздела «Социальные отношения» включало выбор верных суждений о социальных конфликтах. Задание 9, принадлежащее тому же разделу, содержало анализ данных диаграммы, посвященной результатам социологического опроса жителей страны Z о проявлениях ухудшения экологии. Задание 12 из раздела «Право» включало выбор социально-экономических прав (свобод) российских граждан. Задание 13 из раздела «Политика» традиционно посвящено определению полномочий субъектов государственной власти РФ, традиционно эта тема является для учащихся сложной. Задание 15 из раздела «Право» направлено на выявление знаний участников ЕГЭ в области прав и обязанностей налогоплательщика в РФ. В целом, все задания из базовых первой части являются соответствующими материалам учебников федерального перечня и требованиям кодификатора. Формулировки заданий и вариантов ответа логичны и понятны.

Задание 2 из раздела «Человек. Человек в системе общественных отношений. Общество как сложная динамическая система» было посвящено биологическим и социокультурным признакам человека. Задание 4 принадлежит этому же разделу, проверяет знания признаков постиндустриального общества. Задание 5 из раздела «Экономика», включает тему роли государства в рыночной экономике. Задание 7 того же раздела посвящено теме налогов, в частности видам федеральных налогов и сборов. Задание 10 проверяло знания из области раздела «Политика», касалось вопросов политической партии. Задание 11 из раздела «Политика» посвящено характеристикам гражданского общества. Задание 14 из раздела «Право» касалось норм гражданского процессуального права в РФ. Задание 16 принадлежит к тому же разделу и проверяет знание основ реализации брачного договора в РФ. В целом, все задания повышенного уровня сложности первой части являются соответствующими материалам учебников федерального перечня и требованиям кодификатора.

Вторая часть содержит в себе 9 заданий с развернутым ответом: базового уровня – 17, 18, 21, 22, 23 и высокого уровня сложности – с 19, 20, 24, 25. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания 17-20 были посвящены разделу «Экономика», тематике предпринимательства. 17 задание касалось работы с самим текстом. 18 задание было посвящено признакам обыкновенной акции, отличающих ее от других видов ценных бумаг, а также объяснения связи отмеченного автором важнейшего условия создания / расширения своего дела с возможностью привлечения инвестиций. *Примечание: Ученики испытывали трудности при названии признаков обыкновенной акции, а также не понимали, какое условие по тексту является необходимым для привлечения инвестиций.* Задания 17 и 18

полностью отвечают требованиям к экзамену и материалам УМК. 19 задание основывалось на материалах текста, но предполагало собственную иллюстрацию мер налоговой и финансово-кредитной политики, предпринимаемых государством для поддержки предпринимательства. *Примечание: Ученики испытывали некоторые сложности с формулировкой примеров из-за непонимания сущности мер указанной экономической политики, что негативным образом сказалось на качестве иллюстрации.* 20 задание посвящено составлению суждений о создании благоприятных условий для развития предпринимательства в рыночной экономике. *Примечание: Данное задание зачастую неверно было воспринято участниками ЕГЭ, которые говорили о важности самой предпринимательской деятельности без привязки к требованию задания. Данное задание учениками было бы выполнено наиболее эффективно при более четкой формулировке, например, назовите три условия, которые способствуют развитию предпринимательства в условиях рынка.* В целом задания 17 – 20 достаточно хорошо известны ученикам, так как из года в год включались в предыдущие КИМ ЕГЭ. 21 задание (раздел «Экономика»), для участников экзамена уже хорошо известное, предполагало анализ рисунка, иллюстрирующего изменение предложения. 22 задание касалось разделов «Экономика», «Право», «Человек. Человек в системе общественных отношений. Общество как сложная динамическая система», «Политика». *Примечание: Оба задания относятся к базовому уровню сложности, просты для понимания в части формулировок и не вызвали трудностей у большинства учеников.* 23 задание, включенное в КИМ ЕГЭ второй год подряд, касалось раздела «Право» и было посвящено знанию основ конституционного строя нашего государства, прав и свобод человека и гражданина в РФ. *Примечание: Доля учеников так и не осознала, что данное задание выполняется исключительно с опорой на Конституцию РФ.* Задание 24 из раздела «Право», посвящено составлению плана на тему «Система права в РФ». *Примечание: Само задание отрабатывается учениками достаточно давно, однако относится к высокому уровню сложности, что вызывает низкий процент его выполнения в принципе.* Задание 25 содержало требование обоснования правового регулирования общественных отношений, указания трех действий граждан РФ, которые регулируются правом, и их примеров. *Примечание: Не все ученики верно обнаружили необходимое количество элементов ответа, упуская то объяснение, то перечисление, заменяли примеры на аргументы, а конкретные действия на теоретические положения.* Таким образом, все задания соответствуют требованиям кодификатора и спецификации. *Примечание: Формулировки заданий понятны для учеников, однако задания высокого уровня сложности так с трудом и воспринимаются большинством учеников.*

Анализ содержания заданий экзаменационной работы показывает, что предлагаемые диагностические материалы проверяют знания, умения и навыки участников ЕГЭ по основным содержательным разделам обществознания.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по обществознанию в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	79,57	44,83	81,05	96,83	98,86
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	78,26	62,20	76,39	87,72	92,61
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	60,42	19,63	53,83	86,73	97,16
4.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	77,07	60,74	77,29	83,17	93,75
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	74,46	52,39	70,75	88,71	94,89
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	69,65	31,70	65,94	93,07	97,73
7.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	51,45	19,63	40,68	74,95	92,90
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	70,57	48,67	68,50	82,08	92,33
9.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев	Б	89,90	76,92	90,53	95,84	98,30
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	59,02	33,55	51,65	76,14	92,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	69,30	37,27	64,96	88,91	98,01
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук научных позиций	Б	50,84	14,06	42,71	74,26	93,18
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	47,82	16,71	35,34	71,09	94,89
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	46,60	33,42	45,49	51,98	63,64
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	64,63	43,63	61,35	75,84	89,77
16.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	67,99	43,37	62,48	84,46	94,32
17.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	91,35	76,92	93,08	96,93	99,72
18.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	34,24	5,84	26,09	51,58	76,14
19.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.	В	31,40	4,07	21,15	46,07	86,55
20.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	32,75	7,16	22,11	51,35	74,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	73,53	39,26	73,38	91,35	96,40
22.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	55,82	10,15	48,01	85,59	97,73
23.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	46,01	9,11	37,89	69,64	87,88
24.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	25,71	1,79	13,83	40,40	79,69
25.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	В	22,24	2,30	11,30	34,32	71,59

Средние проценты выполнения задания 24 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Раскрытие темы по существу	0	57,63	94,96	71,28	30,5	3,98
		1	14,22	3,71	14,59	23,96	7,39

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		2	5,8	0,8	4,66	11,09	5,68
		3	22,34	0,53	9,47	34,46	82,95
К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	0	90,02	99,73	96,99	87,92	48,86
		1	9,98	0,27	3,01	12,08	51,14

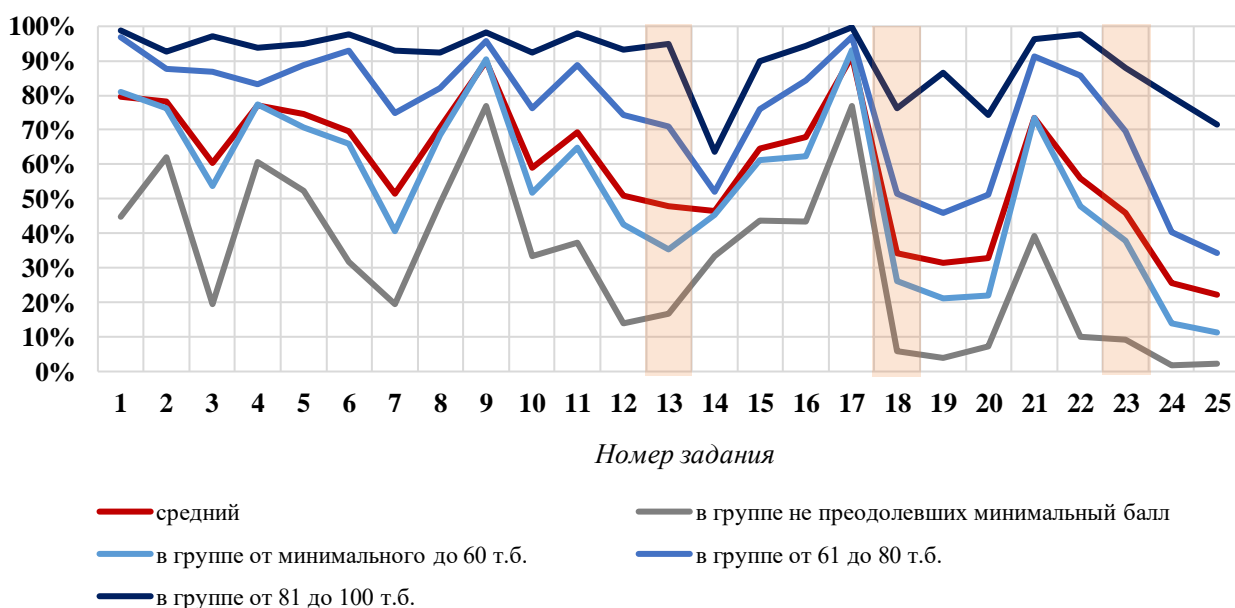
Средние проценты выполнения задания 25 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Обоснование	0	59,26	93,9	73,83	33,66	3,41
		1	29,83	6,1	24,21	50,89	41,48
		2	10,91	0	1,95	15,45	55,11
К2	Ответ на вопрос	0	84,39	98,41	93,23	77,82	39,77
		1	15,61	1,59	6,77	22,18	60,23
К3	Примеры	0	65,24	95,76	77,74	45,15	10,23
		1	13,7	2,92	13,68	20,99	15,91
		2	10,74	0,8	6,47	20,59	19,89
		3	10,33	0,53	2,11	13,27	53,98

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса обществознания

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Человек и общество	1, 2, 3, 4, 9, 17-20, 22, 24-25	46,57	20,9	39,23	61,95	85,19
2.	Экономика	1, 5, 6, 7, 9, 17-20, 21, 22, 24-25	49,54	20,81	42,05	67,04	89,15
3.	Социальные отношения	1, 8, 9, 17-20, 22, 24-25	36,78	14,54	30,06	50,18	71,38
4.	Политика	1, 9, 10, 11, 13, 17-20, 22, 24-25	47,5	18,59	38,63	65,47	91,38
5.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	1, 9, 12, 14, 15, 16, 17-20, 22, 23, 24-25	45	18,46	37,5	61,1	83,98

Процент выполнения заданий по обществознанию по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 13, 18 и 23.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня: средний показатель превышает 15%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Успешно усвоенными выпускниками региона умениями, навыками, видами деятельности выступают следующие:

– Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми).

– Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.

– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

– Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов – наиболее проблемное поле, с которым участники экзамена справляются хуже всего.

– Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Проанализируем результаты выполнения заданий учащимися в зависимости от проверяемых умений в разрезе уровня сложности заданий и количества баллов, набранных выпускниками.

Первая группа умений – «Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)» – проверялась посредством одного задания *базового уровня сложности* (задание 1). 79,57% участников экзамена Ивановского региона успешно выполнили его, как и в прошлом году (2022 год – 80 %). Традиционно тема общественного прогресса не вызывает особых затруднений у учеников, особенно в части определения отличий прогресса от регресса. Достаточно высок процент выполнения данного задания во всех группах участников экзамена, он составляет от 44,83 % в группе не преодолевших минимальный балл до 98, 86 % в группе высокобалльников. Результаты текущего года совпадают с результатами прошлых лет.

В целом данное умение сформировано у участников экзамена на самом высоком уровне из всех представленных и формируемых экзаменом.

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» – проверялась посредством заданий базового (3, 6, 8, 13, 15, 18) и повышенного (2, 5, 10, 14) и высокого (задание 24) уровней сложности.

Проанализируем особенности выполнения заданий *базового уровня* сложности участниками ЕГЭ.

С заданием 3 справились 60,42% участников ЕГЭ, что намного ниже процента прошлого года (80,76%). В соответствии с вариантом КИМ 301 оно касалось определения форм чувственного и рационального этапов познания. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, этот процент составил 19,63% (в 2022 году - 38,69%). Максимален процент выполнимости данного задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов – 97,16%. Это говорит о том, что слабо подготовленные ученики не знают основных понятий курса обществознания, надеются, прежде всего, на свой жизненный опыт, который зачастую не применим в рамках ЕГЭ.

С заданием 6 справилось намного меньше участников экзамена – 69,65% участников экзамена, что несколько выше результатов прошлого года (60,80%), причем ученики, которые не набрали минимального балла, с затруднениями восприняли данное задание и лишь треть из них с ним справились. В вариант 301 КИМ был включен вопрос о примерах постоянных и переменных издержек, что достаточно грамотно запоминается учениками в отличие от вопроса прошлого года об издержках фирмы в краткосрочном периоде. С этим же заданием справилось сравнительно меньше участников экзамена, набравших балл от минимального до 60, – 65,94% (лишь 42,74% в 2022 году). В группе высокобалльников процент выполнения данного задания составил 97,73%.

С заданием 8 справилось в среднем 70,57% учеников (90,01% в 2022 году) участников экзамена в регионе. Видим, что процент выполнимости этого задания значительно снизился. Вариант 301 содержал задание, посвященное выбору верных суждений о социальных конфликтах. Несмотря на то, что варианты предлагаемых ответов в нем сформулированы просто и понятно, не все ученики справились с заданием. Половина участников ЕГЭ, не преодолевших порог, справились успешно с заданием – 48,67%, хотя этот процент в прошлом году был более высоким (71,73% в 2022 году). Процент выполнения данного задания в группе от 61 до 80 баллов достаточно высок и составляет 82,08% (в 2022 году 94,99%). А в группе высокобалльников – 92,33%. Таким образом, замечаем, что в этом году это задание ученики всех групп выполнили хуже.

Задание 13 успешно выполнили 47,82% (в 2022 году – 63,79%) участников экзамена. Вариант КИМ 301 содержал вопрос, касающийся полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации. Этот вопрос на протяжении ряда лет остается сложным для учеников, так как требует пристального внимания к изучению разделов Конституции РФ, в этом году процент выполнимости задания значительно упал. 94,89% (в 2022 году 97,09%) высокобалльников успешно выполнили это задание. 71,09% участников ЕГЭ, получивших балл от 61 до 80 также верно решили задание. Не такая радужная картина при анализе статистики по группам учеников, не набравших минимального балла, среди которых успешно смогли выполнить это задание

всего 16,71% (в 2022 году 19,64%). Среди учеников, набравших балл от минимального до 60, процент успешно выполнивших данное задание тоже снизился и составил 35,34% (в 2022 году 46,33 %). Это говорит о том, что как определение полномочий органов власти, так и распределение предметов ведения между РФ и совместно РФ и ее субъектов все еще остается для участников экзамена сложным, требующим особого внимания заданием.

С заданием 15 справилось в среднем по региону 64,63% участников экзамена, что соответствует данным 2022 года (64,69%). В варианте КИМ ЕГЭ 301 представлено задание, посвященное правам и обязанностям налогоплательщика в соответствии с Налоговым кодексом РФ. Достаточно сложное задание, требующее пристального изучения статей федерального закона. Процент выполняемости этого задания немного сократился среди учеников группы с самыми высокими баллами 89,77% (в 2022 году 91,70%). В остальных группах данный процент составил от 43,63% (среди не набравших порогового балла) до 75,84% (среди участников, набравших от 61 до 80 баллов).

С заданием 18 справилась лишь треть участников экзамена (34,24%). Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 5, 84%. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Два признака обыкновенной акции, отличающие ее от других видов ценных бумаг, в соответствии с вариантом 301, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году новая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 76,14 % учеников, в группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 51,58 %, от минимального до 60 – 26,09 %, что свидетельствует о низком уровне выполняемости данного задания и необходимости отработки навыков работы с основными понятиями.

Стоит отметить и ситуацию с другими вариантами КИМ, которые были в регионе. Достаточно невнимательно ученики восприняли 18 задание в варианте 303, где разработчики попросили указать не менее трех основных признаков деятельности как формы активности человека. Ученики не дочитывали задание до конца, указывали признак «свойственна человеку», что является ошибкой, так как содержится в самой формулировке задания. Еще один вариант региона – 302 – включал необходимость указания признаков государства как политического института (507 – признаков государства как органов политической власти). Указанный вариант 18 задания лучше выполнялся участниками региона, однако также были допущены ошибки – дублирование признаков государства (наличие органов власти и специальный аппарат управления, например). В варианте 508, где содержалось задание перечислить три признака молодежи как большой социальной группы, ученики делали минимум ошибок связанных с дублированием задания (социальная группа).

Проанализируем особенности выполнения заданий *повышенного уровня* сложности участниками ЕГЭ.

Итак, с заданием 2 успешно справилось 78,26% (79,65% в 2022 году) учеников, причем стоит отметить, что более половины участников (62,20%), не

прошедших порог, успешно его выполнили. Процент среди учеников, набравших средние баллы, составил от 76,39% в группе получивших от минимального до 60 баллов до 87,72% в группе набравших от 61 до 80 баллов. Такие данные повторяют результаты прошлого года. Традиционно признаки человека, его проявления как индивида, индивидуальности и личности (в соответствии с заданием КИМ 301) не вызывает у учеников сложностей.

Задание 5 было выполнено 74,46% (в 2022 году 73,37%) участников экзамена, хотя в соответствии с КИМ 301 посвящено непростой теме – роли государства в рыночной экономике. Фиксируем достаточно высокий процент выполняемости данного задания среди участников, не преодолевших порог 52,39%, что выше результатов прошлого года (43,75%). Среди высокобалльников успешно справились с этим заданием 94,89%, что соответствует уровню прошедшего года.

Задание 10 было успешно выполнено меньшим количеством участников экзамена – 59,02%, что несколько выше результатов прошлого года (55,18%), причем среди не преодолевших минимальный балл эта доля составляет 33,55%. 51,65% участников экзамена, набравших баллы от минимального до 60, смогли справиться с заданием, в прошлом году – лишь треть. Среди высокобалльников таких 92,33%, что соответствует данным прошлого года. Повышение процента выполнения задания обусловлено его тематикой в соответствии с КИМ ЕГЭ 301. Традиционно тема, касающаяся политической системы общества, плохо усваивается учениками, что спрашивалось в 2022 году, а тематика политических партий гораздо лучше воспринимается учениками.

14 задание было сделано 46,60 %; участников экзамена, что намного ниже уровня прошлого года (65,05 % участников экзамена). Задание было посвящено нормам гражданского процессуального права РФ, что и объясняет большие затруднения среди всех групп учащих, в том числе и высокобалльников – 63,64 % (в 2022 году 91,70%). Лишь половина учеников, набравших балл от 61 до 80, смогла сделать данное задание верно.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий высокого уровня сложности. 24 задание из разряда тех, которые выполняются по большей части лишь учениками с очень высоким уровнем подготовки. В разрезе КИМ 301 варианта план был посвящен теме – система права в РФ, по сути, центральной теме, позволяющей разобраться с устройством права в нашей стране. Данная тема не должна вызывать затруднений у учеников, однако, представленная в виде задания-плана она вызывает затруднения у многих участников экзамена на протяжении всего периода существования данного задания во всех версиях КИМ ЕГЭ. Только 1,79 % (в 2022 году 1,64%) участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Несколько повысился процент выполняемости данного задания по сравнению с предыдущим годом в группе от 61 до 80 баллов – 40,4% (в 2022 году 30,83%) и в группе высокобалльников 79,69% (в 2022 году 70,18%), на том же уровне остался среди тех, кто набрал балл от минимального до 60 (13,83%). Средний процент выполнения задания по региону составил 25,71% (в 2022 году 26,5%), что вполне

сопоставимо и говорит о том, что уровень работы с планами за прошедший год не вырос.

Таблица 2-13.2 показывает данные по выполнимости задания в соответствии с критериями К1 и К2. Итак, мы видим, что более половины участников экзамена по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно. 14,2% учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1, а, значит, назвали один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов. 2 балла за это задание смогли набрать 5,8% участников ЕГЭ. 3 балла получили 22,34% участников ЕГЭ, среди которых абсолютное большинство (82,95%) – высокобалльники. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен не выполнимая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 51,14%, что существенно выше уровня прошлого года (в 2022 году 33,48%). Это говорит о том, что группа участников экзамена, ориентированных на высокий уровень подготовки, стала лучше отрабатывать свои навыки написания плана.

В целом данное умение сформировано на высоком уровне у групп учеников, набравших балл от минимального и выше. Слабые ученики нуждаются в отработке данного умения. Базовые понятия обществознания требуют лучшего усвоения и отработки учениками одинаково во всего его разделах.

Третья группа умений – «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» – проверялась посредством всех типов заданий по разным уровням сложности: базовый (22 и 23 задания), повышенный (4, 7, 11, 16 задания), высокий (19, 20, 24 и 25 задания).

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *базового уровня сложности*.

С заданием 22 успешно справились 55,82% участников экзамена, что немного выше, чем в прошедшем году (в 2022 году 49,13%). Обществоведческая задача содержала вопросы, связанные с различными блоками курса обществознания, что зачастую вызывает у учеников смятение, так как требует интеграции знаний из разных блоков, комбинации информации. Мы видим, что средний процент выполнения данного задания ниже тех, которые были проанализированы выше. Лишь 10,15% учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на самом высоком уровне, с заданием справились 97,73%, что гораздо лучше данных прошлого года.

С 23 заданием, посвященным основам конституционного строя по содержанию КИМ 301, справилось чуть меньше половины участников экзамена – в среднем 46,01% (в 2022 году 55,66%). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции не достаточна. На примере 301 варианта, который требовал раскрытие таких позиций, как «демократическое государство», «социальное государство» и т.п., что должно выступать базовыми знаниями учеников, стоит критически относиться к полученному результату. Очень низок

процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала (9,11%), зато высокобалльники ответственнее подошли к знанию Конституции РФ и показали результат на уровне 87,88%, что также ниже показателя 2022 года (95%). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80%, доля выполнивших задание составила 69,64%.

Однако другие варианты региона содержали и более проблемные для участников экзамена задания, например, вариант 303 включал необходимость указания трех объяснений по Конституции РФ, определяющей условия для удовлетворения стремления человека получить образование. Участники экзамена очень часто ошибались в интерпретации статей Конституции РФ, перефразируя их и тем самым упуская смысл. Например, в положении о том, что государство гарантирует получение бесплатного образования. Ученики не разводили виды образования, не указывали при получении высшего образования «конкурсную основу». Вариант 302 в регионе также выполнялся не безошибочно. Условия для удовлетворения потребности человека в труде, например, подменялись участниками экзамена условиями для реализации предпринимательства. Не вызывало большого количества ошибок 23 задание 508 варианта, где требовалось указать три условия для реализации творческого потенциала человека в разных сферах общественной жизни. Однако некоторые ребята забывали указывать сами сферы жизни человека.

Отметим, что данное умение плохо сформировано у учеников с недостаточным уровнем подготовки, из которых только половина имеет возможность справиться с заданием базового уровня сложности.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *повышенного уровня сложности*.

С заданием 4 успешно справились 77,07% участников экзамена, что выше уровня прошлого года (в 2022 году 62,99%). Само задание по КИМ 301 было посвящено чертам постиндустриального общества – теме, которую ученики знают хорошо, что и обусловило повышение процента выполняемости. 60,74% лиц, не набравших требуемого порога, справились с заданием, что является позитивным моментом. В группе набравших более высокие баллы значительно возрастает и процент выполняемости задания – до 94,89% (от 81 до 100 баллов).

Задание 7 выполнили в среднем по региону 51,45% учеников, что намного ниже результата прошлого года (79,20%). Такое падение обусловлено самим заданием по КИМ ЕГЭ 301 – необходимостью выбрать федеральные налоги и сборы в РФ, требующего от учеников методического запоминания действующих в государстве разных видов налога по уровню бюджета, в который они взимаются. Процент выполняемости задания у учеников, не набравших минимального балла очень низок (19,63%). Очень высок процент выполняемости задания среди участников экзамена, получивших балл от 81 и выше (92,90%).

Задание 11 смогли сделать 69,30% участников экзамена, что соответствует данным прошлого года (66,97%). Вариант КИМ 301 содержал задание, посвященное определению типа политического лидера по указанному в задании сюжету. Чуть больше трети участников экзамена (37,27%), не набравших минимальных баллов, смогли верно ответить на данный вопрос. Зато в группе

высокобалльников данный процент достигает 98,01%. На высоком уровне с этим заданием справляются и ученики, получившие балл от 61 до 80 (88,91%).

Задание 16 среди всех, формирующее анализируемое умение и имеющих повышенный уровень сложности, было выполнено в среднем по региону гораздо меньшим процентом учеников по сравнению с прошлым годом – 67,99% (в 2022 году 80,79%). Среди учеников, набравших балл от 81 процент повысился и достиг 94,32%. Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 62,48%. На примере КИМ 301 задание было посвящено хорошо усваиваемой учениками теме – брачному договору.

Таким образом, данная группа умений в целом сформирована у учеников, однако участники экзамена с низкими баллами демонстрируют нехватку названных умений.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня* сложности.

С заданием 19 в среднем справилась лишь треть участников экзамена (31,4%), хотя этот процент в прошлом году был гораздо выше (47,98%). В задании на примере варианта 301 ученик должен сформулировать четкие иллюстрации мер налоговой и финансово-кредитной политики, которые используются в государстве для поддержки предпринимательства. Лишь 4,07% учеников с самыми низкими баллами смогли выполнить это задание. Также лишь пятая часть учеников с баллом от минимального до 60 смогли его сделать. Такие умения хорошо сформированы среди учеников с высоким баллом (86,55%).

19 задание 302 варианта, было сложным для участников экзамена, так как реализация принципов демократии должна была быть проиллюстрирована именно на примерах Российской Федерации, что часто упускали ученики. Вариант 303 включал 19 задание меньшего уровня сложности, как показала практика его выполнения учениками. С требованием назвать три вида социальных норм справлялись многие ученики, а вот качество примеров зачастую было низким. Очень хорошо было выполнено задание 19 в 508 варианте – указание и иллюстрация трех признаков массовой культуры.

20 задание имеет более низкий процент выполнения в среднем по региону (32,75%), так как оно требует аргументации, что всегда вызывает у учеников затруднения. Менее 5% тех, кто не набрал порогового балла, смог выполнить это задание успешно. Падает процент выполняемости во всех группах: среди тех, кто набрал балл от минимального до 60, он составил лишь 16,08%, а в группе высокобалльников в среднем по другим заданиям упал до 76,53%.

20 задание 301 варианта о создании благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности в рыночной экономике вызывало много ошибочных суждений у участников экзамена. Задание имеет обобщенную формулировку, поэтому ученики затруднялись с ответом, указывали признаки рыночной экономики или признаки предпринимательства. 303 вариант более позитивно был воспринят учениками и предположения о негативных последствиях избыточного социального контроля сопровождалось в некоторых случаях однотипными суждениями. Хуже было сделано задание 20 302 варианта. Тематика гражданского общества вызывает затруднения у участников экзамена.

24 задание из разряда тех, которые выполняются по большей части лишь учениками с очень высоким уровнем подготовки. В разрезе КИМ 301 план был посвящен системе права в Российской Федерации, центральной теме, позволяющей разобраться с устройством права в нашей стране. Эта тема в не должна вызывать затруднений у учеников, однако, представленная в виде задания-плана она вызывает затруднения у многих участников экзамена на протяжении всего периода существования данного задания во всех версиях КИМ ЕГЭ. План в 302 варианте уже хорошо знаком участникам экзамена и на протяжении ряда лет в том или ином виде встречается в регионе. Данный план как и в прошлые годы участники экзамена подменяют признаками экономических систем разных типов. Больше затруднений вывал план в 303 варианте о социально-гуманитарных науках, где ученики по большей части выделяли в качестве пунктов, позволяющих раскрыть содержание темы, пункты, относящиеся в целом к науке, а не к отдельному виду. Редко ученики соотносили признаки социального познания с заданной темой. План 507 варианта – Фирма как субъект экономики – вызывал затруднения у большинства учеников, а 508 варианта – Деятельность как способ взаимодействия человека с окружающим миром – наоборот, по большей части успешно был выполнен учениками. Лишь 1,79% (в 2022 году 1,64%) участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Несколько повысился процент выполнимости данного задания по сравнению с предыдущим годом в группе от 61 до 80 баллов – 40,4% (в 2022 году 30,83%) и в группе высокобалльников 79,69% (в 2022 году 70,18%), на том же уровне остался среди тех, кто набрал балл от минимального до 60 (13,83%). Средний процент выполнения задания по региону составил 25,71% (в 2022 году 26,5%), что вполне сопоставимо и говорит о том, что уровень умений работать с планами по сравнению с прошлым годом не изменился. Таблица 2-13.2 показывает данные по выполнимости задания в соответствии с критериями К1 и К2. Итак, мы видим, что более половины участников экзамена по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно. 14,2% учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1, а, значит, назвали один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов. 2 балла за это задание смогли набрать 5,8% участников ЕГЭ. 3 балла получили 22,34% участников ЕГЭ, среди которых абсолютное большинство (82,95%) – высокобалльники. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен не выполняемая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 51,14%, что существенно выше уровня прошлого года (в 2022 году 33,48%). Это говорит о том, что группа участников экзамена, ориентированных на высокий уровень подготовки, повысила навыки написания плана.

25 задание – было успешно выполнено лишь 22,24% участников экзамена (в 2022 году 27,09%). Ученики, не набравшие порогового балла, практически не справились с заданием. Процент выполнимости задания среди тех, кто набрал от 81 до 100 баллов ниже, чем в прошлом году – 71,59% (в 2022 году 76,23%).

В соответствии с таблицей 2-13.3 можно обратить внимание на выполняемость заданий по каждому критерию. По критерию К1 (обоснование) на максимальные 2 балла задание смогли выполнить 10,91% учеников, 55,11% из которых лица, набравшие наивысший балл, что говорит об очень низком проценте выполнения. 1 балл за это задание получила треть участников экзамена, из которых большинство – это участники экзамена, набравшие балл от 61 до 80. По критерию К2 84,39% учеников вообще не выполнили задание. 60,23% участников, которые получили максимальный балл за это задание, – высокобалльники. Качество примеров, которые приводили участники экзамена, говорит о необходимости работы в данном направлении. Причем вариант 301 содержал задание, с которым в действительности могло справиться большинство учеников, – примеры действий, которые регулируются правом в РФ. Однако даже в группе высокобалльников 3 максимальные балла получили за это задание 53,98% экзаменуемых.

Особые затруднения вызывало задание 25 303 варианта в части ученых социально-гуманитарной области знаний. К ученым участники экзамена отнесли и Пушкина, и Толстого. Кроме того к социально-гуманитарной области относили и биологов, и математиков и физиков, и химиков (очень часто ученики называли Менделеева). Иллюстрация вклада в развитие социально-гуманитарного знания отечественных ученых также была приведена участниками экзамена довольно скудно.

Также вызывал затруднение вариант 302, где требовалось назвать способы стимулирования экономики в условиях кризиса. Ошибка, которую совершают участники экзамена в течение ряда лет, – подмена антикризисных мер антиинфляционными.

Анализируемое умение сформулировано только среди участников экзамена, набравших самые высокие баллы, остальные ученики показывают не достаточный уровень отработки данных умений. Для большинства учеников умение приводить иллюстрации на примерах из повседневной жизни, анализ социальных практик – пока задача трудновыполнимая.

Четвертая группа умений – «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев» – представлена заданиями базового уровня сложности – 9 (диаграмма), 17, 18, 21, 23, повышенного – 4, 7, 11, 16, высокого – 20, 25.

Обратимся к анализу заданий *базового уровня* сложности.

С заданием 9 справилось абсолютное большинство участников экзамена (89,90%), причем во всех группах учеников. Не испытывают больших сложностей при работе с диаграммой в том числе и ученики, не набравшие порогового балла (76,92%). Процент выполняемости этого задания в остальных группах выше 90, что говорит о сформированности данного умения посредством графического восприятия у учеников региона.

Задание 17 традиционно не вызывает сложностей у участников экзамена, средний процент его выполнения в регионе составил 91,35% (в 2022 году 96,92%), причем очень высокий процент выполнения задания

продемонстрировали все группы: от 76,92% в группе участников, не набравших минимального балла, до 99,72% в группе высокобалльников.

Задание 18 успешно выполнили 34,24%, что практически в два раза меньше процента прошлого года (65,29 % участников экзамена). В соответствии с КИМ 301 было необходимо раскрыть два признака обыкновенной акции, отличающей ее от других видов ценных бумаг. Кроме того, задание включало в себя и объяснение с опорой на текст. Среди тех, кто набрал самые низкие баллы, процент выполнения невысок – 5,84%, что намного ниже уровня прошлого года (26,19%). Это говорит о том, что трансформация задания в сторону усложнения поспособствовала и значительному снижению баллов участников экзамена. На достойном уровне данный навык сформирован лишь у групп учеников, набравших баллы от 81 и выше (76,14%).

21 задание – уже не новое для учеников, так как впервые появилось в варианте КИМ 2022 года. Однако, несмотря на новизну задания, оно было воспринято учениками хорошо. В среднем по региону в этом году справились с ним немного меньше учеников – 73,53% (80% в 2022 году), причем 39,26% – это участники экзамена, не набравшие пороговых баллов. Среди высокобалльников процент выполнения задания, а значит и сформированности указанного навыка, составил 96,40%, что соотносится с данными прошлого года.

С 23 заданием, посвященным основам конституционного строя по содержанию КИМ 301, справилось чуть меньше половины участников экзамена – в среднем 46,01% (в 2022 году 55,66%). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции не достаточна. На примере 301 варианта, который требовал раскрытие таких позиций, как «демократическое государство», «социальное государство» и т.п., что должно по сути выступать базовыми знаниями учеников, стоит критически относиться к полученному результату. Очень низок процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала (9,11), зато высокобалльники ответственнее подошли к знанию Конституции Российской Федерации и показали результат на уровне 87,88%, что также ниже показателя 2022 года (95%). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 баллов, доля выполнивших задание составила 69,64%.

Таким образом, данная группа умений достаточно хорошо сформирована среди участников экзамена, на максимальном уровне – среди участников ЕГЭ с баллами от 81 и выше. Однако ученики слабо отработали данное умение в новом для них задании 18.

Обратимся к анализу заданий *повышенного уровня сложности*.

С заданием 4 успешно справились 77,07% участников экзамена, что выше уровня прошлого года (в 2022 году 62,99%). Само задание по КИМ 301 было посвящено чертам постиндустриального общества – теме, которую ученики знают хорошо, что и обусловило повышение процента выполняемости. 60,74% лиц, не набравших требуемого порога, справились с заданием, что является позитивным моментом. В группе набравших более высокие баллы значительно возрастает и процент выполняемости задания – до 94,89% (от 81 до 100 баллов).

Задание 7 выполнили в среднем по региону 51,45% учеников, что намного ниже результата прошлого года (79,2%). Такое падение обусловлено самим заданием по КИМ ЕГЭ 301 – необходимостью выбрать федеральные налоги и сборы в Российской Федерации, которое требует от учеников методического запоминания действующих в государстве разных видов налога по уровню бюджета, в который они взимаются. Процент выполняемости задания у учеников, не набравших минимального балла очень низок (19,63%). Очень высок процент выполняемости задания среди участников экзамена, получивших балл от 81 и выше (92,9%).

Задание 11 смогли сделать 69,3% участников экзамена, что соответствует данным прошлого года (66,97%). Вариант КИМ 301 содержал задание, посвященное определению типа политического лидера по указанному в задании сюжету. Чуть больше трети участников экзамена (37,27%), не набравших минимальных баллов, смогли верно ответить на данный вопрос. Зато в группе высокобалльников данный процент достигает 98,01%. На высоком уровне с этим заданием справляются и ученики, получившие балл от 61 до 80 (88,91%).

Задание 16 среди всех, формирующих анализируемое умение и имеющих повышенный уровень сложности, было выполнено в среднем по региону гораздо меньшим процентом учеников по сравнению с прошлым годом – 67,99% (в 2022 году 80,79%). Среди учеников, набравших от 81 балла процент повысился и достиг 94,32%. Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 62,48%. На примере КИМ 301 задание было посвящено хорошо усваиваемой учениками теме – брачному договору.

Проанализируем задания *высокого уровня* сложности

20 задание имеет более низкий процент выполнения в среднем по региону (32,75 %), так как оно требует аргументации, что всегда вызывает у учеников затруднения. Менее 5% тех, кто не набрал пороговый балл, смог выполнить это задание успешно. Падает процент выполняемости во всех группах: среди тех, кто набрал балл от минимального до 60, он составил лишь 16,08%, а в группе высокобалльников в среднем по другим заданиям упал до 76,53%.

25 задание было успешно выполнено лишь 22,24% участников экзамена (в 2022 году 27,09%). Ученики, не набравшие порогового балла, практически не справились с заданием. Процент выполняемости задания среди тех, кто набрал от 81 до 100 баллов ниже, чем в прошлом году – 71,59% (в 2022 году 76,23%).

В соответствии с таблицей 2-13.3 можно обратить внимание на выполняемость заданий по каждому критерию. По критерию К1 (обоснование) на максимальные 2 балла задание смогли выполнить 10,91% учеников, 55,11% из которых лица, набравшие наивысший балл, что говорит об очень низком проценте выполнения. 1 балл за это задание получила треть участников экзамена, из которых большинство – это участники экзамена, набравшие балл от 61 до 80. По критерию К2 84,39% учеников вообще не выполнили задание. 60,23% участников, которые получили максимальный балл за это задание, - высокобалльники. Качество примеров, которые приводили участники экзамена, нельзя считать высоким. Причем вариант 301 содержал задание, с которым в действительности могло справиться большинство учеников, – примеры

действий, которые регулируются правом в Российской Федерации. Однако, даже в группе высокобалльников 3 максимальные балла получили за это задание 53,98% экзаменуемых.

Таким образом, данный навык сформирован лучше, чем два предшествующих, однако требует проработки среди учеников с баллами ниже 80. Наблюдаем, что такие умения учениками реализованы по большей части в наглядных заданиях, например, работа с диаграммой (9 задание) или экономическая задача (21 задание). Другие задания по-прежнему вызывают трудности у большинства участников экзамена.

Пятая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций» – проверялась с помощью задания базового уровня сложности 12, средний процент успешного выполнения которого по региону составил 50,84%, что существенно ниже уровня прошлого года (62,84%). Уверенные знания Конституции РФ демонстрируют, как и всегда, ученики с высокими баллами (93,18%). 14,06% участников экзамена, не набравших порогового балла, также справились с заданием. Менее половины учеников из группы набравших балл от минимального до 60 (42,71%) успешно выполнили задание, что говорит о сформированности данного навыка частично, по большей части у учеников с высоким уровнем подготовки. Кроме того, стоит обратить внимание на отрицательную тенденцию в отношении прошлого года.

В целом можно говорить о сформированности рассматриваемого навыка у учеников, набравших высокие баллы. Стоит учесть, что задание представлено базовым уровнем сложности, а, значит, должно быть успешно выполнено учениками с разным уровнем подготовки, что в настоящий момент не реализовано.

Шестая группа умений – «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (18, 23 задания) и высокого уровня сложности (19, 20, 24 и 25 задания).

Проанализируем задания *базового уровня* сложности.

Задание 18 успешно выполнили 34,24%, что практически в два раза меньше процента прошлого года (65,29% участников экзамена). В соответствии с КИМ 301 было необходимо раскрыть два признака обыкновенной акции, отличающей ее от других видов ценных бумаг. Кроме того, задание включало в себя и объяснение с опорой на текст. Среди тех, кто набрал самые низкие баллы, процент выполнения невысок очень низок – 5,84%, что намного ниже уровня прошлого года (26,19%). Это говорит о том, что трансформация задания в сторону усложнения поспособствовала и значительному снижению баллов участников экзамена. На достойном уровне данный навык сформирован лишь у групп учеников, набравших баллы от 81 балла и выше (76,14%).

С 23 заданием, посвященным основам конституционного строя по содержанию КИМ 301, справилось чуть менее половины участников экзамена – в среднем 46,01% (в 2022 году 55,66%). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции не достаточна. На примере 301 варианта, который

требовал раскрытие таких позиций, как «демократическое государство», «социальное государство» и т.п., что должно выступать базовыми знаниями учеников, стоит критически относиться к полученному результату. Очень низок процент справившихся с заданием среди не набравших минимального балла (9,11), зато высокобалльники ответственнее подошли к знанию Конституции Российской Федерации и показали результат на уровне 87,88%, что также ниже показателя 2022 года (95%). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 баллов, доля выполнивших задание составила 69,64%.

Проанализируем задания *высокого уровня* сложности.

С заданием 19 в среднем справилась лишь треть участников экзамена (31,4%), хотя этот процент в прошлом году был гораздо выше (47,98%). В задании ученик должен сформулировать четкие примеры мер налоговой и финансово-кредитной политики, которые используются в государстве для поддержки предпринимательства. Лишь 4,07% учеников с самыми низкими баллами смогли выполнить это задание. Также лишь пятая часть учеников с баллом от минимального до 60 смогли его сделать. Такие умения хорошо сформированы среди учеников с высоким баллом (86,55%).

20 задание имеет более низкий процент выполнения в среднем по региону (32,75%), так как оно требует аргументации, что всегда вызывает у учеников затруднения. Менее 5% тех, кто не набрал порогового балла, смог выполнить данное задание успешно. Падает процент выполнимости во всех группах: среди тех, кто набрал балл от минимального до 60 он составил лишь 16,08%, а в группе высокобалльников в среднем по другим заданиям упал до 76,53%.

24 задание из разряда тех, которые выполняются по большей части учениками с очень высоким уровнем подготовки. В разрезе КИМ 301 план был посвящен теме – система права в РФ, по сути центральной теме, позволяющей разобраться с устройством права в нашей стране. Эта тема в принципе не должна вызывать затруднений у учеников, однако, представленная в виде задания-плана вводит многих участников экзамена в ступор на протяжении всего периода существования данного задания во всех версиях КИМ ЕГЭ. Лишь 1,79% (в 2022 году 1,64%) участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Несколько повысился процент выполнимости данного задания по сравнению с предыдущим годом в группе от 61 до 80 баллов – 40,4% (в 2022 году 30,83%) и в группе высокобалльников 79,69% (в 2022 году 70,18%), на том же уровне остался среди тех, кто набрал балл от минимального до 60 баллов (13,83%). Средний процент выполнения задания по региону составил 25,71% (в 2022 году 26,5%), что вполне сопоставимо и говорит о том, что ученики за прошедший год так и не повысили навыки работы с планами. Таблица 2-13.2 показывает данные по выполнимости задания в соответствии с критериями К1 и К2. Итак, мы видим, что более половины участников экзамена по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно. 14,2% учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1, а, значит, назвали один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов. 2 балла за это задание смогли набрать 5,8% участников ЕГЭ. 3 балла

получили 22,34% участников ЕГЭ, среди которых абсолютное большинство (82,95%) – высокобалльники. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен не выполняемая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 51,14%, что существенно выше уровня прошлого года (в 2022 году 33,48%). Это говорит о том, что группа участников экзамена, ориентированных на высокий уровень подготовки, стала лучше отрабатывать свои навыки написания плана.

25 задание – было успешно выполнено лишь 22,24% участников экзамена (в 2022 году 27,09%). Ученики, не набравшие порогового балла, практически не справились с заданием. Процент выполняемости задания среди тех, кто набрал от 81 до 100 баллов ниже, чем в прошлом году – 71,59% (в 2022 году 76,23%).

В соответствии с таблицей 2-13.3 можно обратить внимание на выполняемость заданий по каждому критерию. По критерию К1 (обоснование) на максимальные 2 балла задание смогли выполнить 10,91% учеников, 55,11% из которых лица, набравшие наивысший балл, что говорит об очень низком проценте выполнения. 1 балл за это задание получила треть участников экзамена, из которых большинство – это участники экзамена, набравшие балл от 61 до 80. По критерию К2 84,39% учеников вообще не выполнили задание. 60,23% участников, которые получили максимальный балл за это задание, – высокобалльники. Качество примеров, которые приводили участники экзамена, нельзя считать высоким. Причем вариант 301 содержал очень адекватное задание, с которым в действительности могло справиться большинство учеников, – примеры действий, которые регулируются правом в Российской Федерации. Однако даже в группе высокобалльников 3 максимальных балла получили за это задание 53,98% экзаменуемых.

Анализируемое умение на высоком уровне сформировано лишь среди участников экзамена, набравших самые высокие баллы. У всех остальных участников экзамена данные навыки сформированы недостаточно. Анализируемый навык нуждается в серьезной отработке, поиске логичных, понятных для ученика схем выстраивания причины и ее последствий, иерархий, функциональных зависимостей.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Обратимся к анализу **наиболее сложных для участников 2023 года в блоках «Правовое регулирование общественных отношений в РФ» и «Социальные отношения»** (в прошлом году – «Политика» и «Социальные отношения») **и типичных ошибок.**

Выполняемость заданий блока «Социальные отношения» резко упала, в 2022 году она составила 51,32%. Раздел «Социальные отношения» в варианте 301 был представлен заданиями 8 и 9 заданиями.

Обратим внимание на выполнение задания 8. Приведем его формулировку.

8

Выберите верные суждения о социальных конфликтах и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) К условиям успешного разрешения социальных конфликтов относят выявление существующих противоречий в интересах и целях сторон.
- 2) Социальный конфликт – это столкновение социальных групп за обладание дефицитными ресурсами.
- 3) Все социальные конфликты оказывают дезинтегративное, разрушительное влияние на общественную жизнь.
- 4) Предметом социального конфликта являются его участники.
- 5) Непонимание сущности причин, вызывающих социальный конфликт, может привести к увеличению его масштабов.

Ответ: _____.

С заданием 8 справилось в среднем 70,57% учеников (90,01% в 2022 году). Видим, что процент выполняемости этого задания значительно снизился. Вариант 301 содержал задание, посвященное выбору верных суждений о социальных конфликтах. Несмотря на то, что варианты предлагаемых ответов в нем сформулированы просто и понятно, не все ученики справились с заданием. Половина участников ЕГЭ, не преодолевших порог, справились успешно с заданием – 48,67%, хотя этот процент в прошлом году был более высоким (71,73% в 2022 году). Процент выполнения данного задания в группе от 61 до 80 баллов достаточно высок и составляет 82,08 % (в 2022 году 94,99%). А в группе высокобалльников – 92,33%. Таким образом, замечаем, что в этом году это задание ученики всех групп выполнили хуже. Другие варианты региона, например, 303, который включал из данного блока 17, 19, 20 и часть 22 задания.

С заданием 9 справилось абсолютное большинство участников экзамена (89,9%), причем во всех группах учеников. Не испытывают больших сложностей при работе с диаграммой в том числе и ученики, не набравшие порогового балла (76,92%). Процент выполняемости этого задания в остальных группах выше 90.

Блок «Правовое регулирование общественных отношений» в варианте 301 было представлено заданиями 12, 14, 15, 16, частично 22, 23, 24-25.

Обратимся к заданию 12. Средний процент его успешного выполнения по региону составил 50,84%. Уверенные знания Конституции РФ демонстрируют, как и всегда, ученики с высокими баллами (93,18%). 14,06% участников экзамена, не набравших порогового балла, также справились с заданием. Менее половины учеников из группы набравших балл от минимального до 60 (42,71%) успешно выполнили задание.

12

Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) совершеннолетним трудоспособным детям заботиться о нетрудоспособных родителях
- 2) получать социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца
- 3) иметь в частной собственности землю
- 4) выражать свои мнения и убеждения
- 5) трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены

Ответ: _____.

Задание 14 было выполнено 46,6% участников экзамена. Задание было посвящено нормам гражданского процессуального права РФ, что и объясняет большие затруднения среди всех групп учащихся, в том числе и высокобалльников – 63,64%. Лишь половина учеников, набравших балл от 61 до 80, смогла выполнить данное задание верно.

14

Выберите верные суждения о нормах гражданского процессуального права в Российской Федерации и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Гражданская процессуальная правоспособность признаётся в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.
- 2) По общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства истца.
- 3) Стороны после обращения в суд вправе использовать примирительные процедуры для урегулирования спора.
- 4) Сторонами в гражданском судопроизводстве выступают истец и подсудимый.
- 5) Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд только в форме электронного документа.

Ответ: _____.

С заданием 15 справилось в среднем по региону 64,63% участников экзамена. В варианте КИМ ЕГЭ 301 представлено задание, посвященное правам и обязанностям налогоплательщика в соответствии с Налоговым кодексом РФ. Достаточно сложное задание, требующее пристального изучения статей федерального закона. Процент выполняемости этого задания среди учеников группы с самыми высокими баллами – 89,77%. В остальных группах данный процент составил от 43,63% (среди не набравших порогового балла) до 75,84% (среди участников, набравших от 61 до 80 баллов).

- 15** Установите соответствие между действиями и элементами статуса налогоплательщика согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЙСТВИЯ	ЭЛЕМЕНТЫ СТАТУСА НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА
А) присутствовать при проведении выездной налоговой проверки	1) обязанности 2) права
Б) выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах	
В) требовать соблюдения и сохранения налоговой тайны	
Г) уплачивать законно установленные налоги и сборы	
Д) получать по месту своего учёта от налоговых органов бесплатную информацию о действующих налогах и сборах	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Задание 16 было выполнено в среднем по региону 67,99% учеников. Среди учеников, набравших балл от 81 процент выполнения достигает 94,32%. Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 62,48%. На примере КИМ 301 задание было посвящено хорошо усваиваемой учениками теме – брачному договору.

- 16** Ираида и Афанасий решили заключить брачный договор. Какие отношения супругов согласно семейному законодательству Российской Федерации могут быть объектом регулирования брачного договора? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) права и обязанности супругов в отношении их (общих) детей
- 2) порядок несения каждым супругом семейных расходов
- 3) распределение домашних обязанностей
- 4) способы участия в доходах друг друга
- 5) занятость и трудоустройство супругов
- 6) права и обязанности супругов по взаимному содержанию

Ответ: _____.

Таким образом, из первой части экзамена блока «Право» наибольшие трудности у учеников вызвали задания 12 и 14.

Задание 22 частично содержало вопрос по праву в части правомочия собственника. С заданием 22 успешно справились 55,82% участников экзамена. Лишь 10,15% учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на

самом высоком уровне, с заданием справились 97,73%. Ученики часто не отвечали на данный вопрос или подменяли правомочия собственника.

22

Пенсионерка Нина Владимировна, обеспокоенная обесцениванием денег, проявляющимся в виде устойчивого долговременного повышения общего уровня цен, купила новый смартфон и подарила его своему внуку Александру.

Внук с помощью нового гаджета ознакомился с записями о своей успеваемости в электронном журнале и скачал домашнее задание по обществознанию. Александру предстояло решить несколько задач, одна из которых вызвала у него затруднение. Приведём ее условие: «Определите форму государственного (территориального) устройства государства, состоящего из нескольких относительно самостоятельных областей, каждая из которых обладает своим уставом и законодательством, при этом области во взаимоотношениях с центральными органами государственной власти равноправны».

Какое экономическое явление обеспокоило Нину Владимировну? (Дайте название описанному процессу.) Какое правомочие собственника она реализовала? Какая тенденция современного образования может быть проиллюстрирована действиями Александра с гаджетом? Каков правильный ответ на задачу, вызвавшую затруднение у Александра?

С 23 заданием, посвященном основам конституционного строя по содержанию КИМ 301, справилось чуть меньше половины участников экзамена – в среднем 46,01%. Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции не достаточна. На примере 301 варианта, который требовал раскрытие таких позиций, как «демократическое государство», «социальное государство» и т.п., что должно выступать базовыми знаниями учеников, стоит критически относиться к полученному результату. Очень низок процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала (9,11%), зато высокобалльники ответственнее подошли к знанию Конституции РФ и показали результат на уровне 87,88%. Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 баллов, доля выполнивших задание составила 69,64%. **Основными ошибками участников экзамена были следующие:** описание определения, например, демократии, без опоры на Конституцию РФ, вольное перечисление на бытовом языке признаков социального государства («люди получают пенсии»).

23

Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя российского государства, права и свободы человека и гражданина.

На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик российского государства: 1) демократическое государство; 2) государство с республиканской формой правления; 3) социальное государство.

24 задание из разряда тех, которые выполняются по большей части только учениками с очень высоким уровнем подготовки. В разрезе КИМ 301 план был посвящен системе права в РФ, центральной теме, позволяющей разобраться с устройством права в нашей стране. Данная тема не должна вызывать затруднений у учеников, однако, представленная в виде задания-плана она

вызывает затруднения у многих участников экзамена на протяжении всего периода существования данного задания во всех версиях КИМ ЕГЭ. Лишь 1,79% участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Результат выполнимости данного задания в группе от 61 до 80 баллов – 40,4%, а в группе высокобалльников 79,69%, среди тех, кто набрал балл от минимального до 60 – 13,83%. Средний процент выполнения задания по региону составил 25,71%, что говорит о том, что ученики за прошедший год так и не повысили навыки работы с планами. Таблица 2-13.2 показывает данные по выполнимости задания в соответствии с критериями К1 и К2. Итак, мы видим, что более половины участников экзамена по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно. 14,2% учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1, а, значит, назвали один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов. 2 балла за это задание смогли набрать 5,8% участников ЕГЭ. 3 балла получили 22,34% участников ЕГЭ, среди которых абсолютное большинство (82,95%) – высокобалльники. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен, не выполнимая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 51,14%. Это говорит о том, что группа участников экзамена, ориентированных на высокий уровень подготовки, повысила навыки написания плана. **К типичным ошибкам** можно отнести то, что при перечислении отраслей права участники экзамена называли виды юридической ответственности (дисциплинарная, материальная); элементы системы права также назывались в качестве отраслей.

24

Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Система права в Российской Федерации». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. *(Количество подпунктов каждого пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)*

25 задание – было успешно выполнено лишь 22,24% участников экзамена. Ученики, не набравшие порогового балла, практически не справились с заданием. Процент выполнимости задания среди тех, кто набрал от 81 до 100 баллов – 71,59%.

В соответствии с таблицей 2-13.3 можно обратить внимание на выполнимость заданий по каждому критерию. По критерию К1 (обоснование) на максимальные 2 балла задание смогли выполнить 10,91% учеников, 55,11% из которых выпускники, набравшие наивысший балл, что говорит об очень низком проценте выполнения. 1 балл за это задание получила треть участников экзамена, из которых большинство – это участники экзамена, набравшие балл от 61 до 80. По критерию К2 84,39% учеников вообще не выполнили задание. 60,23% участников, которые получили максимальный балл за это задание, -

высокобалльники. Качество примеров, которые приводили участники экзамена, невысокое. Причем вариант 301 содержал задание, с которым в действительности могло справиться большинство учеников, - примеры действий, которые регулируются правом в РФ. Однако, даже в группе высокобалльников 3 максимальных балла получили за это задание 53,98% экзаменуемых. Сложно ученикам было назвать в качестве примера именно действие. Например, **в качестве типичной ошибки** можно назвать распространенные формулировки примеров: «Маша и Вася хотели заключить брак», «Петя решил устроиться на работу». Однако подобными фразами нельзя показать действия субъекта, которое регулируется правом. Хотели заключить – не значит, что заключили.

25

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте необходимость правового регулирования общественных отношений. *(Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)*

2) Какие действия граждан Российской Федерации регулируются нормами права? (Назовите любые три действия из различных сфер жизнедеятельности человека.)

3) Проиллюстрируйте каждое из указанных в пункте 2 действий примером. *(Каждый пример должен быть сформулирован развернуто. В совокупности примеры должны иллюстрировать три различные сферы жизнедеятельности человека.)*

Таким образом, в блоке «Правовое регулирование общественных отношений в РФ» наиболее сложными для выполнения традиционно стали задания высоко уровня сложности – 24 и 25.

В целом по категориям учащихся стоит отметить, что:

– для участников экзамена, набравших балл от 81 и выше, наиболее сложными стали задания 14, 25 и 20;

– у участников экзамена, которые получили балл от 61 до 80, больше всего затруднений вызвали задания 19, 24 и 25;

– среди получивших от минимального до 60 баллов – задания 18, 19, 20 и особенно 24 и 25.

– среди не преодолевших минимальный балл практически невыполнимыми стали задания 24 и 25, трудными 18, 19, 20.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

<p>Познавательные умения</p>	<p>a) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; b) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; c) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; d) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; e) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p>
<p>Коммуникативные, умения</p>	<p>развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p>
<p>Регулятивные умения</p>	<p>a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>

Для проведения анализа выбраны задания 17-25 с развернутым ответом, как наиболее показательные и широко охватывающие круг метапредметных умений и навыков.

Широкий спектр познавательных умений, сформированных у учеников, позитивным образом сказался бы на выполнении заданий 18, 19, 20, 24 и 25. Для более эффективного выполнения задания 18 участникам экзамена необходимо формировать в первую очередь познавательные навыки в части установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Это четко прослеживается на примере 301 варианта КИМ ЕГЭ: большинство учеников плохо справились с заданием базового уровня сложности, в том числе и высокобалльники. Задание 19 было бы выполнено существенно лучше при формировании познавательных умений в части самостоятельного нахождения методов решения практических задач, применения различных методов познания; умения интегрировать знания из разных предметных областей, что необходимо при формулировке примеров, а также владении навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. Развитие этих умений позволило бы не только найти примеры из разных областей общественной жизни, но и грамотно их обосновать. При выполнении 20 задания, которое содержит классическую аргументацию, обоснование, объяснение ученикам не хватило познавательных умений в части выдвижения новых идей, предложения оригинальных подходов и решений. Зачастую, даже зная теорию, понятия, ученик не может интегрировать эту информацию и использовать ее на благо аргументации. Участники экзамена традиционно плохо справляются с 24 заданием, лишь четверть учеников осваивает этот навык и показывает высокий результат. У большей части учеников не сформирован такой познавательный навык как создание текстов в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории с выбором оптимальной формы представления. Экспертная комиссия каждый год сталкивается с планами, написанными в виде сплошного текста, без разбивки на пункты, в виде схем, а это доказывает, что далеко не у всех учеников есть навык составления плана. Выполнить успешно 25 задание многим ученикам не позволило отсутствие умения самостоятельного формулирования и актуализации проблемы, самостоятельного поиска методов решения практических задач, а самое главное, – выявления причинно-следственных связей и актуализации задачи, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений. К сожалению, но в настоящий момент у учеников практически не развиты умения выявления причинно-следственных или функциональных связей для верной формулировки объяснения по критерию К1 25 задания.

Недостаточная сформированность коммуникативных умений, а именно развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, свойственна абсолютному большинству учеников и слабее всего проявляется в группе участников экзамена, получивших от 81 балла и выше. Скучность речи, бедность языковых средств, непонимание значения распространенного предложения существенно затрудняет получение более высоких баллов учениками.

Среди последней группы метапредметных умений – регулятивных – плохо развиты, в первую очередь, умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также способность формировать и проявить широкую эрудицию в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень. Такие умения необходимы для повышения среднего балла выполнения заданий 19, 20, 25. Качественная иллюстрация и аргументация не возможна без высокого культурного уровня ученика. Выполнению 24 задания препятствует неразвитость самостоятельного составления плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Поэтапное представление проблемы или вопроса в виде плана требует умения грамотно выстроить решение, с помощью необходимых и логичных этапов (пунктов).

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточными: сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми); сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно усвоенными: владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов – наиболее проблемное поле, с которым участники экзамена справляются хуже всего; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Группы умений, по которым проходил анализ результативности участников ЕГЭ в 2022 году совпадают с предлагаемыми в 2023 году объединенными умениями, что позволяет провести сравнение. Умения «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения

поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития» и «Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)» успешно по ряду показателей 2021, 2022 и текущего года были сформированы и у учеников, сдававших ЕГЭ 2023 году. Это говорит о том, что образовательные учреждения города уделяют достойное внимание развитию данных навыков личности. В этот же ряд добавилось умение «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций», что говорит о том, что образовательные учреждения стараются отработать данное умение на материалах Конституции РФ.

Наименее сформированным умением, которое в течение ряда лет так и не выработано у участников ЕГЭ на достойном уровне, выступает «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов».

Для группы участников ЕГЭ, которые не смогли преодолеть минимальный барьер, наиболее критично формирование основ следующих умений: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов», «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук», «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений» и продолжение актуализации успешно сформированной группы умений у большинства участников ЕГЭ: «Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития», «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук», «Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)». Большая роль в подобной работе несомненно должна быть уделена формированию у учеников метапредметных умений всех направлений – познавательные, коммуникативные и регулятивные.

□ Для группы участников ЕГЭ, которая получила балл от минимального до 60, наиболее актуальным выступает развитие таких групп умений, как «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» и «Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений». Именно данные группы умений требуют высокой степени сформированности познавательных метапредметных навыков, напрямую с ними связаны и выступают залогом решения задач повышенного и высокого уровней сложности. Формирование данных групп умений актуально и для категорий участников ЕГЭ, входящих в группы набравших от 61 до 100 баллов.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения КИМ ЕГЭ по сравнению с 2022 годом были существенны. Именно они способствовали усложнению экзамена, стремительно сократили средний балл сдачи экзамена по региону, снизили средний процент выполнимости практически всех заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по общественному в 2022 году.*

Реализация рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, дала свои позитивные результаты, имеет необходимость практического воплощения в будущем.

Однако, динамика изменений формирования умений показывает, что в отдельных образовательных организациях Ивановской области мало внимания уделялось анализу результатов, представленных в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ, при подготовке к ГИА 2023 года. Рекомендуем с учетом данных САО-23 организовать работу методических объединений учителей общественного в ОО Ивановской области и особое внимание обратить на наиболее сложные для выпускников содержательные разделы и сложные задания.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, положительно сказались на сформированности части умений, имеют необходимость возобновления и превращения в ежегодную практику для улучшения сформированности и других умений учащихся.

Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, оказанию методической поддержки учителей области. Однако следует усилить методическую поддержку учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания обществознания всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется:

– Тщательно прорабатывать с учащимися обществоведческие термины с учетом учебных пособий, включенных в федеральный перечень. Работа с терминами должна сводиться к формированию навыка составления того или иного определения, а не его заучиванию.

– Активно внедрять в систему подготовки учеников метод эвристической беседы как диалоговой формы общения учителя и учеников, в процессе которой целостная проблема расчленяется на составные части и решается последовательно усилиями всего класса под руководством учителя. Для развития логического мышления учащимся в процессе обучения необходимо предоставлять возможность самостоятельно проводить анализ, синтез, обобщения, сравнения, умозаключения и т.д. Большое влияние на умственное развитие детей оказывают задания, требующие сравнения, систематизации и обобщения как при актуализации знаний, так и в процессе изучения нового материала и его последующего закрепления. Типы эвристических бесед: вводная (при актуализации опорных знаний); сообщающая (при изучении объекта познания, при разборе причин и следствий событий или явлений, при анализе и коллективном сопоставлении фактов); заключительная (с целью закрепления или перехода к новому материалу, когда он является частным случаем уже изученного).

– Развивать умения учащихся приводить примеры, включая, основанные на реальных исторических фактах и современных событиях, умение моделировать ситуацию полноценно. Для этого следует разработать схему / карту составления примера (можно в логике структуры деятельности: указываем субъект, объект, цели, описываем мотивы, результаты деятельности и т.д.).

– Уделять внимание формированию у учащихся способностей аргументации, развития в сознании учеников понимания «причины» и «следствия». Это можно сделать на примере простейших логических задач с постепенным переходом к содержанию обществознания.

– При подготовке к экзаменам использовать как готовые интеллектуальные карты из интернет-источников (<https://4ege.ru/obshestvoznanie/63995-intellekt-karty-po-obschestvoznaniyu.html>), так и составлять интеллектуальные карты на уроках или дома в качестве домашнего задания.

– Совершенствовать навыки систематизации знаний по обществознанию, поиску метапредметных связей.

– Осуществлять процесс обучения обществознанию в комплексном и системно-деятельностном контекстах для формирования у обучающихся навыков анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации, сравнения.

– Активизировать проектную деятельность, которая позволяет анализировать конкретную ситуацию, проблему, процесс и планировать грамотное их развитие, включать в образовательный процесс различные виды самостоятельной исследовательской и творческой работы учащихся.

– Сделать обязательной стартовую диагностику обучающихся в целях понимания остаточных знаний у учащегося в начале учебного года и развивать систему текущего контроля с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся.

– Шире использовать метод анализа проблемных ситуаций, что позволит учащимся смотреть на ту или иную нерешенную ситуацию с разных точек зрения (как специалиста в области экономики, социолога, правоведа и пр.).

– Осуществлять в процессе преподавания обществознания межпредметные связи, увеличить количество уроков, посвященных совместному изучению отдельных тем обществознания, права, экономики и пр., т.е. продолжать активнее формировать у учащихся метапредметные умения.

– Активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы), что позволит сделать процесс обучения более интересным, наглядным. В нормальную практику обучения предмету стоит включать запись мультфильмов с участием не только учителей, но и специалистов в данной сфере и самих учеников.

– Использовать в практике обучения задания, требующие работы с разными источниками информации, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами.

– В ходе изучения различных обществоведческих тем развивать навыки «понимающего чтения», формировать у учеников навыки пересказа, изложения мыслей автора после прочтения отрезка текста.

– Знакомиться с Рекомендациями Федерального института педагогических измерений, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ГИА прошлых лет.

– Вместе с учениками прорабатывать ежегодно демо-версию ЕГЭ, опубликованную на сайте ФИПИ.

– В течение учебного года принять участие в мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе Университета непрерывного образования и инноваций Ивановской области, в том числе мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

– Обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

Примеры применения эффективных методик подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

Фрагмент организации *эвристической беседы* на уроке обществознания в 11 классе по теме: «Основные источники финансирования бизнеса».

Учитель задает вопрос: «С какой целью предприниматели создают свой бизнес?» Ответ: «Бизнес создается с целью получения прибыли».

Вопрос учителя: «Как предприниматели распоряжаются полученной прибылью?». Эти вопросы подводят детей к ответу: «Прибыль – один из источников финансирования бизнеса».

Учитель: «Какие еще источники финансирования бизнеса вы можете предложить предпринимателям?»

Обучающиеся, например, предлагают взять кредит в банке, выпустить и продать акции, дополнительно внести личные средства, взять деньги в долг у знакомых и др.

Учитель: «Итак, обратите внимание, что одни источники есть у самого предпринимателя, а другие поступают со стороны. Поэтому все источники можно разделить на два вида. Назовите эти виды источников».

Ученики приходят к выводу, что существуют внутренние и внешние источники. Внутренние источники финансирования – это те источники, которые есть у самого предпринимателя. Внешние источники финансирования – это те источники, из которых финансы поступают к предпринимателю от других предприятий, организаций, частных лиц, государства (т.е. со стороны).

Учитель предлагает распределить источники, данные в раздаточном материале, на два столбца: внутренние и внешние.

Обучающиеся проверяют выполненное задание и формулируют вывод на основе вопроса учителя.

Прием «кластера». Кластеры, являясь отражением нелинейной формы мышления, помогают учащимся лучше запомнить материал и понять его содержание. Система кластеров охватывает большее количество информации, чем могли бы получить при обычной письменной работе, что важно для старшеклассников.

На любом уроке обществознания работа с кластерами предоставляет учащимся возможность мыслить творчески. На этапе рефлексии можно предложить следующий порядок работы с кластером:

1. Посередине чистого листа (классной доски) написать ключевое слово или предложение, которое является «сердцем» идеи, темы.

2. Вокруг разместить слова или предложения, выражающие идеи, факты, образы, подходящие для данной темы. У этих второстепенных слов тоже могут быть ответвления.

3. По мере записи, появившиеся слова соединяются прямыми линиями с ключевым понятием. У каждой из «веточек» в свою очередь тоже появляются «веточки», устанавливаются новые логические связи. В итоге получается

структура, которая графически отображает размышления, определяет информационное поле данной темы.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену поможет **«Метод интеллект-карт»**, который является разработкой Тони Бьюзена, британского писателя, лектора и консультанта по вопросам интеллекта, психологии обучения и проблем мышления. Основными преимуществами интеллект - карт являются:

- 1) наглядность;
- 2) привлекательность (хорошая интеллектуальная карта имеет свою эстетику, ее рассматривать не только интересно, но и приятно);
- 3) запоминаемость;
- 4) информативность (интеллект-карта помогает выявить недостаток информации и понять, какой информации не хватает);
- 5) креативность (интеллект-карта стимулирует творчество, помогает найти нестандартные пути решения задачи);
- 6) инновационность (интеллект-карта наводит на мысли о новых идеях).

Возможные приемы работы с понятиями:

- понятийный диктант;
- специальные «терминологические» тесты. Все вопросы в них – это значения терминов, а из двух – трех предложенных вариантов ответов учащийся должен выбрать правильный ответ.

Уроки в форме практических занятий также эффективны при подготовке учащихся к итоговой аттестации. На основе ранее полученных знаний и умений школьники решают познавательные задачи, представляют результаты своей практической и творческой деятельности или осваивают сложные познавательные приемы. Практикумы подразделяются на три вида: 1) практическое занятие по развитию познавательных умений; 2) практическое занятие по решению познавательных задач; 3) практическое занятие по проверке результатов творческо-поисковой деятельности. Например, при изучении темы «Система органов государственной власти» можно предложить учащимся найти в Конституции РФ и записать основные полномочия органов государственной власти.

Таким образом, подготовка учащихся к единому государственному экзамену по обществознанию невозможна без постоянной, вдумчивой, целенаправленной работы над каждым заданием.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется провести работу по обмену опытом педагогов образовательных учреждений муниципалитета друг с другом и между муниципальными образованиями по совершенствованию педагогических приемов, способствующих лучшему усвоению всех групп умений, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

Эффективной станет организация ежегодной встречи с председателем или заместителем председателя ПК по разбору ошибок участников экзамена, а также правильному пониманию заданий ЕГЭ.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Педагогам, работающим с учениками, имеющими низкий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими технологиями:

- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания;
- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;
- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильнее всего определить смысл понятия;
- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;
- в рамках объяснения той или иной темы ученикам следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;
- актуализировать у учеников способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);
- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, жизненного опыта;

Педагогам, работающим с учениками, имеющими высокий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими технологиями:

– Внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная).

– Через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25).

– Совершенствование навыка описания причинно-следственных связей по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека). Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.

– Формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку».

– Развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов.

– Внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

На уровне общеобразовательных организаций эффективным направлением деятельности по обеспечению качества подготовки к ЕГЭ должно стать использование методических рекомендаций эксперта ФИПИ Т.Е. Лисковой для учителей обществознания и для учащихся (обновляются ежегодно). Рекомендуется проводить систему диагностики образовательных достижений, обучающихся по обществознанию (в начале учебного года, в конце первого полугодия, в марте, или после изучения раздела курса), чтобы каждый ученик мог критически оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учитель – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать методику обучения. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Рекомендуется вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену (работу эффективнее начать в 10-м классе). В течение учебного года следует фиксировать уже пройденные на уроках темы/позиции. Самооценочная деятельность в совокупности с систематическими диагностическими работами позволит корректировать подготовку, осуществляя своевременную работу по ликвидации «пробелов», а также облегчит контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей. Необходимо ознакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного

варианта КИМ, с требованиями к качеству выполнения заданий. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий для отработки темпа выполнения работы, форматов записи ответов, закрепления алгоритмов выполнения заданий.

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал:

- использовать в работе ТРКМ, решения кейсовых задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями 19,20, 24, 25).

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);

- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»; уметь выстраивать причинно-следственные связи по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека).

Для обучающихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки:

- проводить занятия, на которых педагог объясняет обучающимся, как избежать ошибок в операциях с понятиями (неоправданное расширение или сужение значения рассматриваемого понятия, подмена понятий, использование «понятий-кентавров», объединяющих признаки близких по значению, но качественно различных понятий).

- обеспечить систематическую работу с содержанием задания С 24-25.

- отрабатывать алгоритм работы с информацией, предлагаемой в условиях заданий и в специально подобранных текстах (задания 17-20 Спецификации).

Типичные затруднения учащихся данной группы: игнорирование части сведений, неумение корректно связать новую информацию с уже известной из курса обществознания, выделять главное, соотносить имеющиеся данные с поставленным требованием, создавать содержательные группы по заданным критериям. В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля

и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Администрациям образовательных организаций необходимо способствовать тому, чтобы педагоги в течение учебного года приняли участие в мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе Университета непрерывного образования и инноваций Ивановской области, в том числе мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

Администрации образовательных организаций больше внимания уделить созданию условий, направленных на устранение педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации. Администрации школ с низкими результатами ГИА направлять учителей на курсы повышения квалификации, привлекать к участию в мероприятиях, включенных в дорожную карту мероприятий методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется организовать:

- мастер-класс педагогов, которые имеют высокий уровень подготовки участников экзамена, для тех образовательных учреждений муниципалитета, где уровень подготовки ниже;
- семинар по разбору типичных ошибок участников экзамена с разным уровнем подготовки;
- систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими

образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Рекомендуется организовать мастер-классы с привлечением учителей образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г. должна войти в практику деятельности на муниципальном уровне.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как выполнение заданий повышенной трудности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

Целесообразно **включить в перечень тем для обсуждения** следующие:

- «Разбор демо-версии, спецификации и кодификатора ЕГЭ-2024»;
- «Разбор методических рекомендаций ФИПИ, разработанных на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2023»;
- «Навыки составления иллюстрации»;
- «Способы формулировки аргументов»;
- «Способы формирования плана»;
- «Выявление причинно-следственных и функциональных связей».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

- разбор сложных тем разделов «Социальные отношения» и «Правовое регулирование общественных отношений в РФ»;
- проектирование вариативных форм проведения уроков по обществознанию (в рамках школьных методических объединений);
- методическая помощь учителям школ с низкими результатами ЕГЭ;
- тренинги по оцениванию развернутых заданий ЕГЭ по обществознанию;
- индивидуализация в преподавании обществознания;
- эффективные практики обучения обществознанию, поддержки учеников в подготовке к ЕГЭ;
- использование ресурсов информации и вебинаров сайта Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/content/vebinary>.

Однако наиболее эффективным будет опрос учителей на предмет тем, которые им сложнее всего преподавать ученикам, с последующим формированием перечня и разбором с экспертами.

Целесообразно рекомендовать для включения в дорожную карту проведение круглых столов и семинаров, на которых возможно выступление председателя ПК и заместителя председателя ПК, которые помогут разобрать наиболее типичные ошибки учеников, углубленно освоить демонстрационные версии предстоящего экзамена, обсудить итоги сдачи ЕГЭ в школе / населенном пункте / районе. Такие мероприятия должны быть ежегодными.

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию в формате онлайн-конференции в сентябре-октябре 2023 года, в рамках которой необходимо провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания достижения качественных результатов в рамках ГИА, содержание лучших практик преподавания обществознания и особенностей компетенций лучших педагогов, обсуждение проблем реализации образовательных программ образовательных организаций, отличающихся слабыми результатами.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Проблемный семинар «Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию», 36 часов	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» Февраль - март 2023, учителя - обществознания	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации
2.	Семинар-практикум для учителей истории в рамках форума «Время учиться» «ЕГЭ по обществознанию – 2022. Сложные задания ЕГЭ	ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	по обществознанию» 4 часа	Апрель 2023, учителя - обществознания	
3.	Вебинары-консультации по наиболее сложным заданиям ГИА по обществознанию с использованием ресурсов ведущих издательств «Русское слово», «Просвещение», «Российский учебник».	В течение года	Мероприятия способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	15.08-30.08.2023	«Реализация требований обновленных ФГОС в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя ШНОР
2.	Август-сентябрь 2023	«Реализация требований обновленных ФГОС в работе учителя»	Учителя обществознания, в том числе учителя ШНОР
3.	Февраль-март 2024 г.	«Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (по обществознанию)» (36 час.), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя обществознания, в том числе учителя ШНОР
4.	Март-апрель 2024 г.	«Современные технологии образования в условиях реализации ФГОС» (по обществознанию) (72 часа), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя ШНОР
5.	В течение года	Вебинары-консультации по наиболее сложным заданиям ГИА по обществознанию с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский	МКОУ Комсомольская СШ №2, Комсомольский

		учебник» «Университет непрерывного образования и инноваций»	муниципальный район Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, городской округ Иваново МБОУ «СШ № 9», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 42», городской округ Иваново МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново МОУ «СОШ № 4», городской округ Шуя МБОУ «СШ №26», городской округ Иваново МОУ средняя школа №4 г. Наволоки, Кинешемский муниципальный район Учителя общественности, в том числе учителя ШНОР
--	--	-------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1	В течение учебного года.	Мастер-классы учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
2	В течение учебного года.	Консультации, тематические семинары, вебинары по вопросам подготовки к ЕГЭ-2024, обучение экспертов предметной комиссии (КПК 24 часа), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендуется в течение учебного года на школьном уровне провести корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

Планируются проведение мониторинга результатов ЕГЭ 2023 года, апробация ЕГЭ с привлечением региональной предметной комиссии к проверке результатов, диагностическая работа в рамках мониторингового исследования качества образования в части формирования функциональной грамотности обучающихся (финансовой грамотности) в 8, 9 классах.

Работа по другим направлениям

Предлагается в рамках курсов повышения квалификации учителей обществознания введение занятия, проводимого председателем региональной предметной комиссии. Необходима организация интерактивной работы совместно с учителем, учениками и председателем ПК.

В рамках работы приемных комиссий вузов, где в качестве экзаменов принимается обществознание, необходима работа председателя ПК и его заместителя с абитуриентами (в Точке Кипения ИвГУ), что может способствовать сокращению ошибок, допускаемых учениками.

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по литературе

Основные учебники по литературе из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ¹¹
1.	Лебедев Ю.В. Литература. 10 класс (в 2 частях). Акционерное общество «Издательство «Просвещение» Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература. 11 класс (в 2 частях). Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	35
2.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. 10 класс (в 2 частях). Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово – учебник». Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 10 класс (в 2 частях). Общество с ограниченной ответственностью «Русское слово – учебник».	15
3.	Сухих И.Н. Литература. 10,11 кл. Общество с ограниченной ответственностью «Образовательно-издательский центр «Академия»	15
4.	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. Литература. 10 класс, 11 класс. Общество с ограниченной ответственностью «ДРОФА»	20
5.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л. и др. / Под ред. Коровина В.И. Литература. 10 класс, 11 класс. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	15

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по литературе.

В КИМ ЕГЭ 2023 года по литературе включены 12 заданий разного уровня сложности. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа. Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

¹¹ Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

Ответы к заданиям 1–4 и 7–9 состоят из одного или двух слов или последовательности цифр. 7 заданий с кратким ответом, требующие написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являются заданиями базового уровня сложности и проверяют умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.). 4 задания с развернутым кратким ответом, требующие написания связного текста в объеме 5–10 предложений, являются заданиями повышенного уровня сложности (задания № 5, 6, 10, 11).

Часть 2 включает в себя пять заданий (12.1–12.5), из которых нужно выбрать только одно и дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом 350 слов. С помощью пяти заданий с развернутыми ответами (№ 5, 6, 10, 11, 12) проверяется знание и понимание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст, выявлять и обосновывать связи предложенного для рассмотрения художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

В задании 12 выпускнику предлагается на выбор 5 тем (12.1–12.5): 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 2 – по произведениям второй половины XIX в.; 3 – по произведениям первой половины XX в.; 4 – по произведениям второй половины XX в.; 5 – тема по типу: литература в «диалоге» с другими видами искусства. Участник экзамена, выбрав одну из предложенных тем, пишет сочинение, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти). Объектами контроля по предмету являются те требования к уровню подготовки выпускников и содержательные элементы знаний и умений, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе.

Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по литературе в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Содержательные особенности варианта № 302 КИМ, который был использован в Ивановской области. Первая часть работы – многоаспектный анализ отрывка из повести Н.В.Гоголя «Шинель». Задания с кратким ответом касались знания и понимания жанрово-родовой природы произведения и литературного направления: (Укажите жанр, к которому относится произведение Н.В. Гоголя «Шинель». (задание №1) – средний процент выполнения 85,71%; Принципам какого литературного направления следует автор «Шинели»? (задание № 2) – средний процент выполнения 83,67%; знание художественных приемов: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов «Большую часть приведенного фрагмента занимает _____ между Акакием Акакиевичем и Петровичем, являющийся

_____ , которая даёт толчок основному действию «Шинели» (задание 4) – средний процент выполнения 75,51%.

В первую часть работы было включено задание, направленное на проверку знания литературного произведения: «Установите соответствие между персонажами «Шинели» и их высказываниями...» (задание 3) – средний процент выполнения 56,12%.

Такое распределение заданий дает возможность понять, насколько участниками экзамена усвоены как литературоведческие и историко-литературные категории, так и содержание художественного произведения. При этом структура КИМ позволяет дифференцировать уровень владения материалом: кто-то может хорошо знать содержание художественного текста, кто-то – средства выразительности, кто-то – сюжетно-композиционные особенности и жанрово-родовую природу произведения. В целом, выпускник может показать те аспекты усвоения материала, которые ему доступны, что можно только приветствовать, так как предмет сдают обучающиеся с разным уровнем подготовленности. Результаты выполнения этих заданий демонстрируют положительную динамику – по всем заданиям средний процент выполнения более 43%.

Лучше всего участники экзамена справились с заданием №1 («Укажите жанр, к которому относится произведение Н.В. Гоголя «Шинель»). Высокий процент успешного выполнения можно объяснить спецификой задания. Его формулировка ориентирована на знание и понимание жанрово-родовой природы литературных произведений. Это показывает, что общие принципы понимания литературы как вида словесного творчества усвоены участниками экзамена достаточно хорошо. Очевидно, что эта область теории литературы известна ученикам с различным уровнем подготовки. Такие вопросы вполне соответствуют базовому уровню подготовки, но не являются в полной мере верифицирующими уровень знаний.

Несколько хуже участники экзамена справились с заданиям №3 («Установите соответствие между персонажами «Шинели» и их высказываниями; к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»). Результат выполнения данного задания свидетельствует не только о недостаточном знании содержания предложенного произведения, но и о сниженных аналитических компетенциях выпускников. Выбор верного ответа в данном случае требует владения логическими операциями в сочетании с хорошим знанием произведения, что и демонстрируют ученики только с высоким уровнем подготовки. Задания такого типа позволяют дифференцировать уровень подготовки участников экзамена. Отметим, что современные выпускники школы обращаются к художественному тексту как к источнику информации, поэтому зачастую не уделяют внимания смысловым деталям. По-прежнему остается и такая проблема, как подготовка к экзамену с опорой на краткое изложение или реферативные работы низкого качества. Безусловно, задания тестового характера стимулируют читательскую культуру выпускников, в частности, настраивают на режим медленного углубленного чтения художественных произведений на этапе подготовки к ЕГЭ.

Содержание вопросов №1, №2, №4 ориентировано на знание теории литературы (терминов, обозначающих жанр произведения, литературное направление и основных художественных приемов). Они требуют умения применять знания по теории литературы на практике. При этом сами задания вполне корректны по формулировкам (все термины зафиксированы в Кодификаторе). Участники экзамена успешно справились с выполнением подобных заданий базового уровня.

Задания с развернутым ответом небольшого объема (№ 5, 6) требуют умения анализировать художественный текст и сопоставлять различные факты.

Задание №5 было представлено в двух вариантах. Формулировка обоих вариантов вполне корректна и посильна для выпускника школы, который знаком с повестью Н.В.Гоголя «Шинель» (5.1 «Почему в приведённом фрагменте дважды упомянута табакерка Петровича с портретом генерала на крышке? 5.2 В чём состоит драматизм приведённого эпизода?»). Содержание вопросов нацеливает только на приведенный отрывок, но при этом предполагает знание и понимание авторского замысла в целом. Текст фрагмента содержит значительное количество ключевых слов, на которые можно опереться, выстраивая ответ на вопрос («При слове «новую» у Акакия Акакиевича затуманило в глазах, и всё, что ни было в комнате, так и пошло пред ним путаться. Он видел ясно одного только генерала с заклеенным бумажкой лицом, находившегося на крышке Петровичевой табакерки.», «А Петрович по уходе его долго ещё стоял, значительно сжавши губы и не принимаясь за работу, будучи доволен, что и себя не уронил, да и портного искусства тоже не выдал.» и другие). Формулировка задания содержит точные инструкции для выполнения, которые соответствуют критериям оценки. Отметим точки пересечения критериев и текста задания: «прямой связный ответ на вопрос», «аргументируйте суждения, опираясь на анализ текста», «не искажайте авторской позиции», «не допускайте фактических и логических ошибок», «соблюдайте нормы литературной письменной речи». Эти уточнения касаются тех параметров, несоблюдение которых приводит к снижению баллов за данное задание. Все это позволяет обучающемуся дать развернутый ответ в формате экзамена, а эксперту дифференцировать качество ответа в зависимости от полноты и точности его выполнения.

Средний процент выполнения этого задания по К1 – 79,08%, по К2 – 56,63%, по К3 – 29,59%. Результаты показывают, что наиболее проблемная область – качество речи (К3), наиболее успешно участники экзамена справляются с задачей понимания сути задания (К1). Как правило, 5 задание показывает общую тенденцию по всем критериям: неточности в понимании текста сочетаются с упрощенной аргументацией и речевыми и логическими погрешностями.

Сложности в выполнении этого задания были связаны с несколькими причинами: во-первых, не все участники экзамена внимательны к ключевым словам фрагмента художественного произведения, что приводило к упрощенной интерпретации характера. В частности, смысловые характеристики образов Башмачкина и Петровича рассредоточены во фрагменте, их надо было

«вычитать»); во-вторых, часто в подобных заданиях анализ подменяется пересказом, кроме того не всегда верно прочитывается авторская позиция. В целом, 5 задание выполняется учениками тем качественнее, чем более бережно и точно они работают с фрагментом художественного текста в заданном направлении анализа. Отрицательную динамику в оценивании этого задания показывает критерий оценки речи: показатели по данному критерию невысокие даже в работах с уровнем выполнения выше среднего.

Задание №6 («Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображён «маленький человек». В чём схожи (или чем различаются) герой в выбранном произведении и Башмачкин из гоголевской «Шинели»?») содержит ключевые слова «маленький человек». Выбор контекста для сопоставления предполагает не только понимание каждого слова в отдельности, но и совокупности возникающих смыслов. Развернутый ответ на этот вопрос переключает внимание экзаменуемых на особую категорию героев русской литературы, которые способны на глубокое переживание, меняющее их поведение, коммуникацию с окружающими. Грамотный ответ на вопрос предполагает, что участник экзамена сосредоточится на важных моментах во взаимоотношениях героя с окружающим миром, причем в отношениях обязательно должна присутствовать напряженность. Для правильного ответа на этот вопрос нужно следующее: знание художественных текстов, понимание критериев отбора, владения логическими операциями обнаружения сходных/различных черт персонажей. Этот вопрос в полном смысле слова повышенной сложности, но при этом он составлен с учетом текстов, входящих в Кодификатор.

Результаты выполнения этого задания следующие: средний процент выполнения К1 – 77,04%, К2 – 32,14%, К3 – 57,65%. Эти результаты соотносятся с общими показателями выполнения этого задания ЕГЭ по литературе.

Вторая часть работы – анализ стихотворения «В керосиновой лампе...» В.А.Кострова. Задания с кратким ответом касаются в основном ритмической организации произведения (задание №8 – «Как называется приём звукописи, основанный на повторении одинаковых гласных звуков в строке («Песне, женщине и реке»)?»): средний процент выполнения – 83,16%; родовой специфики произведения (задание №7: «Стихотворение В.А. Кострова относится к _____ как роду литературы и состоит из четырёх _____ – четверостиший?»): средний процент выполнения – 76,53%; лексико-синтаксических художественных средств (задание № 9 «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения».: средний процент выполнения – 47,45%. Иными словами, ответы на эти задания требуют знания преимущественно теории литературы и умения анализировать текст самостоятельно, что вполне оправдано: хотя творчество В.А.Кострова и входит в Кодификатор, но данное стихотворение не обозначено как обязательное к прочтению. Данные задания составлены вполне корректно, с учетом методически обоснованных ожиданий качества знаний выпускников. При этом участникам экзамена предоставляется возможность продемонстрировать свои аналитические навыки и умения на материале,

который не мог быть заранее подготовлен. Высокий средний процент выполнения свидетельствует о том, что участники экзамена успешно справляются с анализом текста на базовом уровне.

Наиболее сложным в этой группе заданий оказался вопрос №9. Определение лексико-синтаксических художественных средств в поэтическом тексте требует не только грамотного владения литературоведческой терминологией, но умения соотнести теорию с практикой, то есть активную аналитическую работу. Думается, это является одной из причин затруднений, которые вызывают задания подобного плана. При этом можно констатировать, владение теоретико-литературными понятиями на базовом уровне сформировано у большей части обучающихся.

Задания с развернутым ответом небольшого объема (№10, 11) требуют умения анализировать художественный текст и сопоставлять различные литературные факты. Так, задание №10 (10.1 «Как в стихотворении В.А. Кострова сочетаются возвышенное и земное? 10.2 Каким Вам видится внутренний мир героя стихотворения В.А. Кострова?») ориентировано на содержательный анализ произведения, в нем актуализована субъектная природа лирики. Задание корректно, так как соответствует родовой сущности художественного текста. Ответ на это задание не предполагает обязательного включения литературоведческих терминов, поэтому для успешного ответа достаточно обозначить преобладающие эмоции, раскрыть их значение и соответствующим образом интерпретировать обнаруженные контексты. Это оказалось вполне по силам выпускнику, который понимает специфику литературного произведения и владеет навыком «медленного чтения». Формулировка задания коррелирует с содержанием текста, обращается к значимым микротемам стихотворения.

Средний процент выполнения этого задания следующий: К1 – 86,73%, К2 – 69,9%, К3 – 56,12%. В целом, по всем критериям участники экзамена успешно справились с выполнением этого задания. Результаты выполнения сопоставимого по формату задания №5 по второму и третьему критерию выше. Это позволяет сделать вывод, что в 2023 году по-прежнему высок уровень умений и навыков анализа лирического текста.

Задание №11 («Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема России. В чём сходно (или различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.А. Кострова?») не вызвало затруднений у участников экзамена, которые хорошо ориентируются в корпусе лирических произведений отечественной литературы. Гражданская лирика достаточно широко представлена в Кодификаторе, и это дает возможность выбора в достаточно широких пределах. Формулировка задания традиционная, усиленная для ученика, корректная по отношению к исходному тексту.

Средний процент выполнения этого задания: К1 – 63,31%, К2 – 26,53%, К3 – 41,33%. Эти показатели соотносимы с результатами аналогичного задания №6: по К2 процент выполнения ниже среднего. Это говорит о том, что участники экзамена недостаточно владеют навыками и умениями привлечения

художественного текста для аргументации и создания развернутого речевого высказывания. Еще одним обстоятельством, затрудняющим качественное выполнение задания, является слабая авторская идентификация лирических произведений. В сознании выпускников возникают ложные ассоциативные связи, которые оборачиваются фактическими ошибками в экзаменационных работах: выпускники смешивают авторов и произведения.

Задание с развернутым ответом повышенной сложности №12 предполагало выбор из 5 тем:

1. Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»).

2. Мотив «очеловечивания» природы в поэзии А.А. Фета. (На примере не менее трёх стихотворений).

3. Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).

4. Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения).

5. Мои советы исполнителю роли Пугачёва при экранизации романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». (С опорой на текст произведения).

Такой набор тем для сочинения вариативен не только по историческим периодам (начало XIX века, середина XIX века, XX-XXI век), но и по родам литературы (драма, эпос, лирика) и по аспектам анализа (проблематика и художественная идея текста, мотивно-тематическая структура). Тема 12.3 позволяет выразить свое субъективное отношение к тексту, оставаясь при этом в рамках авторской позиции и доказывая свои суждения, опираясь на текст произведения. Такая структура КИМ дает возможность участнику экзамена сделать осознанный выбор, отдавая предпочтение теме, которая соответствует его знаниям, умениям, навыкам, личностным предпочтениям. При этом темы звучат, условно говоря, привычно для школьника, и отбор основной мысли и аргументов в достаточной степени предсказуем, что хорошо в условиях ограниченного времени экзамена.

Темы задания 12 гармонично дополняют содержание 1 и 2 частей варианта КИМ, расширяя историко-литературный контекст и позволяя оценить компетентность выпускника, уровень освоения им школьной программы по литературе в комплексе.

Из предложенных тем, как и в предыдущие годы, в проблемную зону для выпускников попадает тема 17.4. Литературный процесс XX-XXI века крайне сложен и неоднороден и в хронологическом отношении, и в жанровых дефинициях. В читательском сознании выпускников не так много произведений, написанных в жанре антиутопии. От выпускника требуется теоретическое понимание жанровой дефиниции и аналитическое рассмотрение литературного произведения в этом жанре, что является непростой задачей. И по объективным причинам в сознании выпускников складывается достаточно эклектичная картина литературного процесса, а в экзаменационные работы проникают фактические ошибки, в том числе хронологического порядка, теоретико-литературные. Возможно, такие темы нуждаются в адаптациях.

Средние результаты выполнения задания 12 следующие: К1 – 45,41% (в 2022 году 37,98%), К2 – 45,92% (в 2022 году 43,27%), К3 – 42,86% (в 2022 году 55,77%), К4 – 46,43% (в 2022 году 42,31%), К5 – 54,59% (в 2022 году 36,06%), К6 – 80,1% (в 2022 году 70,19%), К7 – 71,94% (в 2022 году 61,06%), К8 – 81,63% (в 2022 году 71,15%). Очевидно, что с выполнением задания высокой сложности участники экзамена справились не достаточно успешно: средний процент выполнения по критерию К3 достигает 42,86% (по этому критерию оценивается использование теоретико-литературных понятий). Однако заметим, что этот процент выполнения задания по данному критерию на 2 балла из максимального количества в 3 балла. Выше среднего показатели по критериям К-6, К-7, К-8. Это новые критерии, введенные в КИМ ЕГЭ 2022 по литературе, допускающие для получения балла незначительное количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Нетрудно заметить, как повысился средний результат выполнения задания 12 по критерию К-5 (речевые ошибки) на фоне средних показателей по другим критериям, и на фоне результатов 2022 года. Безусловно, речевое оформление экзаменационной работы по литературе пока остается одной из проблемных зон. Умение грамотно, с использованием литературных норм, красиво выразить свою мысль – одно из важнейших при написании сочинения по литературе. Но при этом выпускник должен и раскрывать тему, интерпретировать литературное произведение. Любопытно, что средний результат выполнения задания ниже среднего и по К-1 (раскрытие темы). Можно предположить, что возникают трудности именно коммуникативного характера: сложно выразить, объяснить свое понимание произведения, героя, авторской позиции. Зачастую, выпускники мыслят шаблонно, используют клишированные обороты, причем часто разговорного стиля или, наоборот, наукообразные. Для совершенствования коммуникативной компетенции выпускника можно рекомендовать творческие работы (сочинения) в разных жанрах, для разных читательских аудиторий или от лица разных героев.

Представляется, что шаблонность восприятия классической литературы, которую продемонстрировали выпускники 2023 года, также привела к снижению среднего результата выполнения задания 12 по критерию К-1. В комплекте была предложена тема по хрестоматийному произведению «Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»». Тема в целом сформулирована корректно, проблема заключалась в недостаточно внимательном отношении участников экзамена к ее формулировке. Большинство выпускников не вышли за рамки традиционного рассмотрения позиции Чацкого и представителей фамусовского общества, тогда как полное и глубокое раскрытие темы невозможно без понимания предпосылок к конфликту, его развитию в драматическом произведении. Непонимание сути не позволило выполнить задание 12.1 на высоком уровне.

ЕГЭ по литературе направлен на проверку знаний, умений и навыков, которые учащиеся приобрели за время обучения – умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста

изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д.

Работы 2023 года в целом демонстрируют положительную динамику. Первая группа заданий (с 1 по 4) посвящена анализу отрывка из прозаического произведения (КИМ 302 – отрывок из повести Н.В.Гоголя «Шинель»). Статистика показывает, что с этой группой заданий участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения от 56,12% до 85,71%, по сравнению с прошлым годом результат изменился незначительно, но динамика положительная по первой границе (средние баллы 2022 года – от 43,33% до 93,33%).

Наиболее успешно были выполнены задания № 1, 2, 4 (соответственно 85,71%, 83,67%, 75,51%). Перечисленные задания имеют самый высокий процент выполнения по всем группам учащихся. Так, в группе не преодолевших минимальный балл по заданию № 1 – 33,33% и 22,22% в этой же группе по заданию №4.

Чуть ниже среднего процент выполнения по региону (43,33%) в задании №3. С такими заданиями, которые касаются содержания текста, участники экзамена традиционно справляются хуже, чем с остальными тестовыми заданиями. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 22,22%, в группе от минимального до 60 т.б. – 46,28%; в группе 61-80 т.б. процент выполнения – 77,08%, в группе 81-100 т.б. – 83,33%. Результат выполнения данного задания свидетельствует не только о плохом знании содержания произведения, но и о сниженных аналитических компетенциях выпускников. Выбор верного ответа в данном случае требует владения логическими операциями в сочетании с хорошим знанием текста произведения, что и демонстрируют ученики только с высоким уровнем подготовки. Задания такого типа позволяют дифференцировать уровень подготовки участников экзамена.

Задание №2 также выполнено выпускниками на хорошем уровне, но средний балл несколько ниже, чем по заданию №1, и чуть выше, чем по заданию №4. Средний балл выполнения – 83,67%. В группе не преодолевших минимальный балл – 22,22%, в группе от минимального до 60 т.б. от 79,34%, в группе 60-81 т.б. – 100%, в группе 81-100 т.б. – 100%. Подобные результаты свидетельствуют о сформированном базовом уровне знаний, умений и навыков участников экзамена.

Вторая группа заданий с кратким ответом посвящена анализу стихотворения (в КИМ 302 варианта – стихотворения В.А. Кострова «В керосиновой лампе...»). В целом, с этими заданиями выпускники справились успешно: средний процент выполнения от 47,45% до 83,16%. Верхняя граница значений несколько ниже, чем в 2022 году – 88,10% соответственно. Это позволяет сделать вывод, что качество подготовки участников экзамена сохраняется, компетенции, необходимые для анализа лирического произведения сформированы, художественный текст стал анализироваться на базовом уровне участниками экзамена в достаточной степени успешно, вне зависимости от родовой специфики произведения.

В группе заданий с кратким ответом №№7 – 9 наиболее успешно (судя по средним показателям) выполнены задания №7: средний балл 76,53%. Этот вопрос оказался посильным для выпускников всех групп. Так в группе не преодолевших минимальный балл – 11,11%. В группе набравших от минимального до 60 баллов – 71,9%, в группе 81-100 т.б. – 94,44%. Это говорит о том, что для выпускников с разным уровнем сформированности компетенций по предмету специфика субъектной организации лирического текста и организации художественного стиля речи остается достаточно понятной, участники экзамена справляются с этим более, чем успешно.

Процент удачных ответов сохраняется в задании №8: средний процент выполнения по региону составил 83,16%; 33,33% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл, 82,64% в группе набравших от минимального балла до 60 баллов, в группе 61-80 т.б. процент выполнения – 89,58%; в группе 81-100 т.б. – 94,44%. Это свидетельствует о том, что жанровые особенности стихотворения в большей или меньшей степени понимаются всеми участниками экзамена.

Наиболее сложным в этой группе заданий оказался вопрос №9. В среднем справились 47,45%: 33,33% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл, 40,50% в группе набравших от минимального до 60 баллов, в группе 61-80 т.б. процент выполнения от 58,33%, в группе 81-100 т.б. – 72,22%. Такое распределение значений говорит о том, что лишь у части выпускников (в группах от 60-80 т.б. и от 81-100 т.б.) сформировано владение терминологическим аппаратом и умение соотносить теорию с практикой на базовом уровне.

КИМ ЕГЭ по литературе включает 4 задания повышенной сложности с кратким ответом. Это задания №5(5.1,5.2)-6 и №10(10.1,10.2)-11. Характер заданий предполагает выполнение сходных аналитических действий, но на разном материале. Так, задания №5,10 нацелены на содержательный анализ фрагмента драматического, эпического, лироэпического или лирического произведения соответственно.

Оценка задания №5 предполагает выставление баллов по трем критериям: К1 оценивает уровень раскрытия темы, К2 оценивает уровень работы с текстом, К3 оценивает речевое оформление сочинения. По каждому из критериев возможно получить от 0 до 2 баллов.

Судя по среднему проценту выполнивших задание №5, большинство участников экзамена успешно справились с этим заданием – 75,6% (этот показатель выше, чем в прошлом году – 69,29%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 38,89%, в группе набравших от минимального балла до 60 т.б – 69,7%, группе набравших 61-80 тестовых баллов – 89,24%, в группе набравших 81-100 баллов – 97,22%.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что задание повышенной сложности оказывается посильным участникам с различным уровнем подготовки.

Критериальный анализ результатов свидетельствует о том, что 2 балла по К1 были получены 79,08% участников экзамена, справившихся с заданием. При этом в группе не преодолевших минимальный балл – 22,22%, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 73,55%, в группе от 61 до 80 т.б. – 95,83%, в группе набравших 81-100 баллов – 100%. 1 балл по этому критерию в среднем получили 19,39% участников экзамена, среди них 55,56% в группе не преодолевших минимальный балл, 25,62% – в группе набравших от минимального до 60 т.б. Можно сказать, что ученики с высоким уровнем подготовки успешно справляются с пониманием задания повышенной сложности более, чем на минимальный балл: высокий уровень овладения знаниями и умениями по предмету в целом соответствует максимальным баллам по заданиям повышенной сложности.

По К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» максимальный балл (2) набрали 56,63% участников экзамена, приступивших к выполнению задания, из них – 11,11% из группы не преодолевших минимальный балл, 42,98% из группы набравших от минимального до 60 т.б., 85,42% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 94,44% из группы набравших 81 – 100 баллов.

Такие результаты говорят о том, что навык привлечения художественного текста для аргументации на уровне анализа сформирован преимущественно у участников с самым высоким уровнем подготовки, и только около половины участников уровня выше среднего владеет этим умением. В качестве пересказа и на уровне общих суждений (1 балл по К2) художественный текст привлекается примерно в том же количестве работ (55,56%), но на таком уровне его используют преимущественно участники с уровнем подготовки ниже среднего: в группе набравших от минимального балла до 60 – 53,72%.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» результаты следующие: 2 балла в среднем набрали 29,59%, что чуть ниже показателя прошлого года – 30,29%, участников, приступивших к заданию. Среди них 54,17% входят в группу набравших от 61 до 80 баллов и 88,89% входят в группу набравших от 81 до 100 баллов. 1 балл в среднем набрали 63,78% участников: из них 45,83% входят в группу тех, кто получил от 61 до 80 баллов и 79,34% тех, кто входит в группу набравших от минимального до 60 баллов, 55,56% не преодолевших минимальный балл. 0 баллов набрали по этому критерию 6,63%: этот показатель ниже, чем в прошлом году (14,42%) – 44,44% из группы не преодолевших минимальный порог и 7,44% из группы набравших от минимального до 60 тестовых баллов.

Как правило, 5 задание показывает общую тенденцию по всем критериям: неточности в понимании текста сочетаются с упрощенной аргументацией и речевыми и логическими погрешностями. **Сложности в выполнении** этого задания были связаны с несколькими причинами: во-первых, не все участники экзамена внимательны к ключевым словам фрагмента художественного произведения, что приводило к упрощенной интерпретации характера. В частности, значимые для понимания состояния и поведения Башмачкина и Петровича детали (открытый КИМ 302) рассредоточены в тексте, несколько завуалированы, их надо было найти, но для этого требуется навык «медленного

чтения»; во-вторых, часто в подобных заданиях анализ подменяется пересказом, кроме того не всегда верно прочитывается авторская позиция. В целом, 5 задание выполняется учениками тем качественнее, чем более бережно и точно они работают с фрагментом художественного текста в заданном направлении анализа. Отрицательную динамику в оценивании этого задания показывает критерий оценки речи: показатели по этому критерию невысокие даже в работах с уровнем успешного выполнения выше среднего.

Задание №10 сопоставимо с заданием №5 по структуре и уровню сложности. По К1 «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили в среднем 86,73% участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 100% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 97,92% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 22,22% участников, не преодолевших минимальный порог. 1 балл в среднем получили 10,2% участников: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 2,08% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 44,44% из группы не преодолевших минимальный порог. 0 баллов – в среднем 3,06% участников приступивших к заданию, в группе не преодолевших порог 33,33%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 2,48%. Такие показатели свидетельствуют, что участники экзамена успешно овладели навыками, необходимыми для понимания лирического произведения.

По К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 2 балла получили в среднем 69,9% участников экзамена, приступивших к выполнению задания, этот показатель выше уровня 2022 года (45,67%) из них – 75% из группы набравших от 61 до 80 баллов (этот показатель понизился по сравнению с прошлым годом – 87,5%); 94,44% из группы набравших от 81 до 100 баллов, в группе не преодолевших порог – 11,11%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 68,6%. 1 балл в среднем получили 27,04% участников экзамена (этот показатель ниже результатов 2022 года – 50%): 55,56% в группе не преодолевших минимальный балл, 28,93% в группе набравших от минимального до 60 баллов, из группы набравших от 61 до 80 баллов – 25%. 0 баллов по этому критерию получили – в среднем 3,06% участников приступивших к заданию, 33,33% – в группе не преодолевших порог, 2,48% – в группе набравших от минимального до 60 баллов. Такие результаты свидетельствуют, что умение анализировать лирический текст сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки, в то же время можно отметить положительную динамику, касающуюся привлечения текста в качестве аргументации: увеличилось количество работ, в которых текст анализируется, но и используется на уровне пересказа или общих суждений.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» 2 балла получили в среднем 38,27% участников экзамена (этот показатель повысился по сравнению с прошлым годом – 23,56%), из них – 56,25% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 83,33% из группы набравших от 81 до 100 т.б, 27,27% из группы набравших от минимального до 60 баллов. 1 балл в среднем получили 56,12% (показатель снизился по сравнению с прошлым годом – 62,98%) участников: 43,75% (по сравнению с 29,17% в 2022 году) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 16,67% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 55,56% в группе не

преодолевших порог, 66,94% в группе набравших от минимального до 60 т.б. 0 баллов в среднем получили 5,61% участников приступивших к заданию, из них 44,44% из группы не преодолевших минимальный балл, 5,79% в группе набравших от минимального до 60 т.б., 0% в группе набравших от 61 до 80 т.б. Результаты показывают, что 0 баллов по этому заданию получили не только участники экзамена не преодолевшие минимальный балл, но и другие группы участников, увеличилось количество работ высокого уровня, авторы которых не смогли получить максимальный балл за качество речи.

Можно отметить, что, **как правило, в 10 задании возникают сложности с привлечением текста на уровне анализа**, преимущественно ученики работают на уровне пересказа или общих суждений. Трудности в выполнении этого задания преимущественно связаны с тем, что лирический текст более сложен по структуре, построен с большим использованием художественных средств, чем эпический и драматический. Обучающиеся не обладают должной текстовой рефлексией для понимания смысловой неоднородности произведений этого рода. При этом в работах участников экзамена 2023 года вполне очевидна положительная динамика по К2 и К3. Можно отметить улучшение качества речи в работах 2023 года при адекватном понимании сути заданий № 5, 10.

Задания повышенного уровня сложности №6, 11 предполагают сопоставление приведенного фрагмента с литературным контекстом в заданном направлении анализа. Это традиционно самая сложная группа заданий.

По критериям в 2023 году можно было получить 2 балла максимально за сопоставление выбранного текста с предложенным; 4 балла максимально за текстовую аргументацию и 2 балла максимально за качество речи.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №6 большая часть участников экзамена справилась. По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 2 балла получили в среднем 77,04% (самый высокий показатель по этому критерию) участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 100% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 0% участников, не преодолевших минимальный порог. 1 балл в среднем получили 12,24% участников: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и никто из группы набравших от 81 до 100 баллов, 33,33% из группы не преодолевших минимальный порог. 0 баллов – в среднем 10,71% участников приступивших к заданию, в группе не преодолевших порог 66,67%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 12,4%. Такие показатели свидетельствуют, что участники экзамена успешно овладели навыками сопоставительной интерпретации фрагмента прозаического произведения.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 4 балла получили в среднем 16,84% участников экзамена, приступивших к выполнению задания (что существенно выше показателя 2022 года – 4,81%), из них – 31,25% (показатель 2022 года – 25%) из группы набравших от 61 до 80 баллов; в группе набравших от 81 до 100 баллов – 77,78% (показатель 2022 года – 22,22%); в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 3,31 (показатель 2022 года – 1,22%). 3 балла получили в среднем 24,49%

(показатель 2022 года – 14,42%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания, из них – 43,75% из группы набравших от 61 до 80 баллов; в группе набравших от 81 до 100 баллов – 11,11%; в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 20,66%. 2 балла из 4-х возможных получили в среднем 32,14% (ниже, чем показатель 2022 года – 49,04%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания (это самый высокий средний показатель по этому критерию), из них – 18,75% из группы набравших от 61 до 80 баллов; в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 42,15%. 1 балл в среднем получили 14,8% (показатель ниже 2022 года – 18,75%) участников экзамена: 22,22% в группе не преодолевших минимальный балл, 19,83% в группе набравших от минимального до 60 баллов, из группы набравших от 61 до 80 баллов – 6,25%. 0 баллов по этому критерию получили – в среднем 11,73% участников, приступивших к заданию, 66,67% – в группе не преодолевших порог, 14,05% – в группе набравших от минимального до 60 баллов. Такие результаты свидетельствуют, что умение аргументировать сопоставительное рассмотрение текста сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки, в то же время можно отметить положительную динамику, касающуюся привлечения текста в качестве аргументации: на уровне пересказа или общих суждений текст привлекается в большинстве работ участников экзамена. В качестве положительной динамики можно отметить увеличение количества работ, в которых текст привлекается на уровне анализа.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» 2 балла получили в среднем 26,53% участников экзамена (этот показатель несколько повысился по сравнению с прошлым годом – 20,67%), из них – 45,83% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 66,67% из группы набравших от 81 до 100 т.б., 14,88% из группы набравших от минимального до 60 баллов. 1 балл в среднем получили 57,65% (показатель сохраняется на уровне прошлого года – 57,69%) участников: 52,08% (по сравнению с 45,83% в 2022 году) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 33,33% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 33,33% в группе не преодолевших порог, 65,29% в группе набравших от минимального до 60 т.б. 0 баллов в среднем получили 15,82% (показатель 2022 года - 21,63%) участников приступивших к заданию, из них 66,67% из группы не преодолевших минимальный балл, 19,83% в группе набравших от минимального до 60 т.б., 2,08% в группе набравших от 61 до 80 т.б. Результаты показывают, что 0 баллов по этому заданию получили не только участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, но и другие группы участников, увеличилось количество работ высокого уровня, авторы которых не смогли получить максимальный балл за качество речи.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №11 большая часть участников экзамена справилась успешно. По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 2 балла получили в среднем 65,31% (результат выше итога прошлого года – 56,25%) участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 93,75% (это ниже показателей 2022 года – 100,00%) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов и 0% в группе набравших от

минимального до 60 баллов. 1 балл в среднем получили 11,22% (результат 2021 года – 26,92%) участников приступивших к выполнению задания: 6,25% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 14,88% в группе набравших от минимального до 60 баллов, 11,11% в группе не преодолевших минимальный балл. 0 баллов в среднем получили 23,47% (это выше результата 2022 года – 16,83%) участников экзамена: из них – 88,89% из группы не преодолевших минимальный балл и 31,4% в группе набравших от минимального до 60 баллов.

При этом результаты 2023 года демонстрируют положительную динамику по данному критерию: значительно снизилось количество участников, не выполнивших это задание, повысился показатель участников, набравших максимальный балл. Это свидетельствует о повышении знаний, умений и навыков выпускников в области сопоставительного анализа лирических произведений.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 4 балла получили в среднем 21,43% (показатель выше уровня 2022 года – 12,5%) участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 35,42% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 88,89% из группы набравших от 81 до 100 баллов; 3 балла в среднем получили 22,96% (показатель выше уровня 2022 года – 15,38%) участников: 50% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 15,7% в группе от минимального до 60 т.б. 2 балла в среднем получили 26,53% (показатель ниже уровня 2022 года – 35,1%): из них 14,58% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 37,19% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл в среднем набрали 4,59% (показатель ниже 2022 года – 18,75%) участников, приступивших к заданию: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 6,61% в группе от минимального до 60 т.б.; 0 баллов получили в среднем 24,49% участников: из группы не преодолевших минимальный балл – 88,89%; в группе от минимального до 60 т.б. – 33,06% и 0% в группе от 61 до 80 т.б. Динамика по этому критерию положительная (возрос показатель тех участников, кто набрал 2 балла): текст привлекается для аргументации в большинстве работ, при этом уровень работы с лирическим текстом как правило ограничивается общими рассуждениями.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» статистика следующая: 2 балла в среднем получили 33,67% (это выше результата 2022 года – 19,23%) приступивших к выполнению задания, из них 50% (результат 2022 года – 70,83%) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов и 19,83% в группе от минимального до 60 т.б.; 1 балл получили 41,43% (результат 2022 года – 52,88%) участников: из них 0% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 50% (результат 2022 года – 29,17%) из группы набравших от 61 до 80 баллов и 46,28% в группе от минимального до 60 т.б. 0 баллов в среднем набрали 25% (результат 2022 года 27,88%) участников: из них 88,89% из группы не преодолевших минимальный балл, 33,88% в группе от минимального до 60 т.б. и 0% в группе от 61 до 80 т.б. Качество речи в работах 2023 года повысилось в сравнении с результатами 2022 года (больше стало тех участников, кто получил 2 балла, и уменьшилось количество нулевых (0)

результатов), это видно по статистике выполнения всех заданий с развернутым ответом, задание №11 не является исключением.

Такие результаты позволяют обнаружить общие тенденции: во-первых, это задание повышенной сложности не выполняется даже на пороговом уровне обучающимися с низкой сформированностью компетенций по предмету.

Контекстные задания традиционно вызывают большие сложности у учеников. Проблемы можно условно сгруппировать следующим образом:

1. Недостаточное знание общего объема текстов по предмету. Как следствие этого – использование выпускниками далеких или некорректных примеров, обоснование которых можно назвать попыткой «привязать» то, что известно, к заданию. В таких работах участник экзамена вынужден ограничиться формальным указанием на совпадение тем и мотивов, без обнаружения убедительных аспектов для сопоставления.

2. Невнимательное прочтение задания, непонимание ключевых слов или игнорирование их: анализ проводится не в заданном направлении.

3. Неумение обосновать выбор: пересказ значительной части содержания произведения не может быть достаточным для формулировки убедительных текстовых аргументов.

4. Невнимание к условиям задания, и, как следствие, в качестве контекста приводятся эпические тексты вместо лирических, не указывается название и автор произведения.

5. Неумение сопоставлять приведенные тексты с исходным фрагментом или лирическим произведением, обнаружить аспекты для сопоставления. Практически всегда сопоставление проводится по содержательным аспектам, в то время как внимание к способам организации художественного текста, приемам создания образов игнорируется, а это может быть единственным убедительным направлением анализа, когда сопоставляются произведения разных стилей и эпох.

Задания 12.1-12.5 относятся к заданиям с высоким уровнем сложности, которые оцениваются по восьми критериям. Задание с развернутым ответом повышенной сложности №12 в 2023 году предполагало выбор из 5-ти тем.

Статистика показывает, что по К1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие) 0 баллов в среднем набрали 9,18% (результат 2022 года – 18,75%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания: 88,89% из группы не преодолевших минимальный балл и 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 8,26% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл набрали в среднем 7,65% участников экзамена, из них в группе 61-80 т.б. – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 11,57%; 2 балла по этому критерию в среднем получили 45,41% участников экзамена: в группе 61-80 т.б. – 27,17%, в группе от минимального до 60 т.б. – 61,16%. 3 балла в среднем получили всего 37,76% (результат 2022 года – 18,75%): в группе 61-80 т.б. – 70,83%, в группе от минимального до 60 т.б. – 19,01%; в группе 81-100 т.б. – 94,44%. Динамика по этому критерию положительная: увеличилось количество работ, авторы которых получили 3 и 2 балла (следствие одностороннего и поверхностного раскрытия

темы), но и вырос процентный показатель тех участников экзамена, кто не справился с пониманием сути задания.

Затруднительной в этом году оказалась тема 12.1 «Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»». Участники экзамена сосредоточились на рассмотрении взглядов Чацкого и фамусовского общества, но практически не обращались к конфликтным столкновениям героев.

Тема 12.3 «Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита») также получила в основном поверхностное или одноплановое рассмотрение на примере образа Маргариты. Непонимание сути задания не позволило многим выполнить задание 12.1 и 12.3 на высоком уровне.

По К2 (привлечение текста произведения для аргументации) за задание №12 0 баллов в среднем получили 9,18% (это выше результата 2022 года – 21,63%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания: 88,89% из группы не преодолевших минимальный балл, 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 8,26% в группе от минимального до 60 т.б.; 1 балл в среднем получили 13,78%. При этом в группе не преодолевших минимальный балл – 11,11%, в группе 61-80 т.б. – 6,25%, в группе 80-100 т.б. – 0% (результат 2022 года – 0%) и в группе от минимального до 60 т.б. – 19,01%. 2 балла в среднем получили 45,92% (это чуть выше результатов 2022 года – 43,27%) сдававших экзамен: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 37,5%, в группе 80-100 т.б. – 11,11% и в группе от минимального до 60 т.б. – 57,85%. 3 балла в среднем получили 31,12% (выше показателя 2022 года – 8,17%) участников, из них в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 56,25%, в группе 81-100 т.б. – 88,89% и в группе от минимального до 60 т.б. – 14,88%.

Статистика показывает, что содержание художественного текста усвоено большинством участников, однако увеличилось количество работ, где текст не привлекается. Ошибки по этому критерию связаны в основном с тем, что текст привлекается в качестве пересказа и общих суждений, текст привлекается не в качестве аргумента (отсутствует тезис), привлечение текста уводит от темы или подменяет ее.

Отдельно стоит сказать о **фактических ошибках**: они присутствуют в большинстве работ и касаются разных аспектов содержания: имена героев, географические названия, имена авторов, цитаты. Нарастают год от года ошибки, связанные с историческим и историко-литературным контекстом. Участники экзамена путают представителей различных сословий в России XIX века (купец, дворянин, мещанин, крестьянин), предлагают достаточно свободную интерпретацию отдельных категорий литературных героев (герой-предприниматель – Молчалин, Обломов; маленький человек и т.д.).

По К3 (опора на теоретико-литературные понятия) за это задание 0 баллов получили в среднем 10,2% (результат 2022 года – 20,67%) участников приступивших к заданию: 100% из группы не преодолевших минимальный балл и 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 10,09% в группе от минимального

до 60 т.б. 1 балл получили в среднем 28,57% (меньше, чем в прошлом году – 55,77%): в группе от минимального до 60 т.б. – 42,15%, в группе 61-80 т.б. – 10,42%, в группе 81-100 т.б. – 0% (в прошлом году – 22,22%). 2 балла по этому критерию в среднем получили 46,43% участников, из них в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 58,33%, в группе 81-100 т.б. – 16,67%, в группе от минимального до 60 т.б. – 61,16%.

Обратим внимание на распределение средних значений: заработать 1 балл за это задание несложно (достаточно хотя бы один раз использовать термин в сочинении и это с учетом того, что термин может быть упомянут в самой формулировке задания), получить 2 балла (грамотное использование 2-3-х терминов при интерпретации художественного произведения) смогли лишь немногие участники экзамена, большая часть которых из группы от 61 до 80 баллов. Наконец, 3 балла смогли получить 18,37%, что гораздо выше показателя 2022 года – 5,29% участников экзамена. Это позволяет сделать вывод, что навыками литературоведческого анализа владеет небольшой процент выпускников. В работах есть случаи, когда термины вводятся с определениями, что, очевидно, связано с попыткой получить максимальный балл по этому критерию, но в реальности это приводит к ошибкам и нарушению логики. Работа с апелляциями показывает, что зачастую даже сильные ученики не понимают, как важна точность в использовании литературоведческих терминов. Ошибка в терминологии резко понижает балл по этому критерию до 1.

По К4 (композиционная цельность и логичность) за задание №12 0 баллов в среднем получили 9,69% (результат 2020 года – 21,63%) участников, приступивших в выполнении задания: 88,9% (результат 2022 года – 100%) из группы не преодолевших минимальный балл, 0,00% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 9,09% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл в среднем получили 10,2% участников экзамена: в группе не преодолевших минимальный балл – 11,11%; в группе 61-80 т.б. – 0%, в группе 81-100 т.б. – 0% (результат прошлого года – 0%), 15,7 % в группе от минимального до 60 т.б. 2 балла в среднем получили 42,31%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 35,42%, в группе 81-100 т.б. – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 61,16%. 3 балла в среднем получили 33,67% (больше, чем в прошлом году – 18,27%), из них в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 64,58%, в группе 81-100 т.б. – 100% (результат прошлого года – 100%), в группе от минимального до 60 т.б. – 14,05%.

Такие результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности умения логически выстраивать письменный текст: ошибки возникают преимущественно внутри микротема, что приводит к снижению до 2-х баллов, реже наблюдается нарушение связи между абзацами (1 балл). **Распространенная ошибка** – повтор одних и тех же тезисов неоднократно. Ученики, не преодолевшие порог, не смогли справиться с этим заданием по этому критерию. Только тем, кто преодолел минимальный балл, в группах набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов удалось выстроить логичный текст без погрешностей. Возможно, причина подобных логических сбоях – необходимость создавать развернутое речевое высказывание в ограниченное

время. Но нельзя не принимать в расчет и тот факт, что даже ученики с высоким уровнем подготовки не всегда обращают внимание на качество оформления своих мыслей.

По К5 (соблюдение речевых норм) за задание №12 0 баллов в среднем получили 15,82% (результат ниже, чем 2022 году – 34,62%) участников, приступивших к выполнению задания: 88,89% из группы не преодолевших минимальный балл, 18,18% в группе от минимального до 60 т.б. и 2,08% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл в среднем получили 16,84%: в группе не преодолевших минимальный балл – 11,11%, в группе от минимального до 60 т.б. – 24,79%, в группе 61-80 т.б. – 4,17% (в прошлом году – 12,5%); в группе 81-100 т.б. – 0% (в прошлом году – 0%). 2 балла в среднем получили 54,59% (результат выше, чем в прошлом году – 36,06%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл – 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 53,72%, в группе 61-80 т.б. – 75% (2022 год – 72%), в группе 81-100 т.б. – 33,33%. 3 балла в среднем получили 12,76% (это выше результата прошлого года – 5,77%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 3,31%, в группе 61-80 т.б. – 18,75% (в 2020 – 16,67%), в группе 81-100 т.б. – 66,67% (в прошлом году – 77,78%).

В целом, результаты можно признать удовлетворительными, однако, речевая культура участников экзамена сформирована явно недостаточно: речевые погрешности демонстрируют представители всех групп. Этот результат коррелирует с результатами по другим заданиям с развернутым ответом, что свидетельствует об улучшении качества письменной речи участников экзамена по сравнению с прошлым годом. Экзамен по литературе практически не позволяет использовать клише, устойчивые логические переходы. Необходимость создания оригинального текста вызывает у современных выпускников школы существенные трудности. При этом причины могут быть различными: для группы не преодолевших порог – недостаточный словарный запас, для групп со средними и высокими показателями – желание писать на уровне, в том числе на научном, который не соответствует уровню мышления.

К **типичным речевым ошибкам** можно отнести: смешение стилей – «покинул зону комфорта» (об Онегине); «нарушена коммуникация» (о разговоре Марьи Болконской с отцом) и другие; тавтологию – «писатели пишут»; нарушение сочетаемости – «грубые, местами грязные руки» (о Пугачеве), «роман показывает тему», «вложил в образ черты», «передает радостный строй»; «автор коснулся темы»; лексическая избыточность – «оставил в своем своеобразном коконе».

По К6 (соблюдение орфографических норм) за задание №12 0 баллов в среднем получили 19,9% участников, приступивших к выполнению задания: 100% из группы не преодолевших минимальный балл, 23,14% в группе от минимального до 60 т.б. и 4,17% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл в среднем получили 80,1%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 76,86%, в группе 61-80 т.б. – 95,83% ,в группе 81-100 т.б. – 100%.

По К7 (соблюдение пунктуационных норм) за задание №12 0 баллов в среднем получили 28,06% участников, приступивших к выполнению задания: 100,00% из группы не преодолевших минимальный балл, 35,54% в группе от минимального до 60 т.б. и 6,25% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл в среднем получили 71,94 %: в группе не преодолевших минимальный балл – 00,00%, в группе от минимального до 60 т.б. – 64,46%, в группе 61-80 т.б. – 93,75% ,в группе 81-100 т.б. – 100%.

По К8 (соблюдение грамматических норм) за задание №12 0 баллов в среднем получили 18,37% участников, приступивших к выполнению задания: 100% из группы не преодолевших минимальный балл, 20,66% в группе от минимального до 60 т.б. и 4,17% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл в среднем получили 81,63%: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 79,34%, в группе 61-80 т.б. – 95,83% ,в группе 81-100 т.б. – 100%.

Полученные данные по критериям К6, К7 и К8, соотносимы и позволяют сделать вывод, что выпускники 2023 года продемонстрировали достаточно высокую орфографическую и пунктуационную грамотность в работах ЕГЭ по литературе: участники экзамена (71,94%-81,63%) получили по максимальному 1 баллу.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; понятия.	Б	85,71	33,33	83,47	95,83	100
2.		Б	83,67	22,22	79,34	100	100
3.		Б	56,12	22,22	46,28	77,08	83,33
4.	Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	75,51	22,22	67,77	95,83	100
5.1/ 5.2	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности	П	75,60	38,89	69,70	89,24	97,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	композиции, художественных времени и пространства; образительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументировано формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.						
6.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития; черты литературных направлений и течений. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; образительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументировано формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.	П	62,12	13,89	54,03	80,47	91,67
7.	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую	Б	76,53	11,11	71,90	93,75	94,44
8.		Б	83,16	33,33	82,64	89,58	94,44
9.		Б	47,45	33,33	40,50	58,33	72,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	специфику литературного произведения.							
10.1/ 10.2	<p>Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений.</p> <p>Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументировано формулировать своё отношение к прочитанному произведению.</p> <p>Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.</p>	П	80,53	37,04	78,37	88,19	96,30	
11.	<p>Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.</p> <p>Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности</p>	П	57,84	4,17	45,76	83,07	98,61	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	стиля писателя; аргументировано формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.						
12.1	<p>Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений.</p> <p>Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их</p>	В	65,67	2,47	58,77	83,45	96,30
12.2							
12.3							
12.4							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.5	<p>различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументировано формулировать своё отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.</p> <p>Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка; для участия в диалоге или дискуссии.</p>						

Оценка выполнения заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Номер задания	Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.1/5.2	К1	Соответствие ответа заданию	0	1,53	22,22	0,83	0	0
			1	19,39	55,56	25,62	4,17	0
			2	79,08	22,22	73,55	95,83	100
	К2	Привлечение текста произведения для аргументации	0	3,57	33,33	3,31	0	0
			1	39,8	55,56	53,72	14,58	5,56
			2	56,63	11,11	42,98	85,42	94,44
	К3	Логичность и соблюдение речевых норм	0	6,63	44,44	7,44	0	0
			1	63,78	55,56	79,34	45,83	11,11
			2	29,59	0	13,22	54,17	88,89
10.1/10.2	К1	Соответствие ответа заданию	0	3,06	33,33	2,48	0	0
			1	10,2	44,44	12,4	2,08	0
			2	86,73	22,22	85,12	97,92	100
	К2	Привлечение текста произведения для аргументации	0	3,06	33,33	2,48	0	0
			1	27,04	55,56	28,93	25	5,56
			2	69,9	11,11	68,6	75	94,44
	К3	Логичность и соблюдение речевых норм	0	5,61	44,44	5,79	0	0

Номер задания	Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			1	56,12	55,56	66,94	43,75	16,67
			2	38,27	0	27,27	56,25	83,33

Оценка выполнения заданий 6 и 11 требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Номер задания	Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	0	10,71	66,67	12,4	0	0
			1	12,24	33,33	17,36	0	0
			2	77,04	0	70,25	100	100
	К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	0	11,73	66,67	14,05	0	0
			1	14,8	22,22	19,83	6,25	0
			2	32,14	11,11	42,15	18,75	11,11
			3	24,49	0	20,66	43,75	11,11
	К3	Логичность и соблюдение речевых норм	4	16,84	0	3,31	31,25	77,78
			0	15,82	66,67	19,83	2,08	0
1			57,65	33,33	65,29	52,08	33,33	
11	К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	2	26,53	0	14,88	45,83	66,67
			0	23,47	88,89	31,4	0	0
			1	11,22	11,11	14,88	6,25	0
	К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	2	65,31	0	53,72	93,75	100
			0	24,49	88,89	33,06	0	0
			1	4,59	11,11	6,61	0	0
			2	26,53	0	37,19	14,58	0
	К3	Логичность и соблюдение речевых норм	3	22,96	0	15,7	50	11,11
			4	21,43	0	7,44	35,42	88,89
			0	25	88,89	33,88	0	0
			1	41,33	11,11	46,28	50	0
			2	33,67	0	19,83	50	100

*Оценка выполнения заданий 12.1–12.5,
требующих написания развёрнутого аргументированного ответа
в жанре сочинения*

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	0	9,18	88,89	8,26	0	0
		1	7,65	11,11	11,57	0	0
		2	45,41	0	61,16	29,17	5,56
		3	37,76	0	19,01	70,83	94,44
К2	Привлечение текста произведения для аргументации	0	9,18	88,89	8,26	0	0
		1	13,78	11,11	19,01	6,25	0
		2	45,92	0	57,85	37,5	11,11
		3	31,12	0	14,88	56,25	88,89
К3	Опора на теоретико-литературные понятия	0	10,2	100	9,09	0	0
		1	28,57	0	42,15	10,42	0
		2	42,86	0	43,8	58,33	16,67
		3	18,37	0	4,96	31,25	83,33
К4	Композиционная цельность и логичность	0	9,69	88,89	9,09	0	0
		1	10,2	11,11	15,7	0	0
		2	46,43	0	61,16	35,42	0
		3	33,67	0	14,05	64,58	100
К5	Соблюдение речевых норм	0	15,82	88,89	18,18	2,08	0
		1	16,84	11,11	24,79	4,17	0
		2	54,59	0	53,72	75	33,33
		3	12,76	0	3,31	18,75	66,67
К6	Соблюдение орфографических норм	0	19,9	100	23,14	4,17	0
		1	80,1	0	76,86	95,83	100

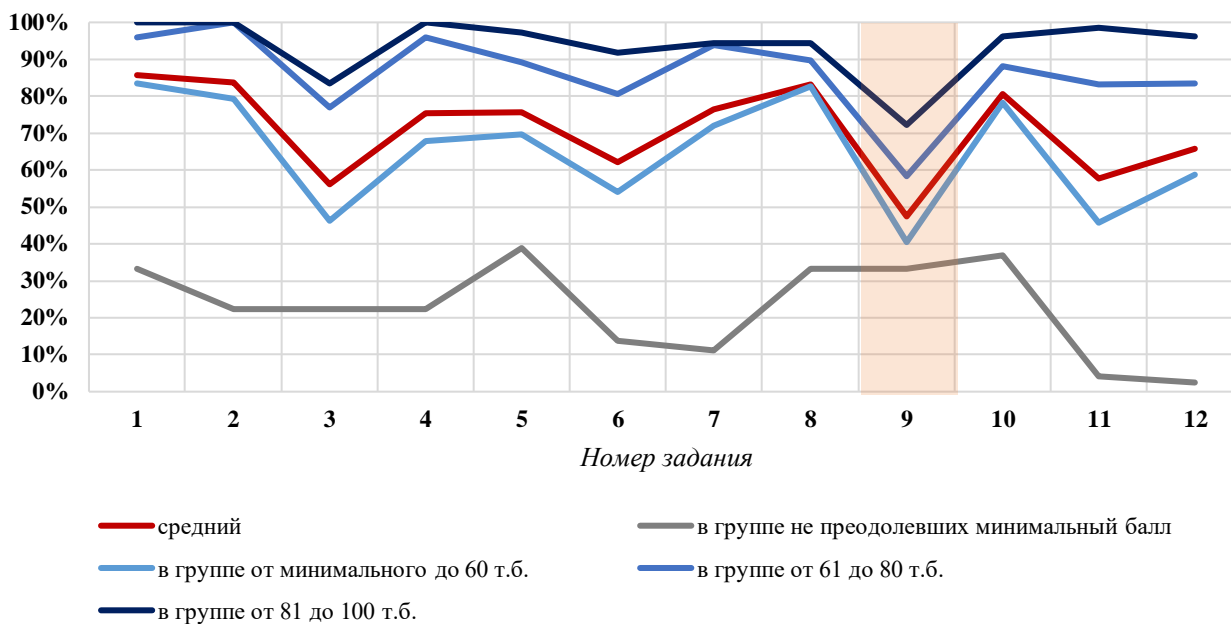
Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Балл	Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%)				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К7	Соблюдение пунктуационных норм	0	28,06	100	35,54	6,25	0
		1	71,94	0	64,46	93,75	100
К8	Соблюдение грамматических норм	0	18,37	100	20,66	4,17	0
		1	81,63	0	79,34	95,83	100

Статистический анализ по уровням владения умением и видом деятельности

№ п/п	Уровень владения умением и видом деятельности	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	а) осознанное творческое чтение художественных произведений разных жанров; б) использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; в) анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; г) выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле	1-12	67,67	15,51	60,69	84,63	95,49

№ п/п	Уровень владения умением и видом деятельности	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	а) использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы; б) анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; в) самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; г) написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений	5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5	66,93	14,01	59,67	84,24	96,01
8.	сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения	6, 11, 12.1–12.5	63	5,56	54,59	82,66	95,75
9.	умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка)	12.5	65,67	2,47	58,77	83,45	96,3
10.	применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью	5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5	66,93	14,01	59,67	84,24	96,01

Процент выполнения заданий по литературе по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50.

В 2023 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвало задание 9.**

Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного уровня: средний показатель превышает 15%.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Анализ статистических данных выполнения заданий по литературе позволяет сделать вывод, что в целом выпускники в 2023 году показали достаточно высокий уровень владения элементами содержания литературного образования: **продемонстрировали знание и понимание:** образной природы словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основных закономерности историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития и т.д. (в заданиях КИМ базового уровня 1, 2, 4, 7, 8 средний процент выполнения составляет от 75,51% до 85,71%).

Участники ЕГЭ по литературе **подтвердили умения** соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения различных этапов.

Средний процент владения основными умениями по всем типам заданий – 67,67%, из них в группе участников, не преодолевших пороговый уровень – 15,57%, в группе набравших от минимального балла до 60 т.б. - 60,69%, в группе

набравших от 61 до 80 т.б. – 84,63%, в группе набравших от 81 до 100 т.б. – 95,49%.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности, требующих дать развернутый ответ на поставленный вопрос (5.1,5.2; 10.1,10.2) или провести сопоставительный анализ произведений (6, 11) спектр проверяемых умений расширяется, в частности к умениям и видам деятельности общего характера (осознанное творческое чтение художественных произведений разных жанров; использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; выявление языковых средств художественной образности и т.д.) добавляются умения аналитические и творческого плана – анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста и др. Средний процент владения основными умениями по типам заданий 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5 составил 66,93%, из них в группе участников, не преодолевших пороговый уровень – 14,01%, в группе набравших от минимального балла до 60 т.б. – 59,67%, в группе набравших от 61 до 80 т.б. – 84,24%, в группе набравших от 81 до 100 т.б. – 96,01%.

Если говорить о работе с различными группами обучающихся, то можно отметить следующее:

1. При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо стимулировать выпускников к повторному прочтению основной группы художественных произведений. Разнообразные приемы «медленного» чтения, задействованные в изучении произведений (лектура, тестовые задания, разные пересказы, комментированное чтение и т.д.) позволяют обращать внимание на смысловые детали текста, осмыслять способы выражения авторской позиции. Это необходимо как ученикам с низким уровнем подготовки или низкой мотивацией, стремлением только перейти порог (без знания фактографии перейти порог невозможно), так и ученикам, нацеленным на максимальный результат (одна фактическая ошибка может отделять их от 100 баллов).

2. Необходимо активизировать работу по теории литературы. Она может быть выстроена дифференцированно для учеников разных групп. Для преодоления минимального порога нужно отработать базовые термины на уровне понимания и знания определений, умения находить эти приемы в художественном произведении, для достижения максимальных результатов

требуется развитие навыков литературоведческой интерпретации творческих приемов, восстановления их контекстного проявления. И с этой целью может быть продуктивным изучение научных исследований о тех или иных произведениях, что позволит усвоить модели интерпретации текста с учетом различных литературоведческих методик.

3. Необходимо совершенствовать навыки выполнения различных логических операций на всех этапах обучения литературе: от элементарных (отбор, классификация материала) до сложных (обнаружение оснований для сопоставления, выстраивание системы доказательств). Именно эта линия развивающего обучения по литературе готовит к выполнению заданий сопоставительного характера и настраивает на контекстное восприятие творчества писателей.

4. Написание развернутых сочинений различных жанров обязательно должно включать в себя работу над ключевыми словами задания, работу с художественным текстом, внимание к форме передачи своих мыслей, формирование навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения точности, эстетичности, логичности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Снижен средний процент выполнения по региону (56,12 %) у задания 3: с заданиями, которые касаются содержания текста, участники экзамена традиционно справляются хуже, чем с остальными тестовыми заданиями. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 22,22%, в группе от минимального до 60 т.б. – 46,28 %; в группе 61-80 т.б. процент выполнения – 77,08 %, в группе 81-100 т.б. – 83,33%. Результат выполнения данного задания **свидетельствует не только о плохом знании содержания произведения, но и о сниженных аналитических компетенциях выпускников**. Выбор верного ответа в данном случае требует владения логическими операциями в сочетании с хорошим знанием текста произведения, что и демонстрируют ученики только с высоким уровнем подготовки. Задания такого типа позволяют дифференцировать уровень подготовки участников экзамена.

Современные выпускники школы обращаются к художественному тексту как к источнику информации, поэтому зачастую не уделяют внимания смысловым деталям. По-прежнему, остается и такая проблема, как подготовка к экзамену с опорой на краткое изложение или реферативные работы низкого качества. Безусловно, задания тестового характера стимулируют читательскую культуру выпускников, в частности, настраивают на режим медленного углубленного чтения, и даже повторного чтения, художественных произведений на этапе подготовки к ЕГЭ.

Наиболее сложным в этой группе заданий оказался вопрос № 9. В среднем с ним справились 47,45% выпускников: 33,33% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл, 40,50% в группе набравших от минимального 60 баллов, в группе 61-80 т.б. процент выполнения от 58,33 %, в группе 81-100

т.б. – 72,22%. Такое распределение значений говорит о том, что лишь у части выпускников (в группах от 60-80 т.б. и от 81-100 т.б.) сформировано владение терминологическим аппаратом и умение соотносить теорию с практикой на базовом уровне. Задание данного типа было несколько изменено в КИМ 2023 года, в частности, в сравнении с предыдущими версиями КИМ по литературе в формулировке был снят количественный показатель тех художественных приемов, которые можно обнаружить в предложенном стихотворении:

«Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) гротеск

2) инверсия

3) сравнение

4) метафора

5) рефрен» (открытый вариант КИМ 302)

Безусловно, такая формулировка усложняет задачу участникам экзамена. Однако все обозначенные в задании термины (по открытому КИМ) включены в кодификатор, формулировка корректна. При подготовке к ЕГЭ по литературе следует активнее проводить тренинги по разбору стихотворений.

Задания повышенного уровня сложности № 6, 11 предполагают сопоставление приведенного фрагмента с литературным контекстом в заданном направлении анализа. Это традиционно самая сложная группа заданий.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №6 большая часть участников экзамена справилась. По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 2 балла получили в среднем 77,04% (самый высокий показатель по этому критерию) участников экзамена, приступивших к его выполнению. 1 балл в среднем получили 12,24% участников. 0 баллов – в среднем 10,71% участников приступивших к заданию. Такие показатели свидетельствуют о том, что участники экзамена успешно овладели навыками сопоставительной интерпретации фрагмента прозаического произведения.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 4 балла получили в среднем 16,84% участников экзамена, приступивших к выполнению задания(что существенно выше показателя 2022 года – 4,81%), 3 балла получили в среднем 24,49% (показатель 2022 года – 14,42%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания, 2 балла из 4-х возможных получили в среднем 32,14% (ниже, чем показатель 2022 года – 49,04%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания (это самый высокий средний показатель по этому критерию), 1 балл в среднем получили 14,8% (показатель ниже 2022 года – 18,75%) участников экзамена, 0 баллов по этому критерию получили – в среднем 11,73% участников, приступивших к заданию. Такие результаты свидетельствуют, что умение аргументировать сопоставительное рассмотрение текста сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки, в то же время можно отметить положительную динамику, касающуюся привлечения текста в качестве аргументации: на уровне

пересказа или общих суждений текст привлекается в большинстве работ участников экзамена. В качестве положительной динамики можно отметить увеличение количества работ, в которых текст привлекается на уровне анализа.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» 2 балла получили в среднем 26,53% участников экзамена (этот показатель несколько повысился по сравнению с прошлым годом – 20,67%). 1 балл в среднем получили 57,65% (показатель сохраняется на уровне прошлого года – 57,69%) участников, 0 баллов в среднем получили 15,82% (показатель 2022 года - 21,63%) участников. Результаты показывают, что 0 баллов по этому заданию получили не только участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, но и другие группы участников, увеличилось количество работ высокого уровня, авторы которых не смогли получить максимальный балл за качество речи.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием 11 большая часть участников экзамена справилась успешно. По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 2 балла получили в среднем 65,31% (результат выше итога прошлого года – 56,25%) участников экзамена, приступивших к его выполнению, 1 балл в среднем получили 11,22% (результат 2021 года – 26,92%) участников приступивших к выполнению задания.

При этом результаты 2023 года демонстрируют положительную динамику по данному критерию: значительно снизилось количество участников, не выполнивших это задание, повысился показатель участников, набравших максимальный балл. Это свидетельствует о повышении знаний, умений и навыков выпускников в области сопоставительного анализа лирических произведений.

В проблемную зону по данному заданию попадают результаты по К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 4 балла получили в среднем 21,43% (хотя показатель выше уровня 2022 года – 12,5%) участников экзамена, 3 балла в среднем получили 22,96% (показатель выше уровня 2022 года - 15,38%) участников, 2 балла в среднем получили 26,53% (показатель ниже уровня 2022 года – 35,1%), 1 балл в среднем набрали 4,59% (показатель ниже 2022 года – 18,75%) участников, приступивших к заданию. Динамика по этому критерию положительная (возрос показатель тех участников, кто набрал 2 балла), процентное соотношение полученных баллов равномерно: текст привлекается для аргументации в большинстве работ, при этом уровень работы с лирическим текстом как правило ограничивается пересказом и общими рассуждениями.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» статистика следующая: 2 балла в среднем получили 33,67% (это выше результата 2022 года – 19,23%) приступивших к выполнению задания, 1 балл получили 41,43% (результат 2022 года – 52,88%) участников, 0 баллов в среднем набрали 25% (результат 2022 года 27,88%) участников. Качество речи в работах 2023 года повысилось в сравнении с результатами 2022 года (больше стало тех участников, кто получил 2 и 1 балл, и уменьшилось количество нулевых (0) результатов).

Такие результаты позволяют обнаружить общие тенденции: во-первых, это задание повышенной сложности не выполняется даже на пороговом уровне обучающимися с низкой сформированностью компетенций по предмету. Контекстные задания традиционно вызывают большие сложности у учеников.

Затруднения можно условно сгруппировать следующим образом:

1. Недостаточное знание общего объема текстов по предмету. Как следствие этого – использование выпускниками далеких или некорректных примеров, обоснование которых можно назвать попыткой «привязать» то, что известно к заданию. В таких работах участник экзамена вынужден ограничиться формальным указанием на совпадение тем и мотивов, без обнаружения убедительных аспектов для сопоставления.

2. Невнимательное прочтение задания, непонимание ключевых слов или игнорирование их: анализ проводится не в заданном направлении.

3. Неумение обосновать выбор: пересказ значительной части содержания произведения не может быть достаточным для формулировки убедительных текстовых аргументов.

4. Невнимание к условиям задания, и, как следствие, в качестве контекста приводятся эпические тексты вместо лирических, не указывается название и автор произведения.

5. Неумение сопоставлять приведенные тексты с исходным фрагментом или лирическим произведением, обнаружить аспекты для сопоставления. Практически всегда сопоставление проводится по содержательным аспектам, в то время как внимание к способам организации художественного текста, приемам создания образов игнорируется, а это может быть единственным убедительным направлением анализа, когда сопоставляются произведения разных стилей и эпох.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по литературе в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

Познавательные умения	а) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; б) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; в) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; г) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; д) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
-----------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;</p> <p>g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;</p> <p>i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;</p> <p>j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;</p> <p>k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;</p> <p>l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p>
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	<p>a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений</p> <p>b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;</p> <p>d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;</p> <p>e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;</p> <p>f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.</p>

Для проведения анализа выбрано задание 12 с развернутым ответом, как наиболее показательное и широко охватывающее круг метапредметных умений и навыков.

Задание 12 с развернутым ответом повышенной сложности предполагало выбор из 5 тем, их набор традиционно вариативен не только по историческим периодам (начало XIX века, середина XIX века, XX-XXI век), но и по родам литературы (драма, эпос, лирика) и по аспектам анализа (проблематика и художественная идея текста, мотивно-тематическая структура). При этом всегда есть тема, позволяющая выразить свое субъективное отношение к тексту, оставаясь при этом в рамках авторской позиции и доказывая свои суждения, опираясь на текст произведения. Такая структура КИМ дает возможность участнику экзамена сделать осознанный выбор, отдавая предпочтение теме, которая соответствует его знаниям, умениям, навыкам, личностным предпочтениям. При этом темы звучат, условно говоря, привычно для школьника, и отбор основной мысли и аргументов в достаточной степени предсказуем, что хорошо в условиях ограниченного времени экзамена. При этом

темы задания 12 гармонично дополняют содержание 1 и 2 частей варианта КИМ, расширяя историко-литературный контекст и позволяя оценить компетентность выпускника, уровень освоения им школьной программы по литературе в комплексе.

Средний результат выполнения задания ниже среднего по К1 (раскрытие темы). Можно предположить, что возникают трудности именно коммуникативного характера: сложно выразить, объяснить свое понимание произведения, героя, авторской позиции. Это в свою очередь свидетельствует о сниженных метапредметных коммуникативных умениях развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, а также регулятивных умениях использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Зачастую, выпускники мыслят шаблонно, используют клишированные обороты, причем часто разговорного стиля или, наоборот, наукообразные, что также позволяет сделать вывод о сниженных познавательных метапредметных умениях, в частности, создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.

Для совершенствования коммуникативной компетенции выпускника можно рекомендовать творческие работы (сочинения) в разных жанрах, для разных читательских аудиторий или от лица разных героев.

Обратим внимание на средний процент выполнения по критерию К3 достигает 42,86% (по этому критерию оценивается использование теоретико-литературных понятий). Однако заметим, что этот процент выполнения задания по данному критерию на 2 балл из максимального количества 3 балла. Выше среднего показателя по критериям К-6, К-7, К-8. Это новые критерии, введенные в КИМ ЕГЭ 2022 по литературе, критерии допускающие для получения балла незначительное количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Безусловно, речевое оформление экзаменационной работы по литературе пока остается одной из проблемных зон. Умение грамотно, с использованием литературных норм, красиво выразить свою мысль – одно из важнейших при написании сочинения по литературе. Но при этом выпускник должен и раскрывать тему, интерпретировать литературное произведение.

Представляется, что шаблонность восприятия классической литературы, которую продемонстрировали выпускники 2023 года, также привела к снижению среднего результата выполнения задания 12 по критерию К-1. В комплекте (открытый вариант КИМ 302) была предложена тема по хрестоматийному произведению «Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом?» (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»). Тема в целом сформулирована корректно, проблема заключалась в недостаточно внимательном отношении участников экзамена к ее формулировке. Большинство выпускников не вышли за рамки традиционного рассмотрения позиции Чацкого и представителей фамусовского общества, тогда как полное и

глубокое раскрытие темы невозможно без понимания к конфликту, его развитию в драматическом произведении. В этом проявляются слабые познавательные метапредметные умения выпускников самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. непонимание сути не позволило выполнить задание 12.1 на высоком уровне.

Отдельно стоит сказать о фактических ошибках: они присутствуют в большинстве работ и касаются разных аспектов содержания: имена героев, географические названия, имена авторов, цитаты. Нарастают год от года ошибки, связанные с историческим и историко-литературным контекстом. Путают участники экзамена представителей различных сословий в России XIX века (купец, дворянин, мещанин, крестьянин), что отчасти является следствием слабых метапредметных умений регулятивного плана: способность к формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянному повышению своего образовательного и культурного уровня.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

1. владение на базовом уровне знаниями о содержании изучаемых в школе произведений, понимание специфики литературы как словесного искусства;

2. владение литературоведческой компетенцией на базовом уровне – знаниями теоретико-литературного материала, умением определять жанрово-родовую природу произведения, анализировать художественную форму; специфику литературного процесса;

3. владение коммуникативной компетенцией на базовом уровне – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– недостаточно высокий уровень понимания специфики художественного текста;

– поверхностное осмысление содержания изучаемых произведений, недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать и интерпретировать авторскую идею, авторский замысел, видеть способы выражения в произведении мировоззрения автора;

– недостаточно высокий уровень владения навыками привлечения художественного текста в уровне анализа;

– недостаточное владение приемами логических интерпретаций, которые необходимы для того, чтобы выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления;

– недостаточное владение приемами отбора, интерпретации и аргументации контекстного материала, необходимыми для создания развернутого текста в формате сочинения по литературе;

– серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение логически точно оформить собственное речевое высказывание, найти способы аргументации собственного мнения с опорой на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции, контекста его создания и бытования;

– недостаточное владение коммуникативной компетенцией, которое проявляется в неумении понять суть вопроса, содержание задания, в невнимании к ключевым словам задания, в неумении сосредоточиться на конкретном направлении анализа;

– вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Перечислим также умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**:

Участники, набравшие балл ниже минимального	Недостаточное умение понять суть вопроса, содержание задания, невнимание к ключевым словам задания, недостаточное умение сосредоточиться на конкретном направлении анализа; недостаточное владение приемами выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления; неумение достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание
Участники, набравшие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Поверхностное осмысление содержания изучаемых произведений, невысокий уровень сформированности умений понимать и интерпретировать авторскую идею, авторский замысел; недостаточное владение приемами выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления; неумение достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание
Участники, набравшие от 61 до 80 баллов	Недостаточное владение приемами выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления; недостаточное умение ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание
Участники, набравшие от 81 до 100 баллов	Недостаточное умение ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Аналитические результаты выполнения заданий 2023 года позволяют констатировать изменения успешности выполнения ряда заданий: среди них задания № 5.1/5.2; 10.1/10.2 (развернутый ответ на вопрос по фрагменту из эпического или драматического произведения; развернутый ответ на вопрос по лирическому произведению); №6, 11 (сопоставительный аспект). Выпускники более грамотно выбирают произведения для сопоставления, демонстрируют знание разных тематических групп в русской поэзии, типологии героев, конфликтов в русской прозе и драматургии, показывают эрудированность в изучении русской поэзии разных историко-литературных периодов, приводят цитатный материал из контекстного произведения.

Выпускники продемонстрировали владение основными литературоведческими терминами при выполнении группы заданий тестовой части (№ 1, 2, 4, 7, 8, 9) и смогли включить терминологическую базу в развернутый ответ на задание 12.1-12.5

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Обновленные критерии оценивания задания 12, допускающие для получения балла незначительное количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок стали причиной роста процента выполнения задания по критерию КЗ на 2 балла из максимального количества в 3 балла.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году.*

В 2022 году педагогам был дан ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания литературы, в том числе:

- точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе, добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе;
- обучать умению логично выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос;
- включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме;

– обратить внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, анализировать текст на разных уровнях с учетом различных литературоведческих методик;

– отрабатывать умение обучающихся анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности, проводить редакторскую правку; с этой целью ввести в курс преподавания русского языка и литературы уроки-тренинги по редакторской правке;

– активизировать работу по теории литературы (дифференцированно для учеников разных групп: для преодоления минимального порога отработать базовые термины на уровне понимания и знания определений, умения находить эти приемы в художественном произведении, для достижения максимальных результатов развивать навыки литературоведческой интерпретации творческих приемов, восстановления их контекстного проявления).

Динамика результатов ЕГЭ по литературе в 2023 году отражает большую работу педагогов совершенствовании преподавания литературы в соответствии с этими рекомендациями. Так, результаты выполнения заданий 12.1-12.5, требующих написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения, выше прошлогодних. В 2022 г. процент выполнения задания – 55,5%, а в 2023 г. – 65,67%. В группе учащихся, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов, процент выполнения задания повысился с 94,93% до 96,3%.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» результаты улучшились с 18,75% до 37,76% (3 балла), и с 37,98% до 45,41% (2 балла).

По критериям «Привлечение текста для аргументации» и «Опора на теоретико-литературные понятия» результаты в 2023 году выше на 20,05% (3 б.) и 13,18% (3 б.) соответственно. На основе сравнения результатов экзамена 2022 и 2023 года можно сделать вывод прямой связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ в 2023 году определялась проведенными мероприятиями, включенными в дорожную карту 2022-2023 года. В рамках КПК «Формирование коммуникативной компетенции обучающихся при подготовке к ГИА», а также на вебинарах для педагогов, впервые выпускающих 11 классы, и учителей, работающих в ОО, показывающих низкие образовательные результаты, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» были проведены вебинары по темам: «Формирование орфографических и пунктуационных навыков учащихся в ходе подготовки к заданиям на знание норм орфографии и пунктуации и при речевом оформлении текста», «Развитие «Формирование приемов самоконтроля при

создании и совершенствовании связного высказывания», «Предупреждение типичных ошибок учащихся при создании связных текстов в формате ЕГЭ» и др.

В ходе подготовки к итоговому сочинению 2022-2023 учебного года была проведена серия вебинаров для учителей области: «Итоговое сочинение в 11 классе: пять шагов к успеху», «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению 2022- 2023 учебного года».

В рамках регионального форума «Время учиться» состоялись вебинары, в ходе которых состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене. Большая работа велась со школами, показавшими на ЕГЭ низкие образовательные результаты. Педагоги этих школ в рамках обучающих мероприятий имели возможность изучения эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 года. Можно сделать вывод, что работа, организованная в 2022-2023 учебном году с образовательными организациями, показавшими низкие образовательные результаты, была полезна. Об этом свидетельствует сокращение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог (с 5,29% в 2022 году до 4,25% в 2023 г.).

Кроме того, ежегодно проводится курсовая подготовка педагогов на базе Регионального центра оценки качества образования Ивановской области (РЦОИ), Университета непрерывного образования и инноваций (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»), Городского методического центра г. Иванова (МБУ МЦ). Также проводится цикл вебинаров и дистанционные курсы подготовки к ЕГЭ для выпускников. На Региональном портале дистанционного обучения школьников Ивановской области представлены разборы отдельных заданий ЕГЭ, вызывавших наибольшее количество ошибок в рубрике «Преподаватели ИвГУ – выпускникам».

Следствием эффективности проделанной работы более высокие, чем в прошлом году, результаты ЕГЭ по литературе. Так, количество выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилось на 2,81%. Средний тестовый балл повысился с 50,04 до 56.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

...по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется увеличить в системе контроля усвоения знаний по предмету количество заданий репродуктивного (для базового уровня) и исследовательского (для углубленного изучения предмета) характера, связанных с аргументированной интерпретацией художественного текста, обращая

внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним, формирование у обучающихся умения критически анализировать собственный текст и корректировать его как с точки зрения содержания, так и с точки зрения логики и стиля (для базового уровня – на примере чужого текста).

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

1. Необходимо соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

2. Изучать произведение литературы с учетом его эстетической специфики.

3. Обучать умению логично выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

4. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

5. Обратить внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, анализировать текст на разных уровнях с учетом различных литературоведческих методик.

6. Отрабатывать умение обучающихся анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности, проводить редакторскую правку. С этой целью ввести в курс преподавания русского языка и литературы уроки-тренинги по редакторской правке.

7. Активизировать и систематизировать работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся. Рекомендуется проведение уроков – диспутов, уроков-конференций и т.д. для развития коммуникативных компетенций школьников.

8. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе. Для приобретения навыка логичного, аргументированного ответа по литературе необходимо написание большего количества письменных работ в формате, соответствующем требованиям ЕГЭ; увеличить количество заданий репродуктивного и продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста; помочь обучающимся критически, с точки зрения освоения особенностей исторического развития литературы, осмысления понятий социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.; следить за соблюдением речевых норм написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе. Эффективным

может стать проведение региональных творческих конкурсов, которые бы требовали представления оригинальных развернутых текстов.

9. Расширить сферу знакомства учащихся с произведениями других видов искусства – живописи, музыки, театра, кинематографа и т.д., созданных на основе или по мотивам литературных сочинений, с целью формирования культурно-исторического контекста восприятия и понимания литературы как вида искусства, осмысления художественных особенностей литературы как вида словесного творчества.

10. Активнее включать в перечень тем сочинений по итогам изучения литературных произведений разных эпох темы, открывающие интерпретации этих текстов средствами других видов искусства.

11. При подготовке к ГИА по литературе необходимо стимулировать выпускников к повторному прочтению основной группы художественных произведений. Разнообразные приемы «медленного» чтения, задействованные в изучении произведений (лектура, тестовые задания, разные пересказы, комментированное чтение и т.д.) позволяют обращать внимание на смысловые детали текста, осмыслять способы выражения авторской позиции. Это необходимо как ученикам с низким уровнем подготовки или низкой мотивацией, стремлением только перейти порог (без знания фактографии перейти порог невозможно), так ученикам, нацеленным на максимальный результат (одна фактическая ошибка может отделять их от 100 баллов).

12. Необходимо продолжить работу обучению теории литературы. Она может быть выстроена дифференцированно для учеников разных групп. Для преодоления минимального порога нужно отработать базовые термины на уровне понимания и знания определений, умения находить эти приемы в художественном произведении, для достижения максимальных результатов требуется развитие навыков литературоведческой интерпретации творческих приемов, восстановления их контекстного проявления. И с этой целью может быть продуктивным изучение научных исследований о тех или иных произведениях, что позволит усвоить модели интерпретации текста с учетом различных литературоведческих методик.

13. Необходимо совершенствовать навыки выполнения различных логических операций на всех этапах обучения литературе: от элементарных (отбор, классификация материала) до сложных (обнаружение оснований для сопоставления, выстраивание системы доказательств). Именно эта линия развивающего обучения по литературе готовит к выполнению заданий сопоставительного характера и настраивает на контекстное восприятие творчества писателей.

14. Написание развернутых сочинений различных жанров обязательно должно включать в себя работу над ключевыми словами задания, работу с художественным текстом, внимание к форме передаче своих мыслей, формирование навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения точности, эстетичности, логичности.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется:

- 1) в начале учебного года необходимо провести мониторинг с целью выделения групп обучающихся с разным уровнем подготовки;
- 2) при наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся провести корректировку основной образовательной программы;
- 3) провести в течение учебного года тренировочные работы в формате, максимально приближенном к формату единого государственного экзамена;
- 4) направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;
- 5) организовать проведение мастер-классов и консультаций учителей, демонстрирующих высокие результаты подготовки к ЕГЭ по литературе.

○ *Прочие рекомендации.*

При проведении промежуточного контроля следует активно использовать задания из открытого банка ЕГЭ.

Необходимо использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков.

Рекомендуется предлагать обучающимся самостоятельно оценить работы других учеников по критериям ЕГЭ и прокомментировать выставленные баллы.

Рекомендуется оценивать работы выпускников не только по пятибалльной системе, но и с использованием критериев оценивания ЕГЭ, указывая баллы по каждому критерию.

Написание развернутых сочинений обязательно должно включать в себя работу по формированию навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения ясности, последовательности, точности, логичности.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется формировать у обучающихся умения критически анализировать собственный текст и корректировать его как с точки зрения содержания, так и с точки зрения логики и стиля (для базового уровня – на примере чужого текста).

Рекомендации для работы с группами обучающихся с разным уровнем подготовки:

Участники, набравшие балл ниже минимального	Увеличить в системе контроля усвоения знаний по литературе количество заданий репродуктивного и аналитического характера, направленных на формирование умения понимать суть задания, на развитие внимания к его ключевым словам, на формирование умений выполнять логические операции, в том числе выстраивать параллели для сопоставления произведений,
---------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	отрабатывать навыки ясного и грамотного изложения собственного высказывания.
Участники, набравшие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Увеличить количество контрольных заданий, направленных на развитие умения понимать и интерпретировать авторскую точку зрения в литературном произведении, видеть способы ее выражения; развитие умений анализа художественного произведения, отработка навыков аргументированного выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного ее изложения.
Участники, набравшие от 61 до 80 баллов	Увеличить количество заданий по литературе, направленных на формирование знаний и понимания литературного контекста, на развитие умения выстраивать типологические параллели между литературными произведениями; развитие умения анализа художественного произведения на материале литературоведческих работ; отработка навыков аргументированного выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного ее изложения.
Участники, набравшие от 81 до 100 баллов	Задания, направленные на отработку навыков критического анализа выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного изложения (редактирование своей работы).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендуется:

- 1) в начале учебного года провести мониторинг с целью выделения групп обучающихся с разным уровнем подготовки;
- 2) организовать дифференцированное обучение в соответствии с полученными результатами;
- 3) организовать дополнительные занятия в группах, показывающих результаты ниже минимального и от минимального до 60;
- 4) направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется:

- 1) в начале учебного года провести диагностическую работу с целью выделения групп обучающихся с разным уровнем подготовки;
- 2) провести в течение учебного года тренировочные работы в формате, максимально приближенном к формату единого государственного экзамена;
- 3) организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами;
- 4) организовать трансляцию положительных педагогических практик по подготовке к ЕГЭ;
- 4) направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;
- 5) организовать онлайн-консультации учителей, демонстрирующих высокие результаты подготовки к ЕГЭ по литературе в муниципалитете.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (например, семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2023» и другие); создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется выдвинуть на методических объединениях учителей-предметников следующие темы для обсуждения:

- «Инновационные технологии образования в условиях реализации ФГОС (по русскому языку и литературе)»;
- «Эффективные технологии формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в соответствии с новым ФГОС»;
- «Способы формирования аналитических умений и навыков выпускников при работе с художественным текстом на ЕГЭ по литературе»;
- «Эффективные приемы подготовки выпускников к написанию сочинения по направлению «Литература в диалоге с другими видами искусства» в рамках ЕГЭ по литературе».
- «Развитие у обучающихся навыков выполнения различных логических операций на всех этапах обучения литературе».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется организовать обучение на курсах повышения квалификации по следующим темам:

- эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (по русскому языку и литературе);
- эффективные технологии формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в соответствии с новым ФГОС;
- инновационные технологии образования в условиях реализации ФГОС (по русскому языку и литературе).

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	ЕГЭ по литературе как индикатор проблем в преподавании предмета (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	25.08.2022., вебинар, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» учителя русского языка и литературы	Мероприятие эффективно, способствовало аналитическому осмыслению учителями области результатов ЕГЭ
2.	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2022 году» в каждую образовательную организацию для обсуждения и принятия управленческих решений	Сентябрь 2022 г., ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК, учителя русского языка и литературы	Мероприятие способствовало корректировке программ обучения по предмету с учетом результатов ЕГЭ 2022 года. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023-2024 уч. году
3.	Семинар «Анализ тематических направлений итогового сочинения 2022-2023 учебного года» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	октябрь 2022, вебинар, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя русского языка и литературы старших классов	Мероприятие эффективно. Необходимо продолжать практику проведения подобных мероприятий. Значительно сократилось количество работ, не соответствующих теме, а также работ с неверной аргументацией
4.	Навыки функционального чтения как основа написания итогового сочинения. (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	ноябрь 2022, вебинар, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», учителя русского языка и литературы старших классов	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки учащихся к ЕГЭ
5.	Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными	Январь 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций учителей русского языка и литературы в области формирования речевых умений учащихся

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку».	инноваций», учителя русского языка и литературы	
6.	КПК по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Январь 2023 г. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», члены предметной комиссии	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценивания экзаменационных работ учащихся
7.	Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов из ОО, показавших низкие образовательные результаты: «Капканы ЕГЭ (на что обратить внимание учащихся при подготовке к заданиям с кратким ответом)», «Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ»	Февраль-март 2023, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки учащихся к ЕГЭ
8.	Семинар для экспертов региональной предметной комиссии «Практикум по оцениванию сочинений в формате ЕГЭ по литературе»,	Апрель 2022, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценивания экзаменационных работ учащихся
9.	Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Согласование подходов к оцениванию сочинений ЕГЭ по литературе»,	Май 2023 ОГБУ «Центр оценки качества образования»	Мероприятие эффективно, способствовало совершенствованию компетенций членов комиссии в области проверки и оценивания экзаменационных работ учащихся
10.	Программа ДПО «Инновационные технологии образования в условиях реализации ФГОС» (по русскому языку и литературе)	ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» (72 часа)	Программа эффективна, что проявляется в положительной динамике процентных показателей выполнения заданий ЕГЭ по литературе. Требуется продолжение программы
11.	«Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой	ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного	Программа эффективна, что проявляется в положительной динамике процентных показателей выполнения заданий ЕГЭ по

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	аттестации (по русскому языку и литературе)»	образования и инноваций» (36 часов)	литературе. Требуется продолжение программы
12.	«Эффективные технологии формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в соответствии с новым ФГОС»	ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» (36 часов)	Программа эффективна, что проявляется в положительной динамике процентных показателей выполнения заданий ЕГЭ по литературе. Требуется продолжение программы

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	Август 2023г.	Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2023 году, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	учителя русского языка и литературы
2.	Сентябрь 2023 г.	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2023 году» в каждую образовательную организацию области, ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК	учителя русского языка и литературы
3.	Октябрь – ноябрь 2023	«Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2023- 2024 учебного года», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	учителя русского языка и литературы старших классов
4.	Октябрь-ноябрь 2023 года	Программа ДПО «Инновационные технологии образования в условиях реализации ФГОС» (по русскому языку и литературе) (72 часа), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя русского языка и литературы
5.	Декабрь-январь 2023-2024 года	Программа ДПО «Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (по русскому языку и литературе)» (36 час.), ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя русского языка и литературы
6.	Январь 2024	Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	учителя русского языка и литературы ОО с низкими

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
			образовательными результатами.
7.	Январь 2024	КПК «Формирование коммуникативной компетенции обучающихся при подготовке к ГИА», 36 ч., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	учителя области, впервые выпускающие 11-е классы, и педагоги ОО, показавших низкие образовательные результаты
8.	Январь – февраль 2024 г.	КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Эксперты предметной комиссии
9.	Февраль-март 2024 года	Программа ДПО «Эффективные технологии формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в соответствии с новым ФГОС», ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	Учителя русского языка и литературы
10.	Февраль-март 2024	Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов из ОО, показавших низкие образовательные результаты: «Капканы ЕГЭ», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя области, впервые выпускающие 11-е классы, и педагоги ОО, показавших низкие образовательные результаты
11.	Сентябрь-апрель 2023-2024 года	Мастер-классы и консультации учителей, демонстрирующих высокие результаты подготовки к ЕГЭ по литературе	Учителя русского языка и литературы
12.	Май 2024 г.	Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Согласование подходов к оцениванию сочинений ЕГЭ по русскому языку»,	Эксперты предметной комиссии

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Август 2023	Развитие детской одаренности на уроках русского языка и литературы, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ
2.	Сентябрь	Интернет-ресурсы в преподавании русского языка и литературы ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ
3.	Октябрь – ноябрь 2023	«Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2023- 2024 учебного года», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
		инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ
4.	Ноябрь 2023 г.	Формирование универсальных учебных действий в процессе обучения русскому языку и литературе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ
5.	Январь 2024	Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ
6.	Февраль-март 2024	Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов из ОО, показавших низкие образовательные результаты: «Капканы ЕГЭ». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендуется запланировать на уровне образовательной организации диагностические работы в форме заданий базового и повышенного уровня сложности ЕГЭ в 11 классах в соответствии с изучаемыми темами. К проверке привлечь учителей, являющихся экспертами ПК по русскому языку и литературе или педагогов, прошедших повышение квалификации по соответствующей программе

Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по информатике и ИКТ

Основные учебники по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ивановской области в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ¹²
1.	Информатика (базовый и углубленный уровень) 10 класс, Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др., Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020	10
2.	Информатика (базовый и углубленный уровень) 11 класс, Гейн А.Г., Сенокосов А.И. и др., Издательство «Просвещение», 2020	10
3.	Информатика. учебник для 10 класса Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение»	10
4.	Информатика. учебник для 11 класса Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение»	10
5.	Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2 ч., Поляков К.Ю., Еремин Е.А., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2015	30
6.	Информатика. Углубленный уровень: учебник для 11 класса: в 2 ч., Поляков К.Ю., Еремин Е.А., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2015	30
7.	Информатика учебник для 10 класса, Босова Л.Л., Босова А.Ю., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2016	50
8.	Информатика учебник для 11 класса, Босова Л.Л., Босова А.Ю., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение», 2016	50

¹² Процент указан с учетом того, что в одной ОО может быть использовано несколько учебников из ФПУ.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник ¹²
9.	<p>Перечень Интернет-ресурсов по подготовке к ЕГЭ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. http://ege.edu.ru – Официальный портал Единого Государственного Экзамена 2. http://fipi.ru – Федеральный институт педагогических измерений 3. http://www.iv-edu.ru – Департамент образования Ивановской области 4. http://www.ivege.ru – Ивановский региональный центр оценки качества образования 5. http://www.iroio.ru/methodical_info.aspx – Методическое хранилище Института развития образования Ивановской области 6. stege.info – Сайт информационной поддержки ЕГЭ 7. https://ege.yandex.ru/ege – Официальный проект Яндекс – ЕГЭ 8. https://kompege.ru/ Демонстрационная версия станции КЕГЭ 9. http://gotovkege.ru – Проект «Подготовка к ЕГЭ» 10. https://ege.sdangia.ru – «Решу ЕГЭ» - Образовательный портал для подготовки к экзаменам 	

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ.

Третий год ЕГЭ по информатике проходит в компьютерной форме. Это единственный экзамен, который имеет такую форму. В результате данных изменений, учащимся предоставлено право выбора, как решать то или иное задание.

Составители КИМ продолжают делать акцент на использовании инструментов компьютера при решении заданий экзамена. Практически все задания КИМ можно решать при помощи написания кода. Исключение пока составляют задания 7 и 11 по теме «Количество информации». Но и в этих заданиях для вычисления ответа также удобно использовать компьютер.

В 2023 году в КИМ ЕГЭ по информатике по-прежнему осталось **27 заданий** с кратким ответом. За задания 1-25 можно получить по 1 первичному баллу, а за задания 26 и 27 — по 2 балла. Максимальный возможный результат — **29 первичных баллов**.

Правильность выполнения заданий проверяется автоматически, без участия экспертов предметной комиссии. Каждое задание предполагает ответ в виде числа, строки символов или таблицы чисел.

Компьютер сравнивает ответ с эталонным и добавляет баллы в случае совпадения. Набранные школьником первичные баллы пересчитываются в тестовые по стобальной шкале в соответствии с таблицей перевода первичных баллов в тестовые.

Для выполнения 9 заданий из 27 требуется загрузка файла данных, ответ вычисляется для конкретных исходных данных и зависит от них.

Тема «Логика» встречается в заданиях 2 и 15. Чтобы успешно справиться с этими заданиями, нужно знать основные логические операции и их таблицы истинности, уметь преобразовывать и анализировать выражения.

В блок заданий по теме «Алгоритмизация» входят семь заданий: 5, 6, 12, 19, 20, 21 и 23. Для решения этих заданий нужно уметь работать с различными алгоритмами и исполнителями. Важно понимать теорию игр — определять выигрывающего игрока, выигрышную позицию, различать понятия заведомо проигрышной и выигрышной позиций. Благодаря возможности использовать инструменты компьютера, многие из этих заданий также можно решать с помощью написания программы или построения электронной таблицы.

Тема «Информационные модели» содержит задания 1, 3, 9, 10, 13, 18, 22. Чтобы их решить, нужно уметь работать с графами и таблицами. В задании 10 трудности возникают редко, так как в задании требуется найти количество определенных слов в текстовом документе. Задания 3, 9 и 18 требуют работы с электронными таблицами. К этому же блоку добавляется новое задание 22.

Блок заданий «Информация и ее кодирование» включает задания 4, 7, 8, 11, 14. Это очень разнообразные задания, для их выполнения необходимо уметь работать с системами счисления, знать основы комбинаторики, условия Фано, уметь использовать формулы вычисления количества информации. Новый прототип задания 14 лучше решать программированием.

Согласно спецификации КИМ ЕГЭ по информатике, 50% заданий экзамена связаны с программированием. Реально этот процент гораздо выше. Можно сделать вывод, что экзамен по информатике стал комфортным для тех, кто умеет программировать. Причем программирование охватывает все более широкий круг задач.

К программированию относятся номера заданий 16, 17, 24, 25, 26 и 27. Для их выполнения понадобится знание одного из языков программирования. К тому же выпускник должен уметь работать с массивом, строками, файлами. У него должны быть знания алгоритмов работы с числами.

В 2023 году изменения коснулись заданий 6 и 22. Изменился сюжет задания 6. Раньше в этом задании были алгоритмы на числовой анализ какой-либо вычислительной процедуры. В 2023 году задание 6 включает два задания:

- анализ алгоритма для конкретного исполнителя;
- вычисление простейших результатов работы: вычислительных алгоритмов и алгоритмов управления исполнителями.

Задание 6 в этом году можно выполнять как с использованием программирования, так и вручную.

В задании 22 был предложен специальный файл для решения задачи по параллельному программированию и технологиям организации многопроцессорных вычислений. В данном задании оптимально использовать электронные таблицы.

Кроме двух новых заданий, некоторые номера также претерпели изменения:

– задание №14 все еще направлено на работу с системами счисления, но теперь нужно искать неизвестную цифру числа. Такого прототипа ранее не было;

– задание №12 стало сложнее — это уже знакомый исполнитель «Редактор», но с необычным вопросом (раньше, в основном, требовалось назвать получившуюся после обработки программой строку/сумму цифр строки);

– задание №16 на вычисление рекурсии теперь требует аналитического решения. Это происходит из-за больших аргументов у функции, необходимо понять алгоритм функции, прежде чем писать программу.

– К списку языков для решения задач по программированию добавили C# и Java. Появилось много новых заданий, а для решения старых появились новые способы благодаря доступным на компьютере приложениям.

Анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнен на основе полного массива данных о результатах ЕГЭ по информатике и ИКТ в Ивановской области, включающего и действительные, и аннулированные результаты по состоянию на 13 июля 2023 года.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	87,11	64,51	86,11	95,91	100
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	80,91	31,91	84,21	96,61	97,81
3.	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	77,51	38,11	80,11	87,41	98,91
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	81,71	45,81	82,61	93,31	100
5.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	29,30	0,61	8,91	50	92,61
6.	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	19,91	2,01	11,91	26,61	58,91

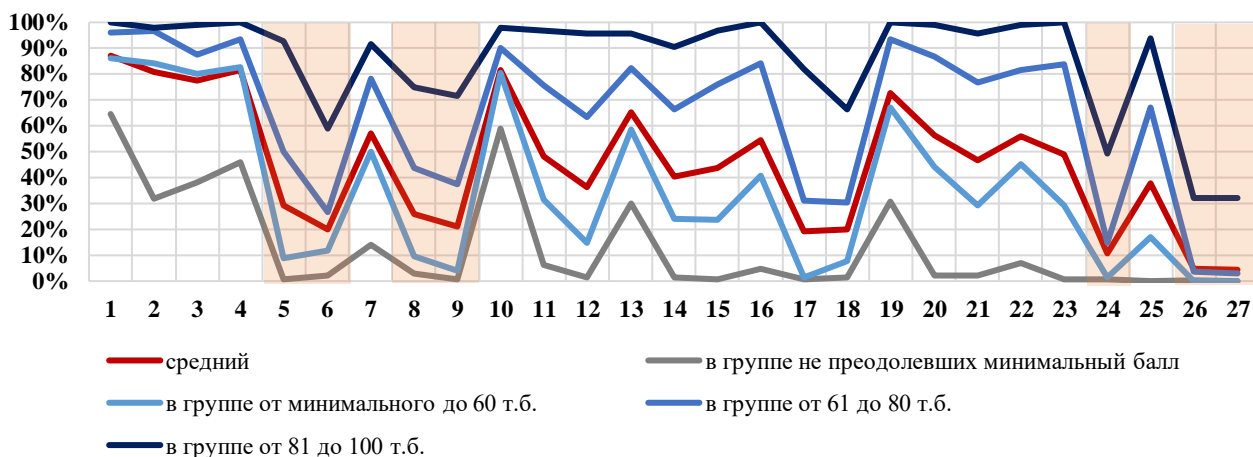
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	57,21	13,81	50	78,11	91,51
8.	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	26,00	2,71	9,51	43,70	74,71
9.	Умение обрабатывать числовую информации в электронных таблицах	Б	21,01	0,61	4,01	37,41	71,51
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	81,71	59,01	80,41	90	97,81
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	48,00	6,21	31,51	75,51	96,81
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	36,31	1,31	14,91	63,31	95,71
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	65,21	29,81	58,70	82,21	95,71
14.	Знание позиционных систем счисления	П	40,41	1,31	23,91	66,30	90,51
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	43,90	0,61	23,61	75,91	96,81
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	54,61	4,81	40,71	84,01	100
17.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	19,11	0,61	1,31	31,11	82,11
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	20,01	1,31	7,81	30,31	66,31
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	72,71	30,51	67,11	93,31	100
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	56,21	2,01	44,01	86,61	98,91
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	46,51	2,01	29,01	76,61	95,71
22.	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	55,81	6,91	45,11	81,41	98,91
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	48,91	0,61	29,01	83,70	100
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	10,60	0,61	1,31	14,81	49,41
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	37,91	0	17,11	67,01	93,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	4,61	0,31	0	3,51	32,11
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	4,31	0	0	2,91	32,11

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса информатики и ИКТ

Содержательные разделы	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области				
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1. Информация и её кодирование	4, 8, 11	51,92	18,29	41,21	70,86	90,53
2. Моделирование и компьютерный эксперимент	1, 13	76,17	47,22	72,42	89,07	97,89
3. Системы счисления	14	40,48	1,39	23,91	66,3	90,53
4. Логика и алгоритмы	2, 15, 16, 19 20, 21, 24, 26	41,64	8,18	32,25	59,47	78,13
5. Элементы теории алгоритмов	5, 12, 23, 25, 27	26,89	0,46	11,68	45	74,39
6. Программирование	6, 17	19,56	1,39	6,66	28,89	70,53
7. Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	22	55,87	6,94	45,11	81,48	98,95
8. Обработка числовой информации	9, 18	20,58	1,04	5,98	33,89	68,95
9. Технологии поиска и хранения информации	3, 10	79,65	48,61	80,3	88,7	98,42
10. Технология создания и обработки графической и мультимедийной информации	7	57,24	13,89	50	78,15	91,58

Процент выполнения заданий по информатике и ИКТ по региону



Линии заданий с наименьшими процентами выполнения.

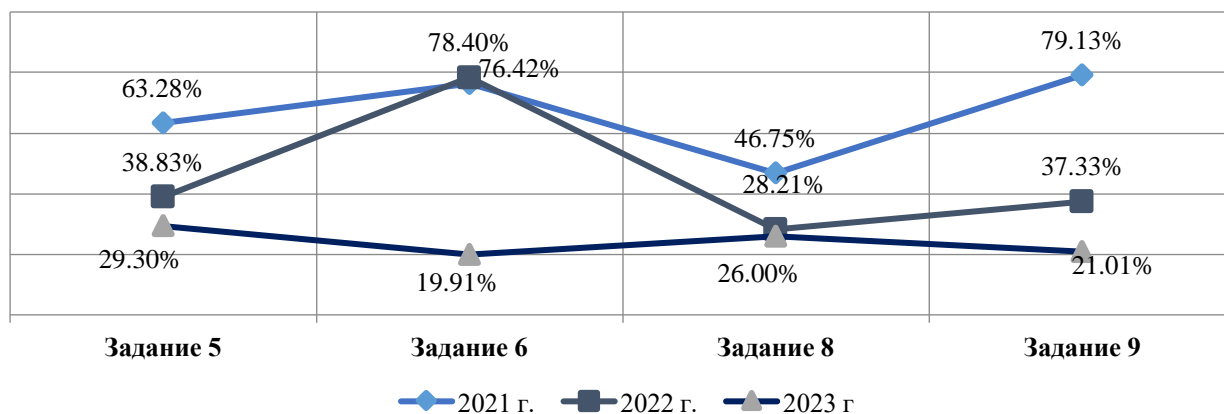
- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2023 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 5, 6, 8 и 9.

Можно сделать вывод о том, что слабее всего учащиеся выполняют задания содержательного раздела «Программирование», особенно задания высокого уровня сложности. По-прежнему, учащиеся слабо выполняют задания содержательного раздела «Логика и алгоритмы» и «Элементы теории алгоритмов».

Ниже представлена диаграмма распределения тестовых баллов с 2021 г по 2023 г за задания базового уровня участников ЕГЭ по информатике с процентом выполнения 50 и ниже.

Диаграмма динамики распределения тестовых баллов за задания базового уровня участников ЕГЭ по информатике в 2021 -2023 г с процентом выполнения 50 и ниже



Задание 5 проверяет умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. Затруднения у учеников вызывает неумение строить алгоритмы по

заданным условиям, отсутствие навыков работы с числами в различных системах счисления.

Задание 6 проверяет умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Большинство учеников не смогли воспроизвести алгоритм, представленный КИМ, в какой-либо среде (программирование, Кумир).

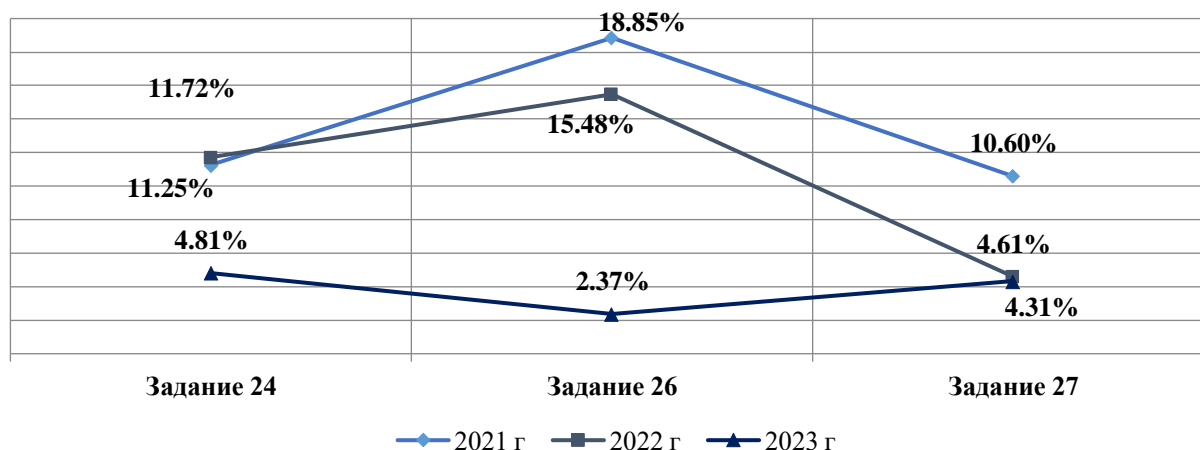
Задание 8 проверяет знание о методах измерения количества информации. Чтобы решить эту задачу, необходимо уметь пользоваться элементами комбинаторики, большинство учащихся не могут решать комбинаторные задачи, несмотря на то, что комбинаторика рассматривается в курсе математики в старших классах.

Задание 9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Это задание в 2023 году требовало не только знаний из области информатики, но и фундаментальных знаний математики. Большинство учащихся не справились с заданием потому, что количество столбцов в таблице было больше, нежели в демоверсии КИМ ЕГЭ 2023 года, следовательно, формулы для вычисления стали объемнее. Многие учащиеся не смогли выполнить задание не на прикладном, а на фундаментальном уровне.

Процент выполнения вышеперечисленных заданий базового уровня выполнены гораздо ниже, нежели в 2021 и 2022 годах.

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания КИМ 2021-2023 гг. высокого уровня сложности, вызвавшие наибольшие затруднения



Проведённый статистический анализ показал, что **выпускники 2023 года испытывали затруднения с заданиями 24, 26 и 27.**

Согласно статистическим данным 2023 года и диаграмме, самый низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности оказался выполнения заданий 24, 26, 27. Все задания ЕГЭ по информатике относятся к содержательным линиям «Программирование и алгоритмика». Уровень выполнения этих заданий был низким в 2021 г, 2022 г., но в 2023 г. процент выполнения гораздо ниже, чем в предыдущие годы.

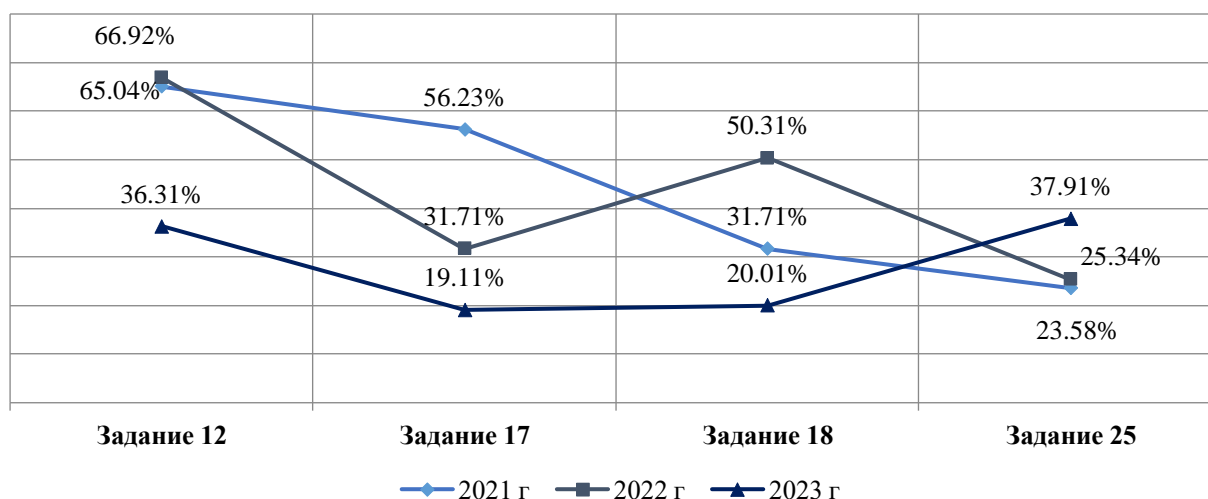
– Задание 24, проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание выполнили 10,60% учащихся, в 2022 году – 18,85%). Задание выполнили хуже, чем в 2022 году. Причина – неумение работать с данными в виде строк и символов.

– Задание 26 проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (лишь 4,61 % учащихся выполнили задание в 2023 году, в 2022 году - 15,48%). Задание выполнили хуже, чем в прошлом году, несмотря на то, что задание не стало сложнее. Основная сложность состоит в том, что учащиеся не могут составить верный алгоритм для решения задачи.

– Задание 27 проверяет умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей. Данное задание традиционно слабо выполняется участниками экзамена (в 2023 году - 4,31% выполнения, в 2022 - 2,37%). Причина та же, что и в решении задания 26, выпускники не могут составить алгоритм задачи, который, как правило, содержит математический подход.

Низкий процент выполнения оказался при решении некоторых заданий повышенного уровня сложности (см. Диаграмма выполнения заданий КИМ 2021 - 2023 г. повышенного уровня сложности, вызвавшие наибольшие затруднения). Среди заданий повышенного уровня сложности затруднения вызвали задания 12, 17, 18, 25.

Динамика выполнения заданий КИМ 2021 г - 2023 г повышенного уровня сложности, вызвавшие наибольшие затруднения



Задание 12 проверяет умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (36,31% участников справились с заданием в 2023 г, в 2022 г – 66,92%). Задание было предложено с необычным вопросом. Нужно было найти наименьшее значение n , при котором сумма цифр в строке, получившейся в результате выполнения программы, равна 44. В предыдущие годы в задании требовалось назвать получившуюся после обработки программой строку/сумму цифр строки). Незначительные изменения

в формулировке задания, по сравнению с 2022 г., привели к понижению процента выполнения.

Задание 17 проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования. Задание выполнили 19,11% учащихся (в 2022 – 31,71% учащихся). Это связано с усложнением задания. Нужно было работать не с парами чисел, а с тройками.

Задание 18 проверяет умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Всего 20,01% экзаменуемых решили задание (в 2022 г – 50,31%). Задание было представлено в более сложной формулировке, нежели в прошлом году.

Задание №25 проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. С заданием справились 37,91% учащихся (в 2022 г. - 25,34%). Результат немного лучше, по сравнению с прошлым годом, но процент выполнения так и остается невысоким.

Анализ выполнения заданий разными группами выпускников

Для анализа результатов выполнения по содержательным разделам курса выделим четыре группы экзаменуемых с разным уровнем подготовки.

Группа 1 - не достигшие минимального балла.

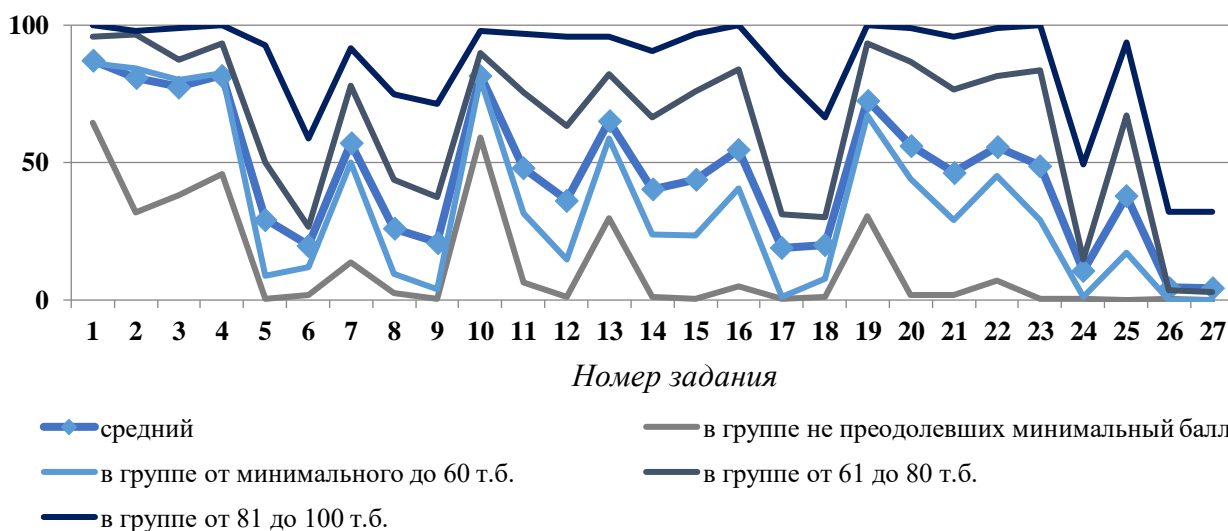
Группа 2 – от минимального до 60 баллов.

Для групп 1 и 2 типично выполнение большей части заданий базового уровня и меньшей части заданий повышенного уровня сложности, что позволяет сделать вывод о систематическом освоении курса информатики, в котором, тем не менее, есть существенные пробелы.

Группа 3 – учащиеся, набравшие 61-80 тестовых баллов, продемонстрировавшие неплохой базовый уровень подготовки.

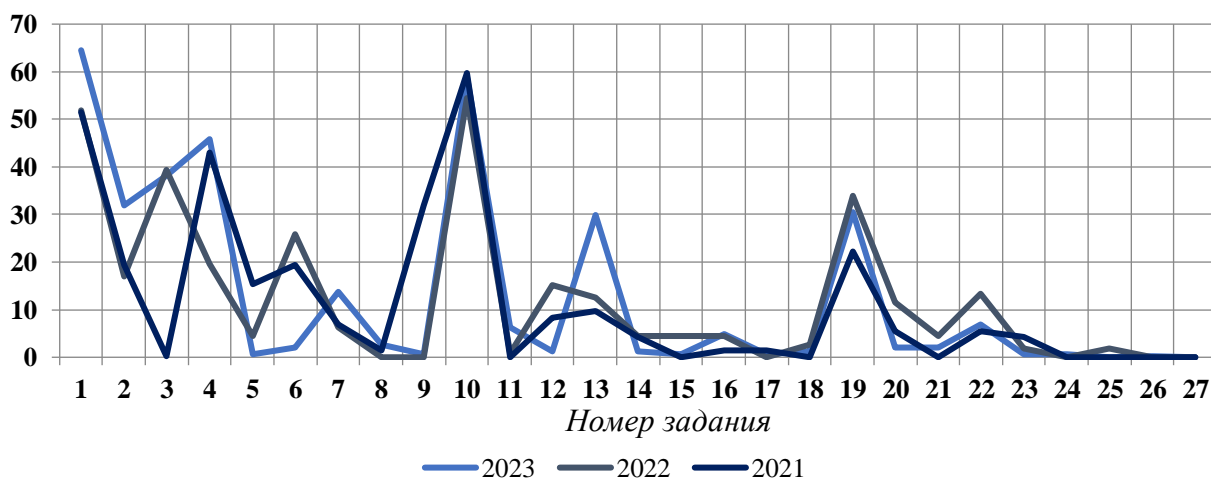
Группа 4 – учащиеся, набравшие 81-100 тестовых баллов, демонстрирует высокий уровень подготовки. Это наиболее подготовленная группа выпускников, системно и глубоко освоившая содержание курса информатики. Экзаменуемые уверенно справляются с заданиями базового и повышенного уровней сложности и с большей частью заданий высокого уровня сложности, демонстрируют аналитические навыки в выполнении заданий, в которых от участника ЕГЭ требуется действовать в новых для него ситуациях.

Результат выполнения заданий в группах 2023 г



Сравним, как выполняли задания выпускники 2021 г., 2022 г. и 2023 г. в группах. На диаграммах представлены результаты выполнения заданий выпускниками каждой из этих групп.

Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся, не набравших минимальный балл в 2021 - 2023 г



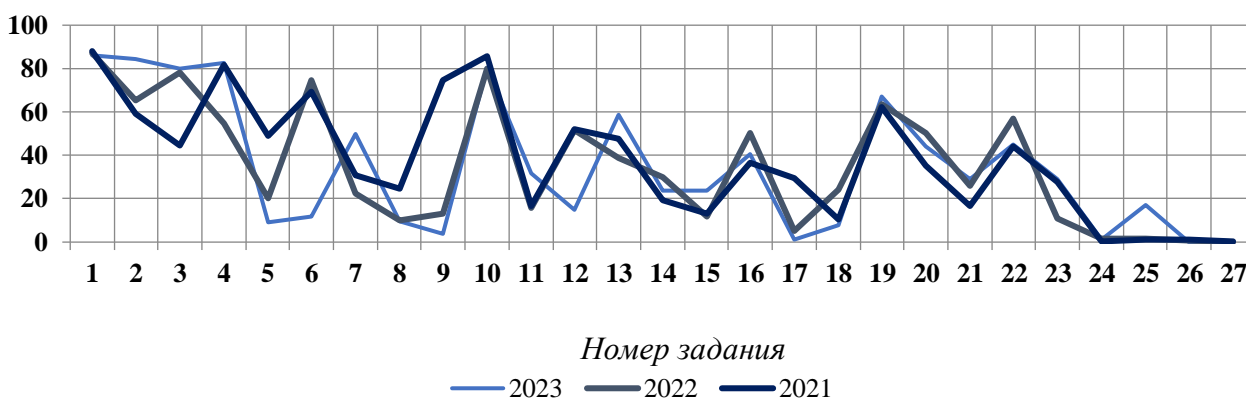
Результаты статистического анализа выполнения КИМ показывают, что учащиеся выполнили задания 5, 6, 9 хуже, чем в 2021-2022 гг. Это говорит о том, что учащиеся данной группы «реагируют» не только на изменение уровня сложности заданий, но и на содержательные изменения в заданиях (пример – задание 6).

Задание 8 базового уровня участники экзамена выполнили так же плохо, как в 2023 г.

Задание 12 повышенного уровня сложности выполнено хуже, чем в предыдущие годы.

Можно сделать вывод, что учащиеся данной группы не усвоили содержательные разделы «Элементы теории алгоритмов», «Обработка числовой информации», «Информация и её кодирование».

**Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся,
набравших до 60 баллов в 2021-2023 г**



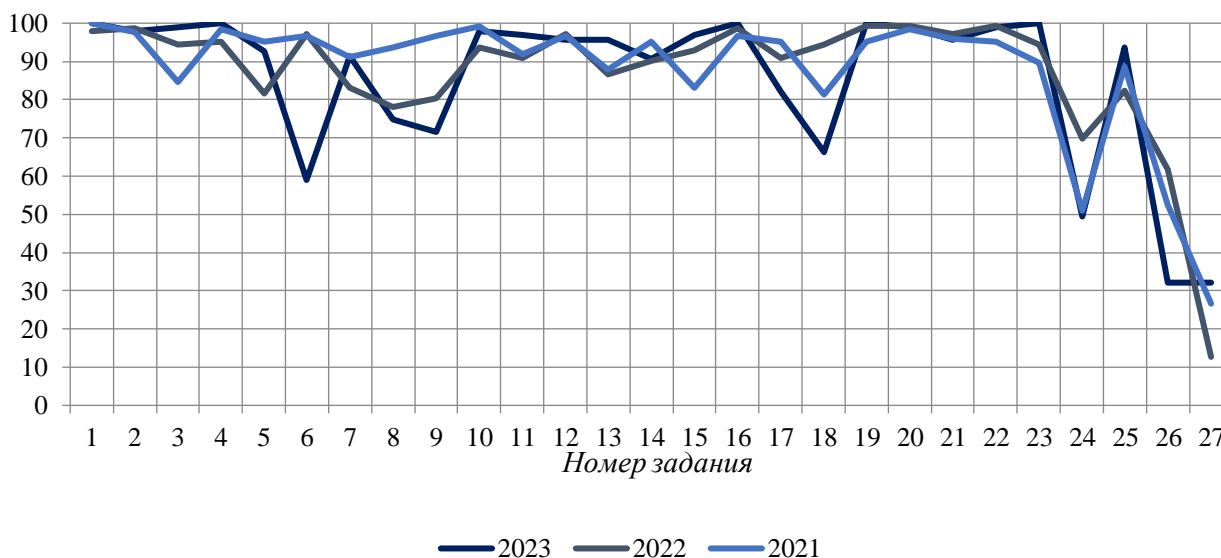
Учащиеся группы 2 в 2023 г выполнили значительно хуже задания 5, 6, так же как и участники группы 1. Причина та же – незначительные изменения в формулировке заданий. Задание 8 выполнено так же слабо, как в 2022 г. С заданием 9 справилось лишь 4,01% участников группы 2, результат хуже, чем в 2022 г. Задание было сложнее с точки зрения математики. Вывод по выполнению заданий базового уровня такой же, как в группе 1. *Учащиеся не усвоили темы содержательного раздела «Элементы теории алгоритмов», «Обработка числовой информации», «Информация и её кодирование».*

**Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся,
набравших от 60 до 80 баллов в 2021-2023 г**



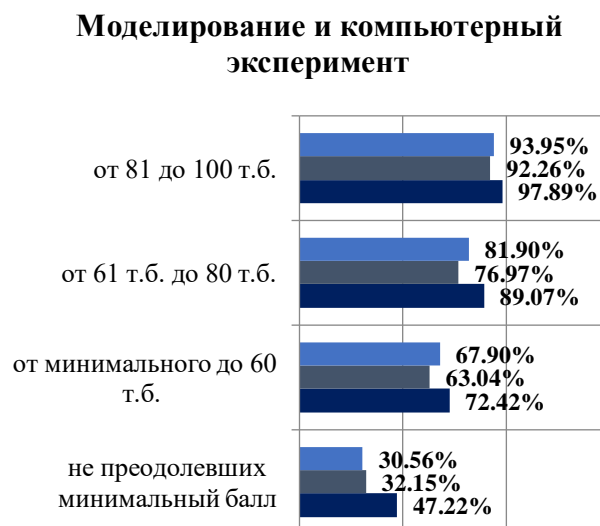
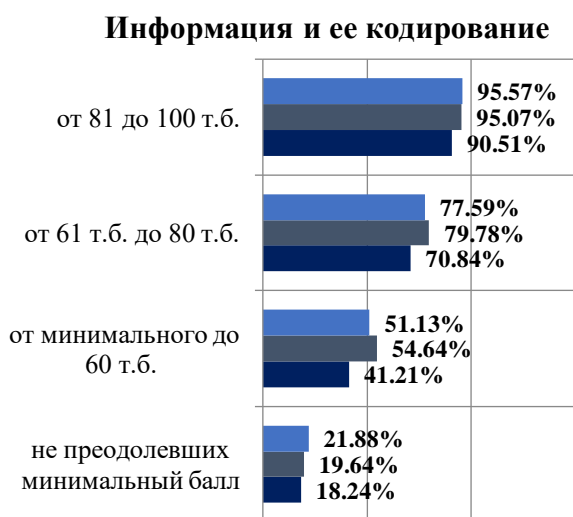
Как видно из диаграммы, учащиеся данной группы плохо выполнили задания 6 и 9 базового уровня. Оба задания выполнены хуже, нежели в 2021 г - 2022 г. Точно так же, как и учащиеся группы 1 и 2, эта группа плохо отреагировала на изменение задания 6 и некоторое усложнение задания 9. С заданием 5 справилась ровно половина участников группы 3, это такой же результат как в 2022 г, а вот задание 8 в 2023 году выполнили лучше, чем в 2022, но процент выполнения так и остается невысоким (43,7% в 2023 г., 32,58% в 2022 г.). Как говорилось выше, выпускники плохо справляются с заданиями, содержащими элементы комбинаторики.

Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся, набравших от 81 до 100 т.б. в 2021-2023 г



Для группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, наиболее сложным оказалось задание 6, 9, 18, 24, 26 эти задания учащиеся выполнили хуже, чем в 2022 г., аналогично группам 1, 2, 3. Остальные задания выполнены на том же уровне, что и в 2021 г - 2022 году. Немного выше, чем в 2022 г. результаты выполнения 25 и 23 заданий, учащиеся отработали решения данных задач.

Анализ по содержательным разделам курса. Ниже представлен анализ выполнения разными группами выпускников Ивановской области содержательных разделов курса в сравнении за последние три года.



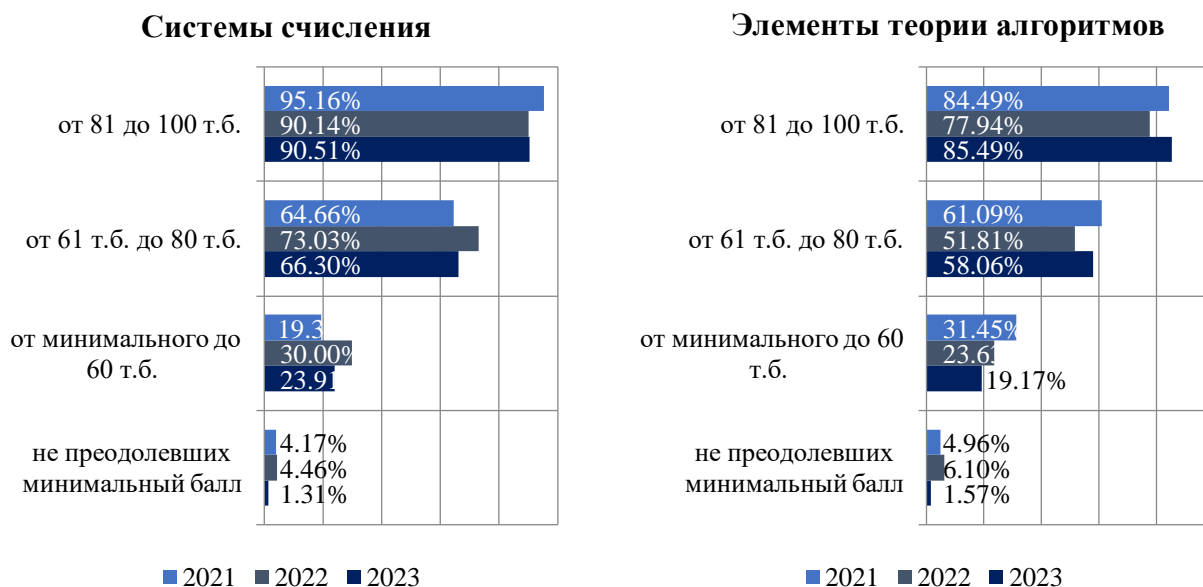
■ 2021 ■ 2022 ■ 2023

■ 2021 ■ 2022 ■ 2023

По содержательному разделу «Информация и ее кодирование» анализ проведен по заданиям 4, 8, 11. Результаты 2023 года практически во всех группах учащихся ниже, чем в предыдущие годы. В данном содержательном разделе плохо выполнено задание 8 (за исключением группы 4). В группе 1 с данным

заданием справились 2,71% учащихся. Задания 2023 года аналогичны заданиям 2021-2022 гг.

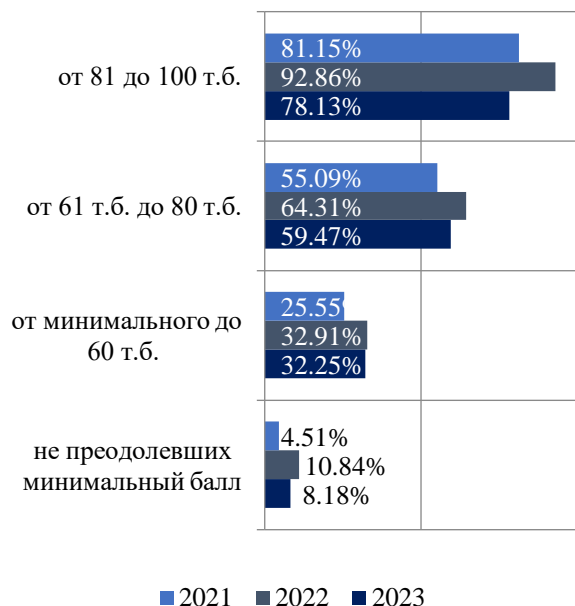
К содержательному разделу «Моделирование и компьютерный эксперимент» относятся задания 1, 13. Диаграмма показывает, что результаты 2023 года во всех группах лучше, чем в предыдущие годы. Средний процент выполнения задания 1 – 87,11%. Это говорит о том, что работа на уроках информатики по данным заданиям раздела была проведена тщательнее, чем в предыдущие годы.



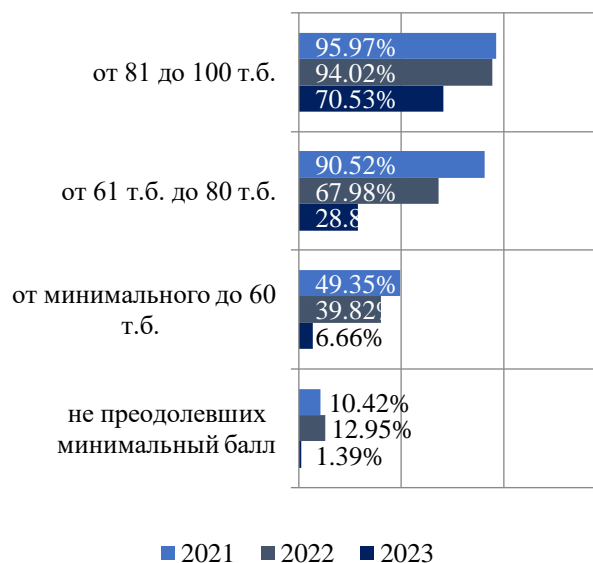
В содержательном разделе «Системы счисления» анализ проведен по результатам выполнения задания 14 за 2021-2023 гг. Как видно задание этого содержательного раздела выполнены хуже, чем в 2022 г., кроме учащихся группы 4. Как уже говорилось выше, в КИМ произошло незначительное изменение в формулировке задания.

Раздел «Элементы теории алгоритмов» представлен заданиями 22, 12, 23, 5, 25, 27. В группах 3 и 4 задания выполнили лучше, чем в 2022 году. Группа 1 и 2 показали результат хуже прошлогоднего. На слабый результат данного содержательного раздела повлияло низкое качество выполнения заданий 27 во всех группах и задания 5 (за исключением учащихся группы 4).

Логика и алгоритмы



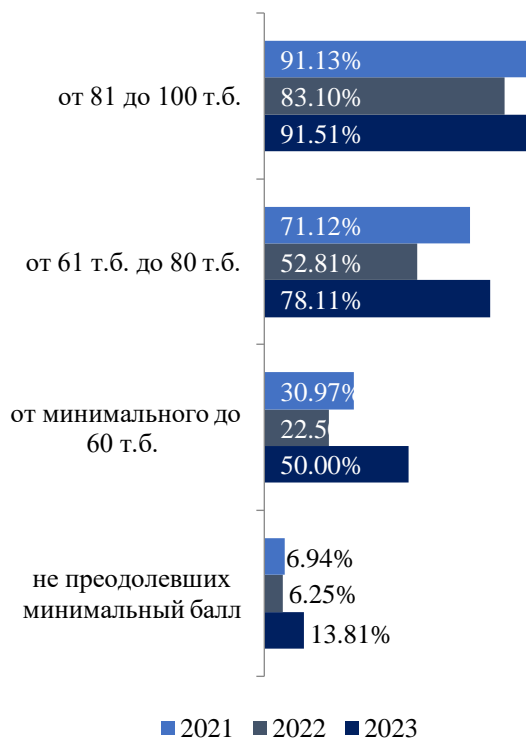
Языки программирования



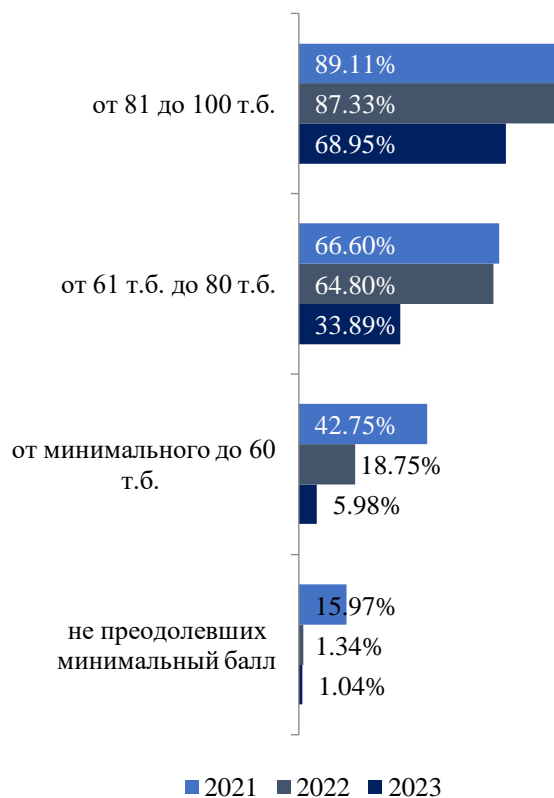
Содержательный раздел «Логика и алгоритмы» составляют задания 2, 15, 19, 20, 21, 24, 16, 26. Почти все задания этого раздела учащиеся выполнили немного хуже, чем в предыдущие годы. По-прежнему «слабым местом» для решения является задание №15, проверяющее знания основных понятий и законов математической логики. Учащиеся всех групп справились с заданием 15 чуть лучше, чем в 2021 г, 2022 г., но процент выполнения так и остается очень низким для всех, кроме учащихся 4 группы. Школьники плохо справляются и с заданием 26. Задание появилось в КИМ с введением компьютерного варианта. В 2021 г. средний результат 11,72%, в 2022 – 15,48%., в 2023 г – всего 4,61%. Даже учащиеся 4 группы испытывают сложность при решении этого задания, и в 2023 г. его выполнили всего 32,11% группы 4. В 2021 г задачу решили 52,42% сдававших, в 2022 г - 61,62%.

К разделу «Языки программирования» относятся задания №6, №17. Процент выполнения заданий этого содержательного раздела значительно ниже, чем в предыдущие годы. В задании №17 КИМ 2023 г. необходимо было работать с тройками чисел, а не с парами, это понизило качество его выполнения. Вновь представленное задание №17 оказалось сложнее и для участников 4 группы. В 3 группе процент выполнивших снизился с 46,24% в 2022 г, до 31,11% - в 2023 г. 0,61% учащихся 1 группы выполнили задание 17. Что касается задания 6, процент его выполнения резко снизился во всех группах. Задание было представлено в КИМ 2023 г. в новой формулировке.

Технология создания и обработки графической и мультимедийной информации



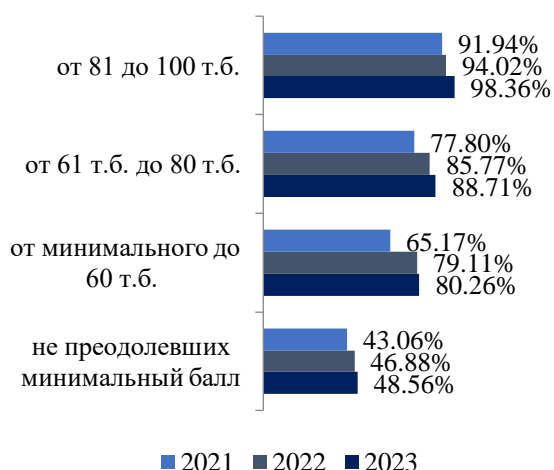
Обработка числовой информации



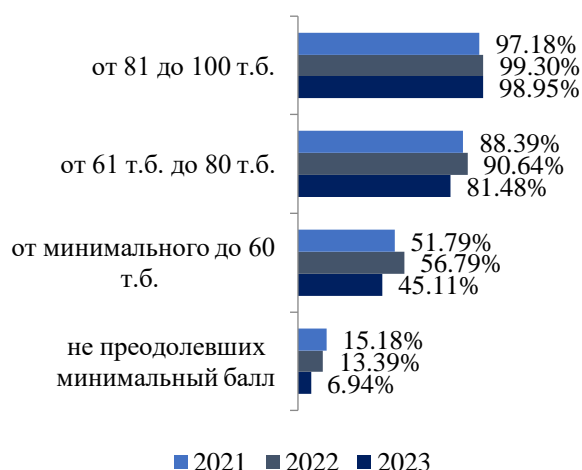
К содержательному разделу «Технология создания и обработки графической и мультимедийной информации» относится задание №7. Процент выполнения задания во всех группах выше прошлого года. В предыдущие годы процент выполнения задания был низким в основном из-за вычислительных ошибок. Теперь у учащихся, сдающих экзамен, имеется возможность делать вычисления на компьютере. В результате правильных ответов стало больше.

Раздел «Обработка числовой информации» содержит задания 9, 18. В 2023 году процент выполнения заданий гораздо ниже прошлогоднего. Средний процент выполнения в 2023 г – 20,51%, в 2022 г задание выполнили 43,8%, а в 2021 г - 79,13% сдававших экзамен. В группе 1 результат выполнения – 0.96% (в 2022 г задание выполнили 1, 34%, в 2021 г – 15,97%). В группе 2 задание выполнили 5,91% учащихся (в 2022 г – 18,75%). Содержание задания 9 было практически таким же, как в демоверсии КИМ 2023 г., а вот в формулировка оказалась сложнее для сдававших экзамен, хотя она предполагала базовые знания математики. Учащиеся не смогли математически определить, как найти «...одно число, которое повторяется трижды».

Технологии поиска и хранения информации



Архитектура компьютеров и компьютерных сетей



К содержательному разделу «Технологии поиска и хранения информации» относятся задания 3, 10. Задания этого раздела учащиеся всех групп выполнили лучше, чем в 2022 г и 2021 г.

Содержательный раздел «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей» содержит задание 22. В 2023 году к заданию предлагался файл. Проанализировав его, нужно было решить задачу по параллельному программированию и технологиям организации многопроцессорных вычислений. Низкий процент выполнения оказался в группе 1 (6,94%), в группе 2 – 45,11% учащихся выполнили задание. В группах 3 и 4 с заданием справились успешно.

Согласно приведенным выше элементам анализа можно сделать выводы успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания.

К усвоенным элементам содержания можно отнести:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение находить информацию в реляционных базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- умение проводить информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение найти выигрышную стратегию игры.

К недостаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:

- формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального

исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;

– определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;

– умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

– умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

– умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;

– умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

– умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

– умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;

– умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по информатике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Задание 5 (базовый уровень). Средний процент выполнения задания 5 – 29,3%. Только треть учащихся справились с заданием. Задание проверяет содержательный раздел «Элементы теории алгоритмов».

Задание 5 (открытый вариант)

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются три последние двоичные цифры;

б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 3, переводится в двоичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа $12 = 1100_2$ результатом является число $1100100_2 = 100$, а для исходного числа $4 = 100_2$ это число $10011_2 = 19$.

Укажите **минимальное** число R , большее 151, которое может быть получено с помощью описанного алгоритма. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Типичные ошибки, согласно вееру ответов открытого варианта (11 учащихся дали такой ответ), состоят в том, что учащиеся неверно находили минимальное число R , т.е. после перевода числа в десятичную систему счисления не выполнили проверку:

```
if r>40:  
print(r)  
break
```

В ответе необходимо найти **максимальное** число R , которое может быть получено после выполнения алгоритма. Ученики, составляя программу, отталкиваются от числа N , в действительности необходимо было искать не число, ближайшее к N , а то, которое получается сразу после R . Задание аналогично демоверсии КИМ 2023 г.

Задание 6 (базовый уровень). Средний процент выполнения задания – 19,91%. Причем среди учащихся группы 4 процент выполнения так же низкий – 58,91%. Задание проверяет следующие элементы содержания: «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов». Для решения этой задачи требовалось построить фигуры и определить, сколько точек содержит объединение фигур. Согласно вееру ответов открытого варианта многие учащиеся не смогли математически правильно определить, где находится объединение фигур. Некоторые учащиеся вместо объединения фигур посчитали точки пересечения, в результате ответ получился меньше, чем нужно.

Задание 6 (открытый вариант)

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо t** (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов по часовой стрелке, **Налево t** (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

```
Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 20 Направо 90]  
Поднять хвост
```


Вперёд 5 Направо 90 Вперёд 9 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 15 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Типичные ошибки:

- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта состоит в том, что экзаменующиеся считали количество точек в пересечении фигур вместо объединения и получили ответ 72. Такой ответ дали 41 участник, выполнявший данный вариант. Правильный ответ 335;
- неверно построили фигуры по заданному алгоритму;
- не учли точки, находящиеся на линиях.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание 8 (базовый уровень). Задание 8 оказалось сложным для всех групп учащихся. Средний процент выполнения задания – 26%. Задание относится к содержательному разделу «Информация и её кодирование». Особенность задания состояла в том, что в формулировке было не одно, а несколько условий поиска правильных вариантов. Сложным оказалось условие «Сколько существует десятичных пятизначных чисел, делящихся на 5, в которых все цифры различны...». Данное задание успешно решалось вручную, достаточно было просчитать все варианты размещения чисел согласно условию.

Задание 8 (открытый вариант)

Сколько существует десятичных пятизначных чисел, делящихся на 5, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом?

Типичные ошибки:

- большая часть учащихся не владеют элементарными знаниями комбинаторных формул, поэтому не смогли подсчитать число размещений согласно условию;
- участники экзамена подсчитали не варианты размещения цифр, а все перестановки, ответ получился гораздо больше верного (3 учащихся, согласно вееру ответов, допустили такую ошибку);
- некоторые сдающие не учли, что число не может начинаться с цифры «0» (2 учащихся, согласно вееру ответов, допустили такую ошибку);
- учащиеся не смогли определить, когда число делится без остатка на «5» и не учли, что оно должно оканчиваться на «0» или «5».

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание 9 (базовый уровень). Средний процент выполнения задания 9 в 2023 г. – 21,01%. Несмотря на то, что задание 9 является заданием базового уровня, процент выполнения в 2023 г. очень низкий. Плохо выполнили задание учащиеся групп 1, 2 и 3. Среди учащихся группы 4 задание выполнили 71,51% учащихся, для базового уровня это не слишком высокий результат. В предоставленном открытом варианте первый вопрос формулируется следующим

образом «в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны». Сложным оказалось то, что в строке надо было найти 2 повторяющихся числа. Это оказалось сложнее, с точки зрения математики. Второй вопрос - абсолютно математический. Необходимо найти среднее арифметическое всех чисел и вычесть среднее арифметическое трех неповторяющихся.

Задание 9 (открытый вариант)

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для чисел которых выполнены оба условия:

– в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны;

– среднее арифметическое трёх неповторяющихся чисел строки не больше среднего арифметического всех её чисел.

В ответе запишите только число

Типичные ошибки:

– большинство учащихся не смогли правильно составить формулу в MS Excel, которая подсчитывает «... два числа, каждое из которых повторяется дважды»;

– многие учащиеся пытались решить задание, составив длинную формулу с условием ЕСЛИ, используя логические связки. Для правильного решения задания надежнее было бы составить промежуточные формулы, а затем связать их;

– большая часть учеников, не справившихся с заданием, не смогли составить формулы в MS Excel;

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание 12 (повышенный уровень). С данным заданием уверенно справились участники группы 4, 95,71% выполнили задание. Немного больше половины учащихся группы 3 решили задание (63,31% успешно выполнивших). Для учащихся групп 1 и 2 задача оказалось сложной.

Задание 12 (открытый вариант)

Исполнитель Редактор получает на вход строку цифр и преобразовывает её. Редактор может выполнять две команды, в обеих командах v и w обозначают цепочки цифр.

А) **заменить** (v , w).

Эта команда заменяет в строке первое слева вхождение цепочки v на цепочку w . Например, выполнение команды

заменить (111, 27)

преобразует строку 05111150 в строку 0527150.

Если в строке нет вхождений цепочки v , то выполнение команды

заменить (v , w) не меняет эту строку.

Б) **нашлось** (v).

Эта команда проверяет, встречается ли цепочка v в строке исполнителя Редактор. Если она встречается, то команда возвращает логическое значение

«истина», в противном случае возвращает значение «ложь». Строка исполнителя при этом не изменяется.

Цикл

ПОКА условие

последовательность команд

КОНЕЦ ПОКА

выполняется, пока условие истинно.

В конструкции

ЕСЛИ условие

ТО команда1

ИНАЧЕ команда2

КОНЕЦ ЕСЛИ

выполняется команда1 (если условие истинно) или команда2 (если условие ложно).

Дана программа для Редактора:

НАЧАЛО

ПОКА нашлось (78) ИЛИ нашлось (688) ИЛИ нашлось (8888)

ЕСЛИ нашлось (78)

ТО заменить (78, 8)

КОНЕЦ ЕСЛИ

ЕСЛИ нашлось (688)

ТО заменить (688, 87)

КОНЕЦ ЕСЛИ

ЕСЛИ нашлось (8888)

ТО заменить (8888, 6)

КОНЕЦ ЕСЛИ

КОНЕЦ ПОКА

КОНЕЦ

На вход приведённой выше программе поступает строка, начинающаяся с цифры «7», а затем содержащая n цифр «8» ($3 < n < 10\,000$).

*Определите **наименьшее** значение n , при котором сумма цифр в строке, получившейся в результате выполнения программы, равна 44.*

Типичные ошибки:

- большинство участников экзамена не смогли правильно подсчитать сумму цифр в строке, т.е. не смогли применить функцию count;
- некоторые учащиеся выполняли задание не программированием, а ручным подсчетом по алгоритму и не смогли правильно вычислить ответ (7 учащихся, согласно вееру ответов допустили такую ошибку);
- согласно статистическому анализу выполнения заданий КИМ в 2023 году практически все участники группы 1 и большинство участников группы 2 не умеют анализировать алгоритмы.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание №17 (повышенный уровень сложности). По результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2023 году с заданием

справились лишь 19,11 % учащихся. В 2021 г и 2022 г. данное задание ученики выполняли лучше. Затруднения при выполнении задания связаны с тем, что по условию необходимо было работать с тройками элементов, а не с парами, как это было в предыдущие годы. Данное задание можно было частично выполнить в MS Excel, например, найти максимальный элемент последовательности, оканчивающийся на 13, а перебор троек чисел выполнить программированием.

Задание 17 (открытый вариант)

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Элементы последовательности могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество троек элементов последовательности, в которых ровно два из трёх элементов являются трёхзначными числами, а сумма элементов тройки не меньше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 13. В ответе запишите количество найденных троек чисел, затем максимальную из сумм элементов таких троек. В данной задаче под тройкой подразумевается три идущих подряд элемента последовательности.

Типичные ошибки при выполнении задания:

- учащиеся не смогли правильно обработать тройки чисел последовательности;
- неверно осуществляли перебор троек элементов;
- не смогли найти максимальный элемент последовательности, оканчивающийся на 13;
- не анализировали третий элемент последовательности, по условию сказано «...*ровно два из трёх элементов являются трёхзначными числами*»;
- не смогли проверить, что число является трёхзначным.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание №18 (повышенный уровень сложности). Низкий процент выполнения задания 18 в 2023 году обусловлен изменением формулировки задания. Согласно открытому варианту 2023 года, в задании нужно получить не одну итоговую сумму, а несколько и среди них определить максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот.

По результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2023 году с заданием справились лишь 20,01 % учащихся. Даже среди участников группы 4 только 66,31% справились с заданием, хотя подход к решению оставался таким же, как и в предыдущие годы.

Задание 18 (открытый вариант)

*Квадрат разлинован на $N \times N$ клеток ($1 < N < 30$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может.*

Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые накопленные суммы могут различаться.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута. В ответе укажите два числа – сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщёнными линиями.

Пример входных данных

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Типичные ошибки при выполнении задания:

- большинство участников не смогли определить итоговые суммы, т.к. конечных клеток на поле могло быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля;
- неверно использовали формулы в MS Excel для обхода границ на поле;
- практически все участники группы 1, большинство участников группы 2 и третья часть группы 3 не умеют обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Задание сложнее, чем в демоверсии КИМ 2023.

Задание №24 (высокий уровень сложности). Задание №24 впервые появилось в КИМ ЕГЭ по информатике в 2021 году. Задание оценивалось 1 баллом. По статистике выполнения заданий открытого варианта с заданием №24 справились 10,6% учащихся. Лишь 0,61% учащихся группы 1 и 1, 31% группы 2 выполнили задание. Среди учащихся 3 группы задание выполнили 14,81% экзаменуемых. 49,41 % учащихся 4 группы справились с заданием. В 2022 году с заданием справились 69,72% учащихся 4 группы. Можно предположить, что большинство учащихся не могут составить верный алгоритм для решения задания. Программный код для этого задания написать не сложно. Сложности возникают при анализе алгоритма.

Задание №24 (открытый вариант)

Текстовый файл состоит из символов T, U, V, W, X, Y и Z.

Определите в прилагаемом файле максимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ T встречается ровно 100 раз.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта состоит в том, что учащиеся не поняли, что требуется найти в задании и считали максимальное количество идущих подряд символов « T », а не длину подпоследовательности, среди которых встречается символ « T »;
 - учащиеся не смогли правильно разбить строку для подсчета ответа;
 - многие из участников не смогли правильно «склеить» строку после того как разбили ее, соответственно не смогли получить верный ответ.
 - учащиеся не умеют работать с файлами и файловыми переменными.
- Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание №25 (высокий уровень сложности). С заданием 25 хорошо справились учащиеся группы 4 (93,61% выполнили задание). Более половины учащихся группы 3 решили данную задачу. В группе 3 – 17,11% решили задачу, а вот в группе 1 никто не справился с заданием. В целом задание выполнили лучше, нежели в 2022 году все группы, за исключением группы 1 (в 2022 году 1,79% участников решили задачу).

Задание №25 (открытый вариант)

Назовём маской числа последовательность цифр, в которой также могут встречаться следующие символы:

символ « $?$ » означает ровно одну произвольную цифру;

символ « $*$ » означает любую последовательность цифр произвольной длины; в том числе « $*$ » может задавать и пустую последовательность.

Например, маске $123*4?5$ соответствуют числа 123405 и 12300405 .

Среди натуральных чисел, не превышающих 10^8 , найдите все числа, соответствующие маске $2*1?5?1$, делящиеся на 1921 без остатка.

В ответе запишите в первом столбце таблицы все найденные числа в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие результаты деления этих чисел на 1921.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Низкий процент выполнения задания в группах 1 и 2 обусловлен следующим:

- учащиеся не смогли составить цикл для нахождения подходящих чисел в соответствии с маской числа;
- многие из участников не смогли правильно проверить делиться ли число на 1921 без остатка;
- большинство учащихся группы 2 и все участники группы 1 не умеют создавать собственные программы.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание №26 (высокий уровень сложности). Задание предполагает использование сортировки массива данных. В задании не предъявляется

требование эффективности к алгоритму сортировки, поэтому способ сортировки может быть любой, включая пузырьковую сортировку. Экзаменуемый может воспользоваться библиотечной функцией сортировки. Задание также может быть выполнено с помощью редактора электронных таблиц.

Задание оценивалось 2 баллами. С заданием №26 высокого уровня сложности, по статистике заданий открытого варианта, справились 4,61%, результат хуже, чем в 2022 году. Среди учащихся группы 3 выполнили задание лишь 3,51% (в 2022 году - 12,73%). В группе 4 процент выполнения – 31,32%. Показатели в этой группе также ниже, чем в 2022 году (61,62% справились с заданием). 0,31% участников группы 1 с заданием справились. В группе 2 процент выполнения задания - 0%. Задание №26 в КИМ впервые появилось в 2021 году. Для решения задания необходимо уметь обрабатывать массив данных при помощи сортировки.

Данное задание можно было решить программированием или средствами электронных таблиц. В отличие от варианта задания прошлых лет, сортировку данных нужно было выполнить не по первому столбцу, а по второму. Для ответа на первый вопрос задания можно было воспользоваться средствами MS Excel. Для ответа на второй вопрос – написать код программы.

Задание №26 (открытый вариант)

Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток). Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Определите, какое максимальное количество мероприятий можно провести в конференц-зале, и каков при этом максимально возможный перерыв между двумя последними мероприятиями.

Входные данные

В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество заявок на проведение мероприятий. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий. Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440.

Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самый длинный перерыв между двумя последними мероприятиями (в минутах).

Типовой пример организации данных во входном файле

5

10 150

100 120

131 170

150 180

120 130

При таких исходных данных можно провести максимум три мероприятия, например, мероприятия по заявкам 2, 3 и 5. Максимальный перерыв между двумя последними мероприятиями составит 20 мин., если состоятся мероприятия по заявкам 2, 4 и 5.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

- учащиеся не смогли правильно отсортировать данные, многие сортировали файл по первому столбцу, что не позволило правильно подсчитать данные;
- сдающие экзамен не смогли выбрать оптимальный подход к решению, разложить задачу на части и решить поэтапно;
- многие участники не умеют вводить и обрабатывать данные из файла;
- учащиеся не смогли правильно составить алгоритм для решения задачи;
- учащиеся не владеют математическими основами оптимизации при работе с большим массивом данных.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задание №27 (высокий уровень сложности). Традиционно сложное для выполнения задание №27, проверяющее умение написать самостоятельную программу на языке программирования. Задание, согласно статистике выполнения заданий открытого варианта выполнили лишь 4,31% экзаменуемых.

Участники группы 1 и 2 групп с заданием не справились. В третьей группе 2,91% выполнивших задание, это несколько лучше, чем в 2022 году (0,37% участников группы 3 выполнили задание). Для учащихся 4 группы процент выполнения задания выше прошлогоднего, он составил 32,11%, в 2022 году – 12,68%. Средний балл за выполнение задания 27 – 4,31% свидетельствует о том, что в массе своей выпускники средней школы испытывают трудности в написании компьютерную программу, реализуя описанный на естественном языке в условии задания алгоритм вычисления.

В 2023 году данное задание давалось в двух вариантах. Для обработки файла А (он небольшого размера) можно было составить переборную программу, и это решение будет оценено максимум в 1 балл.

Задание А можно выполнить перебором, но чтобы правильно запрограммировать цикл, необходимо понять, как составить алгоритм решения. Для обработки файла В (большого размера) переборный алгоритм не подходит, поскольку он не завершится за разумное время, что указано в тексте задания. Поэтому для обработки файла В необходимо было придумать и реализовать эффективный алгоритм. Такое решение было оценено из максимума 2 баллов. В результате задание, согласно статистическому анализу, выполнили 4,31% учащихся. В группах 1 и 2 ни один учащийся не смог выполнить задание.

Задание №27 (открытый вариант)

По каналу связи передаётся последовательность целых чисел – показания прибора. В течение N мин. (N – натуральное число) прибор ежеминутно регистрирует значение напряжения (в условных единицах) в электрической сети и передаёт его на сервер.

Определите три таких переданных числа, чтобы между моментами передачи любых двух из них прошло **не менее** K мин., а сумма этих трёх чисел была максимально возможной. Запишите в ответе найденную сумму.

Входные данные

Даны два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых в первой строке содержит натуральное число K – минимальное количество минут, которое должно пройти между моментами передачи показаний, а во второй – количество переданных показаний N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$, $N > K$). В каждой из следующих N строк находится одно целое число, по модулю не превышающее $10\,000\,000$, которое обозначает значение напряжения в соответствующую минуту.

Запишите в ответе два числа: сначала значение искомой величины для файла A , затем – для файла B .

Типовой пример организации данных во входном файле

2

6

150

-150

20

-200

-300

0

При таких исходных данных искомая величина равна 170 – это сумма значений, зафиксированных на первой, третьей и шестой минутах измерений.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Предупреждение: для обработки файла B **не следует** использовать переборный алгоритм, вычисляющий сумму для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

- учащиеся не смогли правильно проанализировать условие задачи, несмотря на то, что в задании имелся типовой пример;
- экзаменуемые не смогли сформулировать переборный алгоритм и проверить как на собственных тестах, так и на файле A ;
- большинство учащихся не могут сформулировать эффективный алгоритм для решения файла B ;
- большинство учеников не умеют вводить и обрабатывать данные из файла в виде последовательности чисел;
- большой процент учащихся не могут правильно составить математические формулы для вычисления индекса элемента.

Можно сделать вывод, что учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень знаний при решении задач базового уровня, за исключением заданий, перечисленных выше. Произошло снижение результата выполнения задания 6

базового уровня, которое в 2023 году претерпело изменение. Значительно хуже выполнено задание 9, которое в 2023 году требовало определенной математической подготовки.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2023.

Задания повышенного уровня сложности в целом выполнены на уровне 2022 года, но, следует отметить снижение процента выполнения заданий по программированию и заданий, связанных с вычислением в электронных таблицах.

Задания высокого уровня сложности выполнены хуже, чем в 2022 году, за исключением задания 27, процент выполнения которого был очень низким в 2021-2022 годах. В 2023 году он несколько выше, но в целом задание выполняется очень слабо.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим, как уровень сформированности метапредметных результатов выпускников Ивановской области повлиял на успешность выполнения ими заданий КИМ ЕГЭ по информатике в 2023 году.

Для анализа метапредметных результатов освоения основной образовательной программы выбрана следующая классификация метапредметных умений:

<p>Познавательные умения</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; b) определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; c) самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания; d) уметь интегрировать знания из разных предметных областей; e) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; f) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; g) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; h) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; i) владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; j) анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; k) выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;
------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	l) создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
Коммуникативные, умения	развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
Регулятивные умения	<ul style="list-style-type: none"> a) самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений b) делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; c) способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; d) вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; e) использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; f) развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Среди заданий особенно следует отметить задание 3, в котором необходимо правильно интерпретировать представленную информацию, систематизировать, сопоставлять, анализировать данные, содержащиеся в готовых заданиях информационных объектах. Иными словами, из таблицы с большим объемом данных нужно выбрать и оценить те данные, которые необходимы для решения задачи. Метапредметное задание базового уровня 3 имеет высокий процент выполнения 77,51%. Можно сказать, что оно выполнено успешно и превышает установленные границы в 50%.

Метапредметное задание 27 содержит большой объем текста. В тексте важно определить основную и второстепенную информацию, рассмотреть текст задания аналитически, затем построить алгоритм решения. Задание 27 легче решить, построив блок-схему алгоритма, в этом случае программу можно написать гораздо быстрее и допустить в ней меньше ошибок. Метапредметное задание 27 выполнили 4,31% участников экзамена. Это ниже установленной границы в 15%.

Рассмотрим задания КИМ и их выполнение с точки зрения **метапредметных результатов** освоения основной образовательной программы:

Раздел «Информация и ее кодирование». С точки зрения метапредметных результатов обучения учащиеся должны уметь:

- выделять информационные процессы в ходе изучения различных предметов;
- отличать один вид информации от другого при изучении содержания различных предметов;
- определять необходимые для обучения свойства информации;
- отбирать информацию, обладающую определёнными, необходимыми для обучения свойствами;
- выполнять оценку количества информации при решении учебных задач в различных областях;

- сравнивать полученные результаты с планируемыми результатами решения учебной задачи в различных предметных областях;
- выбирать способы наиболее быстрого и эффективного представления информации;
- представлять разными способами информацию об объекте изучения в различных предметных областях.

К заданиям этого раздела относятся задания 4, 8, 11. Самый низкий процент выполнения из этого раздела имеет задание 8. Средний процент выполнения по всем группам – 26,0%. Ошибки, при выполнении задания рассмотрены выше в содержательном анализе выполнения заданий КИМ. С точки зрения метапредметных результатов, учащиеся не смогли правильно выполнить оценку количества информации, не смогли правильно воспользоваться методом информационного поиска, а именно – перебором вариантов расположения цифр в пятизначном десятичном числе.

Раздел «Моделирование» предполагает владение следующими метапредметными результатами:

- организовывать свою деятельность по построению модели, определять цели и задачи моделирования, выбирать средства моделирования и применять их при изучении различных предметов;
- оценивать и разрабатывать информационные модели реальных объектов в различных предметах;
- выполнить в процессе учебной деятельности все этапы решения задач с помощью компьютера.

К этому содержательному разделу относят задания 1, 13. Можно сказать, что данный раздел усвоили учащиеся всех групп, за некоторым исключением участников 1 группы. По условию задачи необходимо было подсчитать самый протяженный путь из одной точки в другую. Схема дорог представлена знаково-символической моделью. Обычно учащиеся хорошо решают задания с графами. В 2023 году задание сформулировали с небольшими изменениями в условии, поэтому многие участники группы 1 не смогли скорректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Раздел «Системы счисления» включает следующие метапредметные результаты:

- умение соотнести свои действия с планируемыми результатами, определять способы действий в рамках предложенных условий, оценивать правильность выполнения учебной задачи;
- формирование компьютерной грамотности, т. е. приобретение опыта создания, преобразования, представления, хранения информационных объектов с использованием наиболее широко распространенных компьютерных инструментальных средств;

К данному разделу относится задание 14. Средний процент выполнения – 40,41%. Качественный результат отмечен лишь в группе 4. Чуть более половины участников группы 3 справились с заданием. Группа 2 справилась с заданием хуже (23,91 % выполнивших). В группе 1 лишь 1,31% учеников выполнили

задание. В 2023 году задание по теме «Системы счисления» можно было решить только программным способом, при этом необходимо было сопоставить обозначения цифр в девятнадцатеричной системе счисления, т.е., с точки зрения метапредметных результатов, необходимо было соотнести свои действия с планированием результата. Можно сделать вывод, что решают это задание, те ученики, которые могут проанализировать вопрос и воспользоваться необходимыми методами для его решения, иначе говоря, те, кто умеет писать программный код к этой задаче.

Раздел «Логика и алгоритмы» включает метапредметные результаты:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии);
- делать выводы;
- прогнозировать и анализировать результаты своей деятельности.

Большинство учащихся слабо владеют информационно-логическими умениями, не знают законов преобразования логических выражений, не могут рассуждать логически. Многие учащиеся, которые смогли выполнить логические преобразования в выражении, не смогли сделать верное умозаключение, чтобы найти правильный ответ. К данному разделу относятся задания 2, 15, 19-21, 16, 24, 26.

Практически все учащиеся научились решать задачу 2, которая предполагает умение использовать логические операции, кванторы, истинность высказывания. Процент решивших это задание становится выше год от года.

В 2023 году успешно выполнили задание 80,91% учащихся, в 2022 г. 73,91% в 2021 г – 70,05%. С заданием 15 участники справляются гораздо хуже, средний процент выполнения задания – 43,9%. Разбор задания и ошибки рассмотрены выше. Хочется отметить, что в 2023 году учащиеся гораздо лучше, чем в предыдущие годы выполнили задания, связанные с теорией игр (задания 19-21). В заданиях необходимо проанализировать алгоритм игры и найти выигрышную стратегию. Задания 19-21 являются наглядным примером заданий с метапредметным содержанием. Подходов к решению этих заданий несколько: составление дерева игры, использование электронных таблиц, составление программного кода. Важно проанализировать задачу, а затем выбрать подход к решению.

Сложно обстоит дело с решением алгоритмических задач. Умение решать задачи, прогнозировать и анализировать результаты своей деятельности, находить рациональные способы решения задач путем создания алгоритма, представлять алгоритм в формализованном виде на языке исполнителя позволяют оценить уровень развития алгоритмического мышления учащихся.

Подход к решению задач по программированию, таких как 24, 26 должен начинаться с составления алгоритма задачи целиком. Те, кто пытается решать задачу пошагово, не приходят к правильному результату. Это особенно

показательно по результатам выполнения задания 26, его выполнили лишь 4,61% учащихся (в 2022 году - 15,48%). Происходит явное снижение результатов выполнения алгоритмических задач. Причина – неумение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические умозаключения.

Раздел «Элементы теории алгоритмов» включает задания 5, 12, 22, 23, 25, 27. Раздел, с точки зрения метапредметных результатов проверяет:

- умение решать задачи, прогнозировать и анализировать результаты своей деятельности, находить рациональные способы решения задач путем создания алгоритма, представлять алгоритм в формализованном виде на языке исполнителя;

- уровень развития алгоритмического мышления школьников;

- насколько свободно учащиеся ориентируются в восприятии текстов.

В рамках этого раздела половина учащихся справились лишь с заданием 22. Остальные задания выполнили менее половины участников экзамена. В разделе плохо решено задание 5 базового уровня (всего 29% сдающих выполнили задание). С точки зрения метапредметных результатов (это показывает и верс открытого варианта), учащиеся не смогли правильно понять условие задачи, не выделили главный аспект при решении задачи (какое число нужно записать в ответ: исходное или преобразованное).

В тексте сложных заданий, таких как 26, 27 приводятся типовые примеры. Очень маленький процент учащихся правильно читают пример и соотносят его с заданием.

В заданиях 17, 24, 25 типовых примеров не приводится. Учащимся, для успешного выполнения задания, необходимо самим составить тест для отладки программы, но большинство из них не могут этого сделать. Можно сказать, что большинство сдающих экзамен, не умеют анализировать общие итоги и сравнивать результаты с намеченными вначале.

Раздел «Языки программирования». С точки зрения метапредметных результатов учащиеся должны уметь:

- ставить учебную задачу, планировать деятельность по её решению;

- анализировать общие итоги работы, сравнивать эти результаты с намеченными в начале работы;

- уметь самостоятельно выбирать соответствующие аппаратные и программные средства для создания программ на языке программирования.

В раздел входят задания 6, 17. В данном содержательном разделе учащиеся плохо справляются с заданиями. Задание 6 было новым в 2023 году, процент выполнения 19,91%. Задание 17 было представлено в КИМ с незначительными усложнениями, процент выполнения этого задания также низкий – 19,11%. Для решения задания 17 можно было выбрать несколько подходов. Найти максимальный элемент последовательности, оканчивающегося на 13 при помощи моделирования в электронных таблицах, а остальные условия решить кодом. Такое решение более надежно для тех, кто не уверенно программирует. Низкий показатель выполнения этих заданий показывает, что учащиеся пытаются решать задачи по шаблону и не могут правильно смоделировать

решение, если в задании присутствуют какие-либо расхождения по сравнению с демоверсией.

Раздел «Технология создания и обработки графической и мультимедийной информации». С точки зрения метапредметных результатов обучения учащиеся должны уметь:

- осуществлять наблюдения за объектами изучения в различных предметных областях;
- выбирать способы наиболее быстрого и эффективного представления информации;
- представлять разными способами информацию об объекте изучения в различных предметных областях.

К данному разделу относится задание 7, средний процент выполнения 57,21%. В последние годы в данном задании даются большие числа, поэтому возникает необходимость работать со степенями чисел, а не просто считать на калькуляторе. Большинство учащихся не справляются с вычислениями, не умеют работать с переводом количества информации в байты, килобайты и т.д. Самая большая сложность у учащихся – деление и умножение чисел со степенями.

Раздел «Обработка числовой информации» задания 9, 18. С точки зрения метапредметных результатов обучения учащиеся должны уметь:

- выбирать способы наиболее быстрого и эффективного представления информации;
- представлять разными способами информацию об объекте изучения в различных предметных областях;
- определять цели и задачи, выбирать адекватные технологии реализации решения задач обработки, хранения и передачи электронных таблиц и применять их в процессе обучения.

Оба задания оказались сложным для решения. В 2023 году задание 9 так же, как и в 2022 г. имело «математическую» формулировку, требовалось определить в каких строках таблицы «...среднее арифметическое трёх неповторяющихся чисел строки не больше среднего арифметического всех её чисел». На уроках математики учащиеся применяют данные методы при решении задач, на уроках информатики про данные умения они просто забывают или не считают нужным применять их. Задание 18 выполнили 20,01% учащихся. Этот результат гораздо ниже прошлогоднего. Причина низкого выполнения – небольшие изменения в формулировке задания. Небольшое изменение не позволило учащимся правильно смоделировать ситуацию в задаче.

Раздел «Технологии поиска и хранения информации» задания 3, 10. Уровень выполнения этих заданий высокий.

Можно сказать, что большинство учащихся овладели умением читать таблицы, графики, диаграммы, схемы и т. д., самостоятельно перекодировать информацию из одной знаковой системы в другую.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

По результатам ЕГЭ по информатике 2023 года можно считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение подсчитывать информационный объем сообщения;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение осуществлять поиск информации в операционных системах;
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В группе «не преодолевших минимальный балл» ни один из элементов содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточно усвоенным. Можно предположить, что участники экзамена, попавшие в эту группу, выбрали экзамен по информатике, но к экзамену недостаточно подготовились.

По результатам ЕГЭ по информатике 2023 года нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- знание о методах измерения количества информации;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умение анализировать программу, использующую процедуры и функции;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение строить и преобразовывать логические выражения;
- умение исполнить рекурсивный алгоритм;
- умение работать с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.);

- умение написать короткую простую программу на языке программирования;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач сложных задач.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Третий год ЕГЭ по информатике проходит в компьютерной форме. В 2023 году учащиеся лучше адаптировались к данному варианту экзамена, тем не менее, экзамен по информатике объективно является одним из самых сложных экзаменов. Проблема заключается в том, что масштаб и глубина знаний, которые выпускники должны продемонстрировать на экзамене не соответствует количеству часов, которые выделены на этот предмет в школьной программе. Экзамен сдается и проверяется на компьютере в специальной программной среде. Такой способ проведения экзамена обеспечивает практическую мгновенную проверку и выдачу результата, исключает ошибки экспертов, разночтения и проблемы, связанные с почерком экзаменуемых. Но коды и черновики не сохраняются. Это означает, что экзаменуемый не имеет право на ошибку, опisku, пометку. Малейшая описка в коде, приведет к фатальной ошибке, и никто разобраться в деталях не сможет, подача апелляции не приведет к разбору ситуации.

Формулировка аналитических вопросов все более усложняется, больше становится заданий, которые можно решить только программированием, хотя раньше можно было справиться вручную. Это говорит: о том, что желающим иметь высокие баллы необходимо учиться хорошо программировать.

Анализируя статистику выполнения заданий ЕГЭ по темам содержательного раздела курса за 2021-2023 гг. можно сделать следующие выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

- Тема «Программирование». Проверяет умение создавать программы на языке программирования по их описанию. Задания этой темы учащиеся стали выполнять менее успешно. Средний процент выполнения заданий по этой теме в 2023 г – 19,56%, в 2022 г. - 19,8%, в 2021 г - 33,56%. Причины в том, что задания стали сложнее. Можно сделать вывод, что практике программирования, написанию и отладке программного кода на уроках информатики в школе должно уделяться больше внимания. Если это невозможно сделать на уроках, необходимо дополнительно рассматривать эти темы на спецкурсах или других дополнительных занятиях.

- Тема «Алгоритмы». Проверяет сформированность алгоритмической культуры, предполагающей: понимание сущности алгоритма и его свойств; умение составить и записать алгоритм для конкретного исполнителя с помощью определённых средств и методов описания. Большинство заданий данной темы

в 2023 г. году выполнены менее успешно, чем в 2021-2022 г. Следовательно, необходимо работать с учащимися над пониманием сущности алгоритма и его свойств. Задания 19, 20, 21 из этой темы учащиеся стали выполнять успешнее, это говорит о сформированности умений составить и записать алгоритм для конкретного исполнителя с помощью определённых средств и методов описания. В задании 5 в 2023 году команды исполнителя алгоритмов стали более сложными: прежде чем выстроить алгоритм, учащимся потребовалось размышлять над тем, как построить решение.

Согласно статистике анализа выполнения заданий КИМ, можно сделать вывод, что тема «Алгоритмы» в рамках школьного курса информатики изучается не достаточно эффективно. Необходимо разнообразить формы и виды деятельности при изучении данной темы, воспитывать соответствующие способы думать, ставить и решать задачи. Это позволит сформировать не просто ученика, решающего алгоритмические задачи из учебника, а сформирует качества думающего исследователя, что очень важно не только для успешности ЕГЭ, но и в последующей учебе.

– Тема «Система счисления». Проверяет умения работать с числами в различных системах счисления. Задание по этой теме решили хуже, чем предыдущие годы, в 2023 году, его выполнили 40,41%, в 2022 г – 51%, в 2021 г.- 44,85%. Решать задачу, используя знания о переводе чисел в системы счисления, о том, как числа располагаются в памяти компьютера, большинство учеников не умеют.

– Тема «Обработка информации при помощи электронных таблиц». Проверяет умения проводить вычисления в электронных таблицах. В 2023 году оба задания по этой теме выполнили хуже, чем в предыдущие. 20,58% учащихся справились с заданием, в 2022 году доля выполнивших задание составила 43,82%, в 2021 г.- 55,42%. Причины этого рассмотрены выше. Можно сделать вывод при изучении данной темы необходимо разнообразить задания, стараться делать их прикладными, показывать, что электронными таблицами пользуются не только на уроках информатики. Очень уместно рассматривать решение базовых математических задач средствами электронных таблиц.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В варианты КИМ 2023 года внесены изменения, которые влияют на получение компетенций в области ИКТ у участников экзамена, а именно:

– содержание задания № 6, теперь в нем два задания — анализ алгоритма для конкретного исполнителя и вычисление простейших результатов работы: вычислительных алгоритмов и алгоритмов управления исполнителями.

– в задании № 22 предложен специальный файл для решения задачи по параллельному программированию и технологиям организации многопроцессорных вычислений.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году.*

Несмотря на то, что средний балл ЕГЭ по информатике в 2023 году оказался ниже, чем в 2022 году, процент выполнения некоторых заданий в группах с разным уровнем подготовки увеличился. Это связано с применением рекомендаций, включённых в статистико-аналитический отчёт в 2022 году системой образования Ивановской области. Проведение в течение учебного года проблемных вебинаров с учителями информатики Ивановской области, позволило донести информацию о типичных ошибках, что помогло избежать некоторые из этих ошибок на экзамене в 2023 году.

Привлечение учащихся Ивановской области к методам дистанционного образования учащихся, в том числе на портале дистанционного обучения школьников Ивановской области <http://portal.ciooko.ru/> помогло учащимся удаленных и малокомплектных школ подготовиться к ЕГЭ.

Ежегодно по итогам экзамена делаются рекомендации учительскому сообществу (например, каждый год методические службы обращают внимание на низкие результаты в заданиях по программированию и алгоритмике), однако, результаты следующего года существенно не меняются. Это говорит о том, что система школьного образования по информатике испытывает кадровую недостаточность, необходимость перехода на изучение информатики на профильном уровне, развитии дополнительных форм образования.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Все мероприятия, заявленные в дорожной карте, были проведены и дали определенный результат в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по информатике.

Несмотря на активное привлечение педагогов к различным мероприятиям, значительного роста результатов ЕГЭ по информатике в 2023 году по сравнению с результатами предыдущего года не наблюдается. Тем не менее, удастся успешно решать многие вопросы подготовки обучающихся к отдельным вопросам ЕГЭ по информатике, при этом процесс выполнения данных заданий вырос.

Проведение централизованного пробного экзамена на материалах КИМ нового образца сыграло положительную роль в ознакомлении учащихся с заданиями нового типа, а также позволило выявить индивидуальные трудности учащихся и вовремя скорректировать их.

Консультации по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов информатики способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации.

По результатам диагностических работ уровня сложности ЕГЭ у образовательных организаций Ивановской области появилась возможность своевременно выявить образовательные дефициты обучающихся и организовать дальнейшую работу по их устранению.

Обучение на портале дистанционного обучения школьников удаленных и малокомплектных школ Ивановской области позволило учащимся разобраться в подходах к решению многих заданий ЕГЭ, особенно это оказалось эффективным с заданиями базового уровня.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики и ИКТ в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

...по совершенствованию преподавания учебного информатики и ИКТ всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендуется:

1. Опираясь на анализ результатов экзамена 2023 года, уделять особое внимание заданием на программирование, отрабатывать навыки работы с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации.

2. Рассматривая тему «Организация вычислений в электронных таблицах», обратить внимание на решение практических заданий, связанных с математикой.

3. Обратить особое внимание, что в некоторых прототипах заданий 17, 24, 25, 26 и 27 программу можно не писать, необходимо отработать навыки решения данных заданий при помощи электронных таблиц.

4. Организовать учебный процесс по предмету информатика таким образом, чтобы обеспечить полноценное преподавание разделов «Алгоритмы и программирование», «Языки программирования» учащимся.

5. При обучении предмету «Информатика» не игнорировать такие темы, как «Подсчет количества информации», «Системы счисления», несмотря на то, что заданий в КИМ ЕГЭ по этим темам немного. Данные темы являются фундаментальной базой информатики, и на первый взгляд мало используется в КИМ, но тематически просматривается во многих заданиях.

6. Особое внимание уделить междисциплинарным связям математики и информатики.

7. Обучать выпускников работать с текстами заданий, преобразовывать и интерпретировать содержащуюся в них информацию, в том числе: систематизировать, сопоставлять, анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, выполнять смысловое свертывание выделенных фактов, мыслей.

8. Заблаговременно познакомить учащихся с изменениями в КИМ 2024 года, проработать новые задания.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Рекомендуется развивать дистанционные формы образования при этом привлекать опытных учителей Ивановской области.

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров, а также контролировать прохождение курсов повышения квалификации учителями информатики по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Так как информатику в качестве ЕГЭ выбирает большое количество учащихся, многие из них не могут объективно оценить свой уровень знаний по предмету, поэтому дифференцировать учащихся необходимо как можно раньше.

При подготовке школьников к ЕГЭ во время уроков, на занятиях внеурочной деятельности, при проведении элективных занятий, спецкурсов необходимо учесть следующее:

– группе учащихся с минимальным уровнем подготовки, выполняющих задания базового уровня (группа, которая набирает от минимального до 60 баллов при решении заданий) следует обратить внимание на фундаментальную тему «Алфавитный подход к измерению количества информации». Рекомендуется излагать тему с точными математическими формулировками, демонстрировать связь этой темы с темой «Системы счисления», далее разъяснить, как системы счисления связаны с логическими формулами и, только после этого, переходить к задачам по теме «Логика». Для повышения результатов учащихся данной группы рекомендуется углубленное изучение темы «Элементы теории алгоритмов».

– с учащимся, которые справляются с заданиями базового и частично с заданиями повышенного уровня сложности (рассчитывают получить от 61 до 80 баллов) уделить особое внимание теме «Программирование», начинать решение с составления алгоритма, затем переходить к написанию кода. Грамотно рассмотреть комбинаторные формулы, а не механически их заучивать. Особое внимание обратить на тему «Основы логики», рассматривать ее с учетом межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

– группе учащихся, планирующих выполнить задание от 81 до 100 тестовых баллов, уделить особое внимание практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации;

– опираясь на анализ результатов экзамена 2023 года, учащимся всех групп уделять особое внимание заданием на программирование. Важно подробно рассмотреть содержание темы «Организация вычислений в электронных таблицах», обратить внимание на решение практических заданий, связанных с математикой, отработать формулы в электронных таблицах, которые используются при решении заданий.

Рекомендуется проводить тестирование и диагностические работы с целью выявления уровня подготовки учащихся, чтобы затем скорректировать трудности, возникающие при подготовке к экзамену.

При подготовке к ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» рекомендуется разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения рабочей программы по информатике и ИКТ на уровне основного общего образования.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется:

– тщательно подходить к выбору учебников по информатике из ФПУ;

– грамотно подходить к распределению нагрузки педагогов, работающих в профильных классах;

– проводить тестирование и диагностические работы с целью выявления уровня подготовки учащихся, чтобы затем скорректировать трудности, возникающие при подготовке к экзамену;

– предусмотреть в учебном плане наличие элективных курсов для подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике, имеющих разный уровень подготовки.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников,

осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

Нужна грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и обеспечение его именно теми заданиями, с которыми он, исходя из этого уровня, может справиться. Развивать дистанционные формы образования при этом привлекать опытных учителей Ивановской области.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендованы следующие темы для обсуждения на методических объединениях на 2023-2024 учебный год:

- Современные методические подходы к преподаванию информатики в условиях введения ФГОС ООО.
- Изучение предмета в средней и старшей школе на базовом и профильном уровнях в соответствии с ФГОС СОО.
- Реализация системно-деятельностного подхода при проектировании современного урока информатики.
- Решение практико-ориентированных заданий, в которых требовалось продемонстрировать умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах с разбором базовых математических заданий.
- Использование преимуществ, которые заложены в модели компьютерного экзамена: выбора подходов к решению задач и инструментов для реализации этих решений, включая выбор языка программирования, сред разработки.
- Подходы к решению задач по программированию: решение базовых алгоритмических задач с последующим рефакторингом повторяющегося кода.
- Разработка тестовых заданий для установления факта усвоения темы учащимися.
- Использование инструментов компьютера для решения алгоритмических задач по теме «Системы счисления»;

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендовать ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

- продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей информатики.
- развивать систему передачи опыта лучших учителей через проведение мастер-классов, вебинаров;
- обеспечить функционирование системы творческих мастерских;

- организовать введение в должность для начинающих педагогов по методическим особенностям преподавания курса информатика;
- организовать курсы для учителей по вопросам дифференцированного подхода к обучению информатики.
- привлекать к формам дистанционного образования при работе с учащимися опытных учителей.

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды»	ОО с аномально низкими результатам	В МБОУ «СШ № 8» г. о. Иваново, МБОУ СШ №5 г.о. Кохма, МБОУ СШ №13 г.о. Вичуга, уровень подготовки учащихся по информатике и ИКТ повысился.
2.	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды»	Все учителя информатики и ИКТ	повысился уровень подготовки учащихся по информатике и ИКТ у педагогов, прошедших курсы повышения квалификации
3.	Консультации и тематические семинары, вебинар по вопросам подготовки к ЕГЭ для учителей информатики области.	Учителя ШНОР по информатике и ИКТ; все учителя информатики и ИКТ	повысился уровень подготовки учащихся по информатике и ИКТ у педагогов, прошедших курсы повышения квалификации
4.	Апробация ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме	Центр оценки качества образования, участники ЕГЭ, выбравшие экзамен по информатике	Все выпускники 11 классов оказались более подготовленными к проведению экзамена в компьютерной форме (тренировка шла в ППЭ, имитировалась формальная процедура)
5.	Курсы повышения квалификации для учителей информатики	ОО с аномально низкими результатам	В МБОУ "СШ № 8", г. о. Иваново МБОУ СШ №5 г. о. Кохма МБОУ СОШ № 13, г. о. Вичуга

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	«Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды»		повысился уровень подготовки учащихся по информатике
6.	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды»	Все учителя информатики и ИКТ	повысился уровень подготовки учащихся по информатике у педагогов, прошедших курсы повышения квалификации
7.	Консультации и тематические семинары, вебинар по вопросам подготовки к ЕГЭ для учителей информатики области.	Учителя ШНОР по информатике; все учителя информатики	повысился уровень подготовки учащихся по информатике и ИКТ у педагогов, прошедших курсы повышения квалификации
8.	Семинар для учителей информатики «Итоги ЕГЭ по информатике 2022 г.»	Все учителя информатики и ИКТ	Мероприятие способствовало анализу результатов ЕГЭ по информатике, разбору типичных ошибок.
9.	Совещание «Актуальные вопросы организации работы предметных комиссий и анализа результатов экзаменов в контексте подготовки к ГИА 2022 года»	Декабрь 2022 г ОГБУ Центр оценки качества образования председатели и заместители ПК	Мероприятие способствовало анализу и интерпретации результатов единого государственного экзамена и повышению качества подготовки обучающихся. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2022-2023 учебном году
10.	XXVIII Дистанционный конкурс компьютерных проектов, созданных школьниками	Март – май 2023 г., Департамент образования Ивановской области, ОГБУ «Ивановский региональный центр оценки качества образования Ивановской области», учащиеся школ Ивановской области	Цель конкурса – организация конкурсного движения по информационным технологиям в дистанционной форме. У учащихся повышается интерес к обучению информационным технологиям, развиваются метапредметные связи, создаются условия, мотивирующие проектную деятельность в области информационных технологий
11.	Апробация ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме	Апрель-май 2023 г, ОГБУ Центр оценки качества образования, участники ЕГЭ,	Все выпускники 11 классов оказались более подготовленными к проведению экзамена в компьютерной форме (тренировка шла в ППЭ, имитировалась формальная процедура)

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		выбравшие экзамен по информатике	
12.	Корректировка элективных курсов по информатике и ИКТ на региональном портале дистанционного обучения школьников: «Любителям информатики», «Система программирования Кумир»	Сентябрь - ноябрь, региональный портал дистанционного обучения школьников http://portal.cioko.ru/ , ОГБУ Центр оценки качества образования, педагоги по информатике и ИКТ	Созданы условия для повышения доступности подготовки обучающихся из сельских и отдаленных школ. Педагогам удалось спланировать свою педагогическую деятельность, подготовку к ГИА с учетом системы дистанционного обучения в рамках пандемии. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023-2024 уч. году
13.	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2022 году» в каждую образовательную организацию для обсуждения и принятия управленческих решений	Сентябрь 2022 г., направлен по защищенным каналам государственной региональной системы «АРМ Государственная (итоговая) аттестации выпускников» во все ОО, ОГБУ Центр оценки качества образования, председатели ПК, учителя по информатике и ИКТ	Мероприятие способствовало корректировке программ обучения по предмету с учетом результатов ЕГЭ 2022 года. Мероприятие эффективно, необходимо продолжить данную практику в 2023-2024 уч. году
14.	Подготовка и размещение роликов на портале дистанционного обучения ОГБУ Центр оценки качества образования, созданных ведущими учителями информатики, содержащих разбор наиболее	Март 2023 г	Способствовало подготовке учащихся школ Ивановской области к ОГЭ и ЕГЭ

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1.	В течение года	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Все учителя информатики
2.	В течение года	Консультации и тематические семинары, вебинар по вопросам подготовки к ЕГЭ для учителей информатики области. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МОУ СОШ № 9, городской округ Шуя МБОУ «СШ № 26», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию)
3.	В течение года	Открытые уроки, мастер-классы учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
4.	Август 2023 г	Семинар для учителей информатики «Итоги ЕГЭ по информатике 2023 г.»	МОУ СОШ № 9, городской округ Шуя МБОУ «СШ № 26», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию)
5.	В рамках КПК	Мастер-классы учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МОУ СОШ № 9, городской округ Шуя МБОУ «СШ № 26», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию) ОО региона (по согласованию)
6.	Ноябрь 2023 г	Основные ошибки в заданиях базового и повышенного уровня сложности на экзамене по информатике. Вебинар для учителей информатики Ивановской области, организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
7.	Март 2023 г	Пробный экзамен по информатике в форме ЕГЭ, работа с «группой риска». Семинар для учителей информатики Ивановской области, организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ОГБУ Ивановский региональный центр оценки качества образования	ОО региона (по согласованию)

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
8.	В течение года	Организация консультаций и вебинаров для учащихся, показавших anomalно низкие результаты на ЕГЭ.	ОО региона (по согласованию)
9.	В течение года	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Все учителя информатики
10.	В течение года	Консультации и тематические семинары, вебинар по вопросам подготовки к ЕГЭ для учителей информатики области. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
11.	В течение года	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Задачи и содержание преподавания информатики в ОО: ресурсы развития» Темы: <ul style="list-style-type: none"> Разбор задний по теме «Решение задач с использованием электронных таблиц», подходы к решению, способы решения Подход к решению задач по теме «Программирование». Разбор заданий базового и повышенного уровня сложности» Составление алгоритма решения в задачах высокого уровня сложности 	МОУ СОШ № 9, городской округ Шуя МБОУ «СШ № 26», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию) Учителя информатики региона
12.	В рамках КПК	Мастер-классы учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г., ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	ОО региона (по согласованию)
13.	Ноябрь 2023 г	Основные ошибки в заданиях базового и повышенного уровня сложности на экзамене по информатике. Вебинар для учителей информатики Ивановской области, организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	МОУ СОШ № 9, городской округ Шуя МБОУ «СШ № 26», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию) Учителя информатики региона
14.	Март 2024 г	Пробный экзамен по информатике в форме ЕГЭ, работа с «группой риска». Семинар для учителей информатики Ивановской области, организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ОГБУ Ивановский региональный центр оценки качества образования	ОО региона (по соглас
15.	В течение года	Организация консультаций и вебинаров для учащихся, показавших anomalно низкие результаты на ЕГЭ. Темы: <ul style="list-style-type: none"> «Решение задач, связанных с формальным исполнением простого алгоритма, записанного на естественном языке или языке исполнителя» «Подход к решению задач средствами электронных таблиц» «Решение задач по теме «Кодирование информации» с использованием формул комбинаторики 	МОУ СОШ № 9, городской округ Шуя МБОУ «СШ № 26», городской округ Иваново ОО региона (по согласованию) Учителя информатики региона

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
		<ul style="list-style-type: none"> «Подход к решению задач, связанных с подсчетом символов различными методами, в т.ч. не кодом» Организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ОГБУ Ивановский региональный центр оценки качества образования	ОО региона, показавшие наиболее низкие результаты на ЕГЭ в 2023 г

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1.	Август-октябрь 2021 года	Выявление и обобщение лучших практик подготовки к ГИА по информатике и ИКТ, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
2.	В течение года	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. (по согласованию). Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»
3.	В течение года	Мастер-классы учителей информатики и ИКТ ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. в рамках курсовой и межкурсовой подготовки, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендуется провести:

1. корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г. в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты, и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, с учетом результатов ЕГЭ 2023 (в течение учебного года, на школьном уровне);

2. диагностические работы по информатике и ИКТ для обучающихся 10-х профильных классов для анализа эффективности профильного обучения на уровне образовательной организации.

3. мониторинг результатов на основе результатов ЕГЭ (сентябрь 2023 г.)

Апробация (март – май) с соблюдением регламента ЕГЭ, требований к

Работа по другим направлениям

№	Дата	Мероприятие
1.	Март 2024 г	Пополнение курса видеоуроков по предмету «Информатика» в 11 класс на «Региональном портале дистанционного обучения» ОГБУ Центр оценки качества образования».
2.	Январь 2024 г.	Анализ результатов ВПР по информатике Ивановской области в 2023 году для учащихся СПО, подготовка методических рекомендаций для учителей информатики, в том числе для организаций с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, ОГБУ Центр оценки качества образования